

INSTITUTO PEDAGÓGICO NACIONAL MONTERRICO

PROGRAMA DE FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



CONJUNTO DE ACTIVIDADES “FOUR THAN WORDS” BASADO EN LA TEORÍA “THE FOUR STRANDS” Y SU INFLUENCIA EN LA PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LOS ESTUDIANTES DEL CURSO INGLÉS I SECCIÓN "A" DEL CENTRO DE IDIOMAS IPNM, SANTIAGO DE SURCO, UGEL 07.

TESIS PARA OPTAR POR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN ESPECIALIDAD: IDIOMAS - INGLÉS.

ALVA ALBURQUEQUE, Marzzia Nicolle
MELÉNDEZ MONTOYA, Marcia Alejandra
REYES VALDIVIA, Patricia del Carmen

Lima - Perú

2019

Agradecimientos y dedicatoria

Cuando pensamos en esta investigación pensamos en lo beneficioso que sería para los docentes, ya que ellos podrían utilizar estas estrategias a lo largo de su práctica docente; pero sobretodo pensamos en las mejoras que tendrán los estudiantes y damos gracias a los estudiantes del curso Inglés I del Centro de Idiomas del IPNM por su colaboración durante la aplicación del conjunto de actividades “Four than words”. El trabajo no fue sencillo pero lo logramos y necesariamente justo utilizar este espacio para hacer especial mención a aquellas personas con las que estamos agradecidas de todo corazón.

Un agradecimiento enorme hacia nuestras familias, ya que fueron nuestro motor durante la carrera y a lo largo de esta investigación, quienes siempre tuvieron palabras de aliento y supieron convertirse en nuestro gran soporte. Gracias por su infinito amor y paciencia para con nosotras. A ustedes les dedicamos este trabajo, fruto de nuestro esfuerzo.

Especial mención y nuestro más sincero y profundo agradecimiento a Magaly del Rosario Rúas Quartara, nuestra coordinadora de la especialidad Idiomas – Inglés y asesora de tesis, nuestro aliciente profesional durante el desarrollo de este trabajo, por la fuerza, motivación y confianza que siempre puso en nosotras y sus tan acertadas orientaciones.

Quisiéramos agradecer a todos los docentes de la especialidad de Idiomas – Inglés que nos han acompañado durante estos cinco años de formación.

Finalmente, pero no menos importante, al Instituto Pedagógico Nacional Monterrico por haberse convertido en nuestra casa de estudios y nuestro respeto hacia las religiosas de la Congregación del Sagrado Corazón por habernos formado en valores.

Y a todas aquellas personas que han estado presentes a lo largo de esta investigación.

Índice

	Páginas
Índice	ii
Introducción	1
I. MARCO TEÓRICO	2
1. Planteamiento del problema	3
2. Antecedentes	8
2.1 Antecedentes Nacionales	8
2.2 Antecedentes Internacionales	11
3. Sustento teórico	15
3.1 Enseñanza - Aprendizaje del idioma Inglés como lengua extranjera	15
3.1.1 Aprendizaje del idioma Inglés como lengua extranjera.	16
3.1.2 Enseñanza del idioma inglés como lengua extranjera	26
3.1.3 Teoría “The Four Strands” de Paul Nation	29
4. Objetivos	35
4.1 Objetivo general	35
4.2 Objetivos específicos	35
5. Hipótesis	37
5.1 Hipótesis general	37
5.2 Hipótesis específicas	37
6. Variables	38
7. Definiciones operacionales	39
7.1 Conjunto de actividades “Four than words”	39
7.2 Producción oral	39
7.2.1 Gramática y vocabulario.	40
7.2.2 Pronunciación.	40
7.2.3 Interacción.	40
II. MARCO METODOLÓGICO	41
1. Diseño de investigación	42
2. Criterios y procedimientos de selección de la población y muestra	44
2.1 Marco poblacional	44
2.2 Marco muestral	45
3. Instrumento	46
3.1 Fundamentación	46
3.2 Descripción	46
3.3 Objetivo	47
3.4 Estructura	47
3.5 Administración	48
3.6 Evaluación	49
3.7 Validación	51
III. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	52
1. Análisis de resultados	53
2. Contrastación de hipótesis	67
Conclusiones	72
Recomendaciones	73
Referencias	
APÉNDICES	
- A2 Key: Speaking Paper Pre y Post Test	

- Conjunto de actividades "Four than Words"
- Cronograma de aplicación
- Sesiones de clase
- Matriz de consistencia de la investigación

Índice de tablas

	Páginas
Tabla 1. <i>Número de estudiantes de acuerdo al nivel.</i>	44
Tabla 2. <i>Número de estudiantes por aula</i>	45
Tabla 3. <i>Distribución de las medidas de tendencia central de los resultados obtenidos del GE y GC en el pre y post test en la habilidad de producción oral (Speaking).</i>	55
Tabla 4. <i>Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la habilidad de producción oral (Speaking).</i>	55
Tabla 5. <i>Distribución de las medidas de tendencia central de los resultados obtenidos del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión gramática y vocabulario.</i>	58
Tabla 6. <i>Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión gramática y vocabulario.</i>	58
Tabla 7. <i>Distribución de las medidas de tendencia central de los resultados obtenidos del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión de pronunciación.</i>	61
Tabla 8. <i>Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión pronunciación.</i>	61
Tabla 9. <i>Distribución de las medidas de tendencia central de los resultados obtenidos del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión interacción.</i>	64
Tabla 10. <i>Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión interacción.</i>	64
Tabla 11. <i>Resultados de las pruebas de normalidad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk en la muestra GE para pre y post test de la producción oral (Speaking).</i>	67
Tabla 12. <i>Comparación de la significancia obtenida en la prueba de normalidad Shapiro-Wilk y el valor alfa.</i>	67
Tabla 13. <i>Resultados estadísticos de la prueba de rango con signos de Wilcoxon en la muestra GE para pre y post test en la habilidad de producción oral (Speaking).</i>	68
Tabla 14. <i>Resultados estadísticos de la prueba de rango con signos de Wilcoxon en la muestra GE para pre y post test en la sub-dimensión gramática y vocabulario.</i>	69
Tabla 15. <i>Resultados estadísticos de la prueba de rango con signos de Wilcoxon en la muestra GE para pre y post test en la sub-dimensión pronunciación.</i>	70
Tabla 16. <i>Resultados estadísticos de la prueba de rango con signos de Wilcoxon en la muestra GE para pre y post test en la sub-dimensión interacción.</i>	71

Índice de figuras

	Páginas
<i>Figura 1.</i> Distribución de actividades del A2 KEY: Speaking Paper.	47
<i>Figura 2.</i> Estructura del A2 Key Speaking Paper	48
<i>Figura 3.</i> Ficha de evaluación de los estudiantes luego del A2 Key: Speaking Paper	49
<i>Figura 4.</i> Puntaje por subdimensión del A2 Key: Speaking Paper.	49
<i>Figura 5.</i> Escalas de evaluación del A2 Key: Speaking Paper	50
<i>Figura 6.</i> Distribución de los puntajes obtenidos en el pre test y post test del GE y GC en la habilidad de Producción oral (Speaking).	55
<i>Figura 7.</i> Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión gramática y vocabulario.	58
<i>Figura 8.</i> Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión pronunciación.	61
<i>Figura 9.</i> Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión interacción.	64

Introducción

El presente trabajo de investigación está enfocado en comprobar que la aplicación del conjunto de actividades “Four than Words”, basado en la teoría “The Four Strands” de Paul Nation, mejora de la habilidad de producción oral en las sub-dimensiones: gramática y vocabulario, pronunciación e interacción. Cabe añadir que el grupo investigador destaca la importancia de la habilidad de producción oral, ya que de esta depende que se lleve a cabo la comunicación verbal entre hablantes.

En la encuesta realizada por la plataforma EF Education First en el año 2018, se evidenció que el Perú sufrió un declive en el dominio del idioma inglés, bajando al puesto 59 de 88 países. Dentro de este dominio, se contempla a la producción oral como uno de los puntos más resaltantes, es por esto que el grupo investigador decidió aplicar el conjunto de actividades “Four than Words” basado en la teoría “The Four Strands” y su influencia en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I Sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

El informe de investigación está organizado de la siguiente manera:

La primera parte presenta el problema de investigación, así mismo se describen investigaciones previas que hayan utilizado la misma variable de estudio. Además, se desarrolla el marco teórico, sobre el que se apoyan nuestra investigación, se detallan las variables y se dan a conocer los objetivos, las hipótesis y las definiciones operacionales.

En la segunda parte, se habla de la metodología de la investigación. Se toma en cuenta el diseño, de tipo experimental y clase cuasi experimental; así mismo, se describe el marco poblacional, el cual está conformado por estudiantes del primer ciclo del Centro de Idiomas IPNM. Por último, se hace la descripción del instrumento y se presenta su validación.

La tercera parte hace mención al tratamiento de los datos estadísticos, obtenidos de los pre y post test aplicados antes y después de la aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, así como la contrastación de hipótesis.

Por último, se presentan las conclusiones a las que el grupo llegó luego de finalizar la investigación y se hacen recomendaciones pertinentes. Además, se presentan las referencias consultadas y los apéndices que se utilizaron.

Esperamos que el presente trabajo de investigación y las actividades propuestas en este, sean de ayuda para los futuros docentes que busquen mejorar el nivel de Producción oral del inglés como idioma extranjero en jóvenes adultos.

I. MARCO TEÓRICO

1. Planteamiento del problema

En la actualidad, el inglés cumple un rol importante en una sociedad globalizada como la nuestra. En la medida que se incrementa y fortalece la unión entre los distintos mercados, sociedades y culturas, la necesidad de mantener comunicación con personas de diferentes partes del mundo también crece. Es aquí donde el inglés aparece como herramienta para la comunicación efectiva. Este idioma es considerado una lengua franca, o sea, una lengua utilizada para el entendimiento entre gente cuya lengua materna difiere.

La plataforma Education First (2018) realizó la octava edición de su estudio denominado EF EPI (English Proficiency Index) Índice del dominio del Inglés de EF, en el cual señalan que ha existido una mejora en el dominio mundial del idioma con respecto a los resultados que obtuvieron con anterioridad.

En cuanto a promedios regionales, el continente europeo encabeza la lista, siendo los países del norte quienes ocupan las más altas posiciones; además de ser Suecia quien obtuvo el primer puesto en cuanto al dominio del idioma. El continente que mostró más crecimiento fue el africano, lo que supone también un crecimiento en sus relaciones internacionales y el crecimiento de su economía.

Sin embargo, dentro de esta mejora no se encuentra contemplada América Latina, la cual presentó una reducción en el nivel de dominio del idioma, esto debido a las economías inestables, las desigualdades aún presentes en la sociedad y los sistemas educativos deficientes. En esta investigación, el Perú se ubicó en el puesto 59 dentro de 88 países.

El aprendizaje del idioma inglés es importante al momento de plantear la convivencia e interacción de culturas distintas, considerando además una serie de elementos como ética y cultura de paz o la promoción de la interculturalidad, la conciencia ambiental y la calidad de vida. Al igual, es importante centrar la adquisición de esta lengua en el enfoque comunicativo; cuya intención es que el estudiante sea capaz de transmitir sus ideas a través de la comunicación en el idioma objetivo.

En Perú, según el Currículo Nacional (2016), se plantea que al término de la educación secundaria los estudiantes han de egresar con un nivel A2 según el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER). Este corresponde a un nivel básico de inglés, el cual permite al usuario comunicarse de manera sencilla dentro de contextos relevantes como presentarse o ir de compras.

Pero debido a la sociedad cambiante que se desarrolla actualmente y a las nuevas tecnologías que la promueven, hace falta más que un Currículo Nacional para cambiar la situación en la que se encuentra el país con respecto al desempeño en el área de inglés.

En cuanto al aprendizaje de idiomas, muchas metodologías también han ido evolucionando con el fin de atenuar el proceso de adquisición de idiomas. Si bien, la metodología tradicional tenía como base a la traducción, el uso de grabaciones en otros idiomas, el trabajo en comunidad o incluso la adición de temáticas que eran del agrado de los estudiantes, todos estos sistemas de aprendizaje carecían de consolidación, puesto que no abarcaban todas las habilidades que forman parte de la naturaleza de la lengua: el habla, la escucha, la lectura y la escritura.

Además, tampoco se tomaba en cuenta las características de los discentes, el contexto y el tiempo necesario que requiere el aprendizaje de una lengua. Esta problemática, a pesar de ser de conocimiento del Ministerio de Educación, no reflejaba cambios positivos, sin embargo, hoy por hoy se contempla y se brinda un mejor enfoque al área de inglés desde muy temprana edad y se está tratando de implementar la enseñanza del idioma desde esa edad en algunas instituciones.

Es bajo esta premisa que el Instituto Pedagógico Nacional Monterrico se ve en la necesidad de implementar el Centro de Idiomas para cubrir la enseñanza del idioma inglés de los estudiantes de los programas de estudios diferentes al de Idiomas- Inglés. Para esta institución es de suma importancia que el proceso de enseñanza-aprendizaje de este idioma sea brindado por los practicantes de quinto año del área de Idiomas- Inglés ya que esto contribuye al desarrollo de la práctica continua.

El Centro de Idiomas IPNM fue fundado en el año 1996, y en ese entonces los servicios de enseñanza de la lengua inglesa estaban disponibles para los estudiantes del IPNM, del Colegio Aplicación Anexo al IPNM, además de otros miembros de la comunidad educativa. No obstante, el Ministerio de Educación, dispuso que desde el año 2014 a través de la Ley Universitaria N° 30220 se modifique el Artículo 40: Diseño Curricular, el cual estipula la enseñanza de una lengua nativa o extranjera de manera obligatoria. Esta ley daría al idioma inglés una gran relevancia ya que éste se convertiría en un requisito para la obtención del grado de bachiller y título de licenciado, así como de grados posteriores.

En el año 2012, con el objetivo de elevar el nivel de inglés de los estudiantes del IPNM, se realizó un convenio con Innova Schools, parte del Grupo Interbank,

quienes aplicaron la propuesta denominada Innova Language Center. De esta manera, facilitarían la adquisición del idioma, transformando así la experiencia del aprendizaje de una lengua a través de una situación significativa. Esta noción podría fundamentarse en la teoría del desarrollo del lenguaje de Noam Chomsky, quien explica que los seres humanos contamos con un dispositivo de adquisición del lenguaje, siendo esta una capacidad innata que permite que podamos adquirir un idioma con facilidad. Él afirma que, por ello, los niños aprenden a hablar su lengua materna sin necesidad de recibir instrucción alguna.

Con el pasar de los años, muchos otros lingüistas y estudiosos como Stephen Krashen, H. Douglas Brown, entre otros, dieron vida a nuevas teorías de adquisición de una segunda lengua. Paul Nation, profesor y lingüista neozelandés especializado en metodologías para la enseñanza del idioma y la adquisición de vocabulario, dió sus primeros aportes en 1996, en un opúsculo que presentaba los cuatro aspectos que ha de tener un curso de aprendizaje de lenguas. Esta teoría, denominada como “The Four Strands”, comprende la siguiente distinción:

- Insumos enfocados en el significado (Meaning focused input), la cual implica la atención de los estudiantes y su enfoque en la recepción de los mensajes e ideas que se comunican por medio de la escucha y la lectura.

- Aprendizaje enfocado en el lenguaje (Language focused learning), que comprende atributos y funciones del idioma, tales como pronunciación, vocabulario, gramática, además del discurso.

- Productos enfocados en el significado (Meaning focused output), el cual apunta hacia la expresión de ideas a través del habla y la escritura.

- Desarrollo de la fluidez (Fluency development), que hace referencia a la capacidad de expresarse correctamente y con facilidad.

Según la teoría propuesta por Nation, estos cuatro aspectos deben encontrarse con igual balance en una clase de idiomas; siendo esto fundamentado en el término “time on task” o tiempo dedicado a la tarea.

“The time-on-task principle says that the more time you spend doing something, the better you will be at doing it. So, if you wish to learn to write, you should do lots of writing. If you wish to read well, you should do lots of reading. The time-on-task principle is a somewhat crude quantity-based principle, but there is plenty of evidence that it works. The three message focused strands put this principle into practice.” (Nation, 2009)

“El principio de *tiempo de tarea* dice que mientras más tiempo le dediques a una tarea, la realizarás mejor. Así que, si deseas aprender a escribir, debes escribir por montones. Si deseas leer bien, debes leer por montones. El principio de *tiempo de tarea* es una especie de principio rudimentario basado en la cantidad, pero existe mucha evidencia de que funciona. Los tres *strands* enfocados en el mensaje ponen a este principio en práctica.” (Nation, 2009)

Dicho principio establece que cuanto más tiempo pases haciendo una tarea, mejorarán tus habilidades en esta. Bajo este fundamento es que Paul Nation propone distribuir los “four strands” junto con una serie de actividades de manera tal que estos sean proporcionales y con la única finalidad de lograr la adquisición del idioma inglés.

La presente investigación es de tipo Experimental, clase Cuasi Experimental y subclase diseño de dos grupos no equivalentes o con grupo control no equivalente; para así poder comprobar si la implementación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye en la producción oral del idioma inglés. Para ello, se ha considerado como variable independiente la implementación de estrategias en las sesiones de aprendizaje, las cuales estarán basadas en la teoría “The Four Strands” de Paul Nation. Mientras que, como variable dependiente, se ha optado trabajar con la producción oral del idioma inglés.

El grupo investigador realiza la práctica continua en el Centro de Idiomas IPNM ubicado en el distrito de Santiago de Surco. Este centro se dedica a la enseñanza del idioma inglés en los estudiantes de las seis especialidades del IPNM, sin contar a la especialidad de Idiomas-Inglés. Es por ello que el grupo investigador decide aplicar el conjunto de actividades “Four than words” en los estudiantes pertenecientes al curso Inglés I sección A.

Los estudiantes de Inglés I apenas han iniciado sus estudios superiores, y para muchos de ellos es la primera vez en que estudian la materia de inglés. Es natural que presenten dificultades en cuanto a la producción oral (Speaking); por lo tanto, considerando que la habilidad de producción oral es de suma importancia, creemos que es bastante significativo apoyar su aprendizaje haciendo uso del conjunto de actividades “Four than words”. El nivel del libro Smart Choice 1, que es el material de trabajo de este año, es A1. El nivel de inglés esperado a la hora de egresar del Centro de Idiomas del IPNM es el B1, el cual es el propuesto por Cambridge Assessment en el examen estandarizado A2 Key, evaluación dirigida a estudiantes del último año de escuela. No obstante, se presenta la situación de que muchos chicos no llegan al nivel ideal y

terminan con un nivel más bajo. Además, hay una especial dificultad con la habilidad de producción oral, quizá por no contar con profesores nativos de habla inglesa o porque no se le da el énfasis necesario.

En ese sentido, esta investigación apunta a identificar el nivel de producción oral del grupo experimental a través de un pre-test, implementar las estrategias en las sesiones de aprendizaje, aplicar un post-test y finalmente comparar los resultados. Dicho proceso requiere de la participación activa del docente y discente para poder identificar la influencia de la implementación del conjunto de actividades “Four than words” basado en la teoría “The Four Strands” en la producción oral del idioma inglés de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM.

Debido a lo antes expuesto, el grupo investigador ha planteado la siguiente pregunta:

¿En qué medida la aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07?

2. Antecedentes

Para la presente investigación se realizó una amplia búsqueda de trabajos de grado y tesis a nivel internacional y nacional; con la finalidad de encontrar todos aquellos que relacionen las dos variables que el grupo investigador ha seleccionado: producción oral y la teoría de “Four Strands” de Paul Nation. A pesar de no haber encontrado estudios que relacionen ambas variables, el grupo investigador presenta en detalle las investigaciones que tengan coincidencias con el presente estudio.

2.1 Antecedentes Nacionales

La primera tesis se titula “La dramatización y su relación con el desarrollo de la expresión oral en inglés en los estudiantes del cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Pública N° 1217 Jorge Basadre Grohmann, Chaclacayo, 2014”. Esta investigación fue llevada a cabo por Carmen Callañaupa y Ever Enriquez, en la provincia de Lima, ciudad de Chaclacayo, en el año 2014.

El objetivo de esta investigación fue establecer el grado de relación que existe entre la dramatización y el desarrollo de la expresión oral en inglés, tomando en cuenta las sub - dimensiones de pronunciación y fluidez. Los autores de esta resaltan la importancia de la dramatización como herramienta, ya que al usar los recursos de esta los estudiantes descubren diferentes manera de plasmar los temas en clase; al mismo tiempo, fomenta el desarrollo íntegro de la expresión oral. Según esta investigación, antes de la aplicación de la dramatización como herramienta, se pudieron observar deficiencias como el bajo rendimiento académico de los estudiantes, así como el uso inadecuado de los recursos didácticos.

Los resultados obtenidos en esta investigación demostraron que, efectivamente, existe una relación entre la dramatización y el desarrollo de la expresión oral, ya que se logró una mejora en el proceso de enseñanza - aprendizaje de los estudiantes de cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Pública N°1217 Jorge Basadre Grohmann. Los estudiantes disfrutaron las actividades que se plantearon, con un porcentaje de ellos aseverando que nunca antes las habían observado en sus clases.

La similitud encontrada entre la tesis mencionada y el presente trabajo de investigación, es que ambos se centran en el desarrollo de expresión oral en inglés como variable dependiente.

Las diferencias que se pudieron hallar fueron el uso de la dramatización como recurso; además, esta tesis fue aplicada en estudiantes de nivel secundario. Se destaca también que el diseño de investigación fue descriptiva correlacional. En contraste, la población y muestra de la presente investigación es un centro de idiomas, al que asisten jóvenes adultos, y es de tipo cuasi experimental.

La segunda tesis se titula “Aplicación del módulo “LET’S TALK!” basado en la metodología “Project-Based Learning” para mejorar el nivel de Producción Oral de los estudiantes del curso de Inglés VI, sección “A” del Centro de Idiomas del Instituto Pedagógico Nacional Monterrico.” Esta investigación fue llevada a cabo por Campos et al., en la provincia de Lima, distrito de Surco, en el año 2017.

El objetivo de esta investigación fue el de comprobar si la aplicación de la metodología PBL mejora el nivel de producción oral de estudiantes de un centro de idiomas. El grupo investigador resaltó la importancia de la metodología PBL, debido a que esta hace que los estudiantes participen activamente de su aprendizaje, conectando lo que aprenden progresivamente con un contexto real, garantizando que el conocimiento no se quede solo en el aula. A partir de la observación el grupo investigador pudo notar que, ante de la aplicación del módulo, los estudiantes utilizaban la lengua materna para expresarse durante la clase.

Los resultados obtenidos en esta investigación demostraron que, si bien no se observó una mejora significativa total en la producción oral del grupo control, sí se presentaron ligeras mejoras en las categorías de fluidez, pronunciación y comunicación interactiva. Según el grupo investigador, esto pudo suceder debido al poco manejo que tenía la docente que aplicó el módulo acerca de la metodología PBL.

Las similitudes encontradas fueron que ambas se centran en el desarrollo y mejora de la producción oral, así como también presentan poblaciones semejantes, debido a que ambas tesis se llevaron a cabo con jóvenes adultos en un centro de idiomas. Por último, ambas investigaciones son de tipo cuasi experimental.

Como diferencia encontramos el uso de la metodología PBL como variable independiente. Además, a pesar de que ambos miden el nivel de producción oral, los instrumentos son distintos. Mientras Campos et al. hicieron uso del “PET for Schools”: Speaking Paper, en la presente investigación se hace uso de A2 Key: Speaking Paper.

La tercera tesis se titula “Juegos verbales para la mejora de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del sexto grado de educación primaria de la

Institución Educativa N° 40199 Ciudad Mi Trabajo, distrito de Socabaya, Arequipa, 2015.” Esta investigación fue llevada a cabo por Darisa Calla y Carina Parqui.

El objetivo de esta fue demostrar la influencia de los juegos verbales en el desarrollo de expresión oral del idioma inglés. El grupo investigador destaca la importancia de los juegos verbales para estimular y desarrollar el lenguaje en niños y niñas debido a que fomentan la interacción. Se observó que antes de la aplicación de la experiencia, los docentes a cargo de la materia demostraban una falta de manejo de estrategias activas para el desarrollo de las capacidades comunicativas del área de inglés. Esto, en consecuencia, traía bajos niveles de rendimiento por parte de los estudiantes.

Los resultados obtenidos de la investigación demostraron que existió una mejora en el nivel de expresión oral del inglés por parte de los estudiantes de sexto grado de primaria de esta institución educativa. A partir de esto, se desarrolló un taller para capacitar a los docentes del idioma inglés en el uso de los juegos verbales.

Las similitudes encontradas entre la presente investigación y esta es que ambas hablan del desarrollo de la expresión oral, además las dos investigaciones son de tipo cuasi experimental.

La diferencia que se encontró fue que esta investigación fue aplicada en estudiantes del sexto grado de primaria. En contraste, la población y muestra del presente trabajo de investigación son jóvenes adultos de un centro de idiomas.

La última investigación en el ámbito nacional se titula “El aprendizaje basado en tareas como método para desarrollar la expresión oral en estudiantes de inglés de un instituto superior tecnológico de Lima”. Esta investigación fue llevada a cabo por Nancy Barturén, en la provincia de Lima, en el año 2017

El objetivo de esta investigación fue determinar si el aprendizaje basado en tareas favorece el desarrollo de la expresión oral en estudiantes de inglés de un instituto tecnológico de Lima. Según la autora de esta investigación, la importancia de esta yace en que la expresión oral se considera como la meta final de los estudiantes del idioma, y para lograr esto el Aprendizaje Basado en Tareas (ABT) es el método predominante. Antes de la aplicación de la experiencia, se observó que muchos estudiantes no contaban con las habilidades necesarias para expresarse, y esto se veía reflejado en sus calificaciones. Asimismo, los docentes no hacían uso de metodologías que facilitasen la expresión oral.

Los resultados obtenidos en esta investigación demuestran que el programa “Aprendizaje basado en tareas como método para desarrollar la expresión oral en estudiantes de inglés” favoreció el desarrollo de la expresión oral del idioma inglés, tomando en cuenta la mejora en las dimensiones gramática y vocabulario, pronunciación, comunicación interactiva y manejo del discurso.

Las similitudes encontradas entre ambas investigaciones es que las dos buscan desarrollar y mejorar las habilidades de la expresión oral en el idioma inglés. Ambas presentan poblaciones conformadas por jóvenes adultos pertenecientes a la educación superior.

Las diferencias encontradas fueron el uso de ABP como herramienta para el desarrollo de la expresión oral; en adición, esta investigación es de tipo pre - experimental. En contraste, la presente investigación es de tipo cuasi experimental.

2.2 Antecedentes Internacionales

En lo que al plano internacional se refiere, el primer antecedente que presentamos es la tesis doctoral titulada “Strategies and Spoken Production on Three Oral Communication Tasks: A Study of High and Low Proficiency EFL Learners”. Esta investigación fue llevada a cabo por Sara Khan, en Cataluña, España, en el año 2009.

El objetivo fundamental de esta búsqueda examinar las estrategias y medidas de producción oral en diferentes tareas comunicativas, y a su vez observar cómo las características de cada tarea y el dominio del inglés influyen en las anteriores variables. La importancia de este estudio yace en la imperatividad de encontrar estrategias que se adapten a aprendices de alto y bajo nivel de una lengua extranjera, en este caso el inglés.

Los resultados obtenidos de esta investigación son variados, siendo uno de los principales que el análisis de las estrategias así como de las tareas que se proporcionan a los estudiantes enriquece el panorama del rendimiento oral de estos. Además, se reportó que, si bien el uso de estrategias en el contexto de la enseñanza del inglés como lengua extranjera es bajo, también es diverso.

La similitud encontrada con esta investigación es que esta y la presente investigación hablan del desarrollo de la producción oral en jóvenes adultos que cursan el nivel de educación superior.

A diferencia de la presente investigación, la cual es de tipo cuasi experimental, este estudio presenta un diseño de medidas repetidas o también conocido como estudios

cruzados. También, se centra más en el descubrimiento en sí de las estrategias, en lugar de utilizar estrategias ya definidas para ayudar en la mejora de la producción oral.

A continuación tenemos el estudio titulado “Teaching and learning vocabulary: Putting The Four Strands to the test”. Este fue llevado a cabo por Brian Ó’hOgain, en una escuela en la ciudad de Barcelona, España, en el año 2012.

El objetivo de esta tesis fue el de poner a prueba el uso de la teoría The Four Strands de Paul Nation y cómo esta ayudaba a los estudiantes a incrementar su vocabulario del inglés. La importancia de este estudio, según el autor, es que el vocabulario es normalmente dejado de lado en favor de la gramática y otros componentes del lenguaje.

Los resultados obtenidos de la investigación demostraron que después de la aplicación de la experiencia, el grupo experimental mostró un desempeño que sobrepasó al grupo control tanto en el incremento de vocabulario como en la retención de este.

Las similitudes encontradas fue que la presente investigación y el estudio de Ó’hOgain tienen como variable independiente las estrategias descritas por Paul Nation en su teoría The Four Strands. Además, ambas investigaciones son de tipo cuasi experimental.

La diferencia que se encontró fue que, si bien ambos estudios hacen uso de The Four Strands, Ó’hOgain lo utilizó para centrarse en la enseñanza - aprendizaje en la categoría de vocabulario. En contraste, la presente investigación habla del desarrollo y mejora de la producción oral.

La siguiente tesis lleva por nombre “Estrategias para aprender vocabulario. Un estudio piloto sobre combinaciones de estrategias de aprendizaje y métodos de enseñanza” y fue realizada por Ida Nordin en la Escuela de Lengua y Literatura de la Universidad Linneo en Suecia en el año 2012.

Esta investigación tuvo como objetivo hacer uso de tres estrategias: visual, auditiva y kinestésica para la adquisición de vocabulario. La importancia de este estudio recae en que toma en consideración a los estudiantes y a sus estilos de aprendizaje, además de sus opiniones en cuanto a las estrategias usadas.

Los resultados obtenidos de esta investigación demuestran que las estrategias visuales y el uso de imágenes fueron las más útiles con los estudiantes ya que con ella aprendieron más palabras.

La similitud encontrada es que ambos estudios hacen referencia a la teoría propuesta por Paul Nation.

Las diferencia principal es que los estudios fueron llevados a cabo en contextos diferentes, ya que la experiencia de este se realizó en la clase de español de una escuela al sur de Suecia.

El siguiente estudio se titula “Optimización de la estrategia del Role-play y su integración en el aula de inglés de turismo para la mejora de la producción oral”. Esta tesis doctoral fue llevada a cabo por Isabel Granda Rossi, en el Centro de Estudios Superior situado en Aranjuez, Madrid, en el año 2015.

El objetivo de esta investigación fue proponer un método que ayude a mejorar la producción oral del idioma inglés. La autora considera que la gran importancia de su tesis está en mejorar la destreza oral, la cual ella considera que es el pilar de la comunicación, a través de estrategias que se acoplen al mundo actual.

Los resultados obtenidos de esta investigación demuestran que los estudiantes sí lograron mejorar la habilidad de producción oral, además de observar una mejora en la integración de léxico.

La similitud entre este trabajo y el presente es que la variable dependiente en ambos casos es la producción oral del idioma inglés.

Las diferencia que se pudo hallar es que en este estudio la muestra fue de 32 estudiantes de titulación en Turismo mientras que la nuestra fue de 34 estudiantes de Educación. Además el tipo de muestreo fue voluntario, y el de la presente investigación fue No Probabilístico. Por último, el instrumento empleado fue el Quick Placement Test de Oxford, mientras que el de la investigación propia fue el A2 Key: Speaking Paper de Cambridge.

La última investigación a tratar se titula “Students’ self-confidence in speaking skill”, la cual fue realizada por Markus Deli Girik Allo y Arnovan Priawan en la escuela SMK Kristen Makale ubicada en Indonesia, en el año 2019.

El objetivo de la investigación fue evaluar si las estrategias aplicadas en clase ayudaban a que los estudiantes se sintieran más seguros al momento de producir oralmente.

Los resultados obtenidos mostraron que realmente la autoconfianza de los estudiantes se elevó notablemente luego de aplicar estrategias para describir personas.

Las similitudes encontradas fueron que en ambos estudios coincide la variable dependiente: producción oral. Además, ambos fueron realizados en una clase de inglés.

La diferencia, por otro lado, fue que el estudio mencionado contó con una población de 139 estudiantes de segundo grado de primaria, y una muestra de 25 estudiantes del mismo año de estudios, mientras que la nuestra es de nivel superior y cuenta con 34 estudiantes.

El estado del arte antes presentado anuncia importantes trabajos tanto de orden internacional, nacional y local que no solo hacen referencia a ambas variables; en este sentido el conjunto de actividades “Four than words” basado en la teoría “The four strands” y su influencia en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM brinda un aporte significativo e innovador.

3. Sustento teórico

Dado que el presente trabajo se centra en la mejora de la habilidad de producción oral del idioma Inglés, es necesario detallar algunos conceptos que serán importantes para el desarrollo de esta investigación debido a que se apoyará en ellos.

3.1 Enseñanza - Aprendizaje del idioma Inglés como lengua extranjera

Cuando hablamos de los procesos de enseñanza y aprendizaje es necesario hacer referencia a las diferentes estrategias y factores que intervienen a lo largo de dichos procesos; aquellos que el grupo investigador irá acotando a lo largo de la presente investigación con el fin de especificar su intervención antes, durante y después de la implementación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands”, en las sesiones de aprendizaje que emplea el docente practicante del IPNM.

Antes de continuar, es importante aclarar un punto que merece especial importancia; la definición y diferenciación de términos que se irán empleando a lo largo de la presente investigación. El inglés como segunda lengua (ESL) se refiere a un programa de estudio direccionado a personas cuya lengua materna es cualquier otro idioma pero que, al vivir en un país diferente al de origen, se considera al inglés como un idioma oficial y es necesario para la comunicación del día a día. Un ejemplo muy cercano es lo que ocurre en Canadá, en donde el idioma oficial es el inglés, sin embargo, también se habla francés, lo cual hace de este segundo una segunda lengua. El escenario antes mencionado presenta un input abundante, es decir, la interacción con el idioma es constante dentro y fuera del aula de clases. Por otro lado, el inglés como lengua extranjera (EFL) hace referencia al programa cuyo público objetivo no tiene al idioma inglés como lengua materna, ni como lengua oficial de dicho país. El input es limitado puesto que la interacción en dicho idioma solo se recibirá dentro del aula de clase.

En este sentido, los motivos para considerar el idioma inglés, en Perú, como lengua extranjera son:

- Los insumos del idioma inglés solo se dan durante las sesiones de aprendizaje.
- Según el Artículo N°48 de la Constitución Política del Perú (1993), “son idiomas oficiales el castellano y, en las zonas donde predominen, también lo

son el quechua, el aimara y las demás lenguas aborígenes, según la ley”. Por tanto, el inglés solo tiene fines académicos.

- No existe la necesidad de interacción fuera del aula de clases ya que dicha interacción es netamente en español.

Debido a lo antes expuesto, en adelante se definirá al inglés como lengua extranjera, mas no como segunda lengua.

El aprendizaje y enseñanza de una lengua extranjera ha dejado de ser una preocupación a nivel mundial debido a que cada vez más países se han unido a la lista de gobiernos en los que sus respectivos Ministerios de Educación le han dado especial atención a dicho tema. Países sudamericanos como Ecuador, Chile, Colombia, Perú, entre otros; han incorporado el curso de inglés como una asignatura más en la malla curricular, con la finalidad de preparar a los niños y jóvenes para un mundo cada vez más globalizado. En este sentido, surge la necesidad de poner especial énfasis en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

A continuación, el grupo investigador detallará cada uno de los procesos antes mencionados.

3.1.1 Aprendizaje del idioma Inglés como lengua extranjera.

De acuerdo al Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas (MCER) conocido como CEFR por sus siglas en inglés (2014), el idioma está descrito como aquella acción que se lleva a cabo mediante individuos y agentes sociales que se encargan de desarrollar competencias, pero sobre todo de desarrollar aquellas que se centran en el idioma comunicativo tomando en cuenta los contextos y/o circunstancias que rodean al estudiante.

3.1.1.1 Conceptualización. Aprender significa la capacidad de adquirir todo tipo de conocimientos, además, está relacionado de acuerdo a diferentes teorías a el cambio o transformación que sufre una persona en base a su conducta, es decir, la persona que aprende algo nunca vuelve a su estado original ya que este proceso hace que este ser humano adquiera nuevos aprendizajes y tenga una nueva condición. El aprendizaje es un proceso que se lleva a cabo de manera individual y en constante cambio. Este puede darse de manera inesperada, como es el caso de la experiencia; cuando practicamos mucho tiempo una actividad, terminamos adquiriendo nuevos conocimientos de manera indirecta que se quedan guardados de por vida en la mente.

El aprendizaje implica también la “búsqueda de significados”, esto debido a la teoría constructivista ya que los estudiantes tienden a conectar un conocimiento nuevo con una experiencia previa para así darle sentido a lo que están aprendiendo.

El constructivismo define al estudiante como un ser que “construye”, es decir, el aprendizaje de da mediante el hacer, el practicar y el aplicar en la vida real lo que aprendemos en el salón de clases. El aprendizaje debe tener como objetivo el ser de utilidad en la vida, de por vida y para la vida. Por lo tanto, este ha de desarrollarse en escenarios reales y atendiendo situaciones reales para poder llegar a ser significativo.

El mundo de hoy exige cada vez más contar con profesionales expertos y capaces, dedicados a la búsqueda de información, la lectura y sobre todo pensadores críticos que sean capaces de discriminar información, seleccionarla y evaluarla de manera pertinente. Este modelo se contrapone al esquema tradicional de enseñanza en donde el estudiante es receptor y el docente es el ente que posee verdades incuestionables.

Es importante destacar que el aprendizaje en niños es completamente distinto al aprendizaje en los jóvenes adultos. Es ese sentido, el grupo investigador ha optado por centrarse en el aprendizaje de jóvenes adultos debido a que este considerado como muestra. Cuando hablamos de aprendizaje dirigido hacia jóvenes adultos debemos destacar que estos se encuentran en una etapa de diversos cambios y necesitan ser guiados en diversas áreas incluido el aprendizaje.

Para que un joven adulto aprenda es necesario considerar ciertos aspectos como la edad y el desarrollo evolutivo, dado que, así como sus cuerpos cambian y el cerebro se desarrolla, el aspecto cognitivo también sufre cambios. Además, es imprescindible tomar en cuenta sus conocimientos previos, o sea, cualquier tipo de experiencia previa que haya tenido a lo largo de su vida escolar. Por último, determinar qué es lo que el estudiante conoce y que contenidos necesitan ser explicados nuevamente; de esta manera, el docente sabrá como guiar al discente y hacer que este también desarrolle su autonomía.

Finalmente, el aprendizaje del inglés como lengua extranjera debe cumplir con una serie de factores que hacen posible que un estudiante sea capaz de comunicarse a través de las cuatro habilidades del idioma de manera efectiva.

3.1.1.2 Características. Según Gagné, el aprendizaje sigue un proceso sistemático muy parecido al de una computadora. Esta es conocida como la teoría ecléctica, la cual es una fusión entre conductismo y cognitivismo. En este sentido Gagné organiza al aprendizaje de la siguiente manera: Procesos, Jerarquía, Resultados o dominios, Condiciones o eventos instruccionales y aplicación.

Dentro de los procesos se mencionan las características del proceso de aprendizaje; de estas solo hemos tomado en cuenta las siguientes:

- Motivación: Expectativa establecida previamente al aprendizaje, también considerado como el momento en el que los estudiantes están en mayor alerta.
- Comprensión o aprehensión: Momento en el cual la atención es direccionada a un elemento o situación específica.
- Adquisición: Proceso de codificación mediante el cual la información pasa de la memoria de corto plazo a la de largo plazo.
- Retención: Momento en el cual la información es seleccionada para ser llevada a la memoria de largo plazo y cierta información es desechada de manera paulatina.

Por último, si bien hemos presentado algunas características del aprendizaje del idioma inglés, existen variaciones dependiendo de los estilos de aprendizaje que posea un estudiante.

3.1.1.3 Habilidades del idioma Inglés. Las habilidades que componen a una lengua se clasifican en dos: habilidades receptivas y habilidades productivas. Siendo las primeras llamadas “input”, las cuales contribuyen al aprendizaje de un idioma. Mientras que las otras tienen que ver con la destreza de poder producir la lengua ya adquirida; estas también son conocidas como “output”. Según Brown (2007) para que un estudiante se pueda comunicar de manera óptima una lengua extranjera es necesario el desarrollo de cuatro habilidades: comprensión oral, comprensión de textos, expresión oral y producción de textos. Por ello, el Inglés debe dejar de ser considerado como una serie de contenidos, sino más bien como una herramienta para facilitar la interacción.

A. Habilidades receptivas.

Las habilidades receptivas son dos: la comprensión oral y la comprensión de textos. Para el desarrollo de estas habilidades, es necesario tomar en cuenta el input, el cual por traducción se puede definir como “aporte”. En el ámbito

educativo, input podría ser el lenguaje al cual el estudiante está expuesto, como el habla del maestro o la lectura de un libro. El input es únicamente algo que se puede recibir, mas no producir; no obstante, muy a pesar de ello, esto no significa que el sujeto receptor vaya a ser el integrante pasivo de la comunicación, dado que la sola recepción del mensaje ya significa hacer uso de sus habilidades comunicativas.

Krashen (1977) en una de sus cinco hipótesis para la adquisición de una segunda lengua, Input Hypothesis o hipótesis de “entrada”, menciona que de la recepción a la producción de la lengua existe una etapa en la cual los estudiantes no son capaces de producir sus propias nociones; a esto él lo llama “el período del silencio”. No obstante, esta fase es completamente necesaria y provechosa, dado que este “silencio” ayuda a que los aprendices sean capaces de internalizar la información de manera apropiada.

Además, Krashen también propone dos subcategorías de input: roughly-tuned input, que significa “aporte sin fines educativos” y finely-tuned input, el cual a su vez se puede traducir como “aporte con fines educativos”.

Los aportes sin fines educativos son los más significativos para un estudiante. Escuchando a una persona hablar, leyendo una revista o en cualquier otra fuente, es posible recibir este input. La recepción de este exige a la persona comprender el mensaje; en otras palabras, la situación comunicativa podría comprender un léxico al que el estudiante no está acostumbrado y, por lo tanto, se vería forzado a afinar sus habilidades para entenderlo. También se podría presentar como el habla que se usa a diario y no en un contexto “inventado” como el de una clase.

Por otra parte, los aportes con fines educativos es el lenguaje que se selecciona conscientemente para su aprendizaje. Por lo tanto, la exposición ante este ha de tener un objetivo lingüístico.

La escucha y la lectura, relacionadas con la comprensión oral y la comprensión de textos respectivamente, pueden tener un fin instrumental o de recreación. El fin instrumental es cuando se escucha o se lee con algún propósito específico; mientras que el fin recreacional viene a ser leer o escuchar por placer.

a. Comprensión oral.

Esta habilidad refiere al entendimiento e interpretación del discurso. Además, depende de la escucha, porque, antes de buscar entender el discurso, es necesario haber

recibido la información por el canal auditivo. Cuando esta llega al oído, y a su vez se transmite la comunicación al cerebro, ciertos procesos suceden con mucha rapidez:

- Reconocimiento de los sonidos y el recuerdo de estos en la memoria a corto plazo.
- Identificación del tipo de discurso, el contexto y el mensaje. En otras palabras, comprender si se trata de un monólogo, un diálogo, etc., a qué persona te estás dirigiendo, en qué ocasión y qué es lo que está queriendo comunicar.
- Interpretación del mensaje para darle un sentido literal o comprender la intención de este.
- Retención de los puntos relevantes del discurso en la memoria a largo plazo.

Como se ha mencionado con anterioridad, la comprensión oral va siempre de la mano de la expresión oral. Dado que, ¿cómo se podría hablar un idioma sin antes haberlo escuchado? Pese a ello, a veces las personas consideran más importante el que alguien hable bien una lengua, a que la escuche bien. No obstante, es una afirmación bastante contradictoria; para poder hablar, primero hay que comprender. Es por ello que la comprensión oral es considerada la primera habilidad que forma parte del aprendizaje de lenguas. Para comprenderlo mejor, se puede tomar de ejemplo el desarrollo del idioma en un bebé. Los bebés llegan a ser capaces de producir palabras al haber sido expuestos a los insumos de sus padres. Un bebé español de padres españoles, hablará español; mientras que, un bebé español de padres irlandeses, muy probablemente hablará inglés. En este caso, no importa mucho el contexto, sino los insumos que reciben.

Richards (1983) propone una serie de micro y macro habilidades de la comprensión oral.

A continuación se detallará el listado de las anteriormente mencionadas.

Microhabilidades:

- Discrimina los sonidos del idioma Inglés.
- Retiene “pedazos” de la lengua en la memoria a corto plazo.
- Reconoce los patrones de la sílaba tónica, palabras con y sin sílaba tónica, estructura rítmica, entonación y su rol en la señalización de la información.
- Reconoce las formas reducidas de las palabras (palabras usadas por hablantes nativos del idioma).
- Distingue los límites entre las palabras, reconoce un núcleo de palabras, e interpreta patrones del orden de las palabras y su significado

- Produce un discurso en diferentes velocidades.
- Produce un discurso que contiene pausas, errores, correcciones y otras variables de la ejecución.
- Reconoce las clases gramaticales de las palabras (sustantivos, verbos, etc.), sistemas (tiempo, concordancia, pluralización), patrones, reglas y elipsis.
- Detecta los componentes de la oración y distingue entre los componentes de mayor y menor jerarquía.
- Reconoce que un significado preciso puede ser expresado de diferentes formas gramaticales.
- Reconoce la cohesión en el discurso.

Macrohabilidades

- Reconoce la función comunicativa de los mensajes, de acuerdo a la situación, los participantes y los objetivos.
- Infiere situaciones, participantes y objetivos usando conocimiento del mundo real.
- Infiere las conexiones entre eventos, deduce causas y efectos y detecta las ideas principales y secundarias, nueva información, información dada, generalización y ejemplificación.
- Distingue entre significado literal e implícito.
- Usa lenguaje corporal, kinésico, facial, entre otras formas no-verbales para descifrar significados.
- Desarrolla y usa una batería de estrategias de escucha, como detectar palabras clave, adivinar el significado de las palabras de acuerdo al contexto, solicitar ayuda, y señalar la comprensión o la falta de la misma.

En la comprensión oral se pueden diferenciar cuatro tipos de escucha:

- Selectiva, que refiere a “escanear” pequeños tramos del discurso para así buscar información precisa.
- Intensiva, la cual se enfoca en escuchar centrándose en los componentes de la lengua, como la entonación, las palabras, etc.
- Responsiva, en otras palabras, escuchar una pequeña pieza comunicativa (language chunk), como un saludo o una orden, para así poder responderla.

- Extensiva, es decir, leer para desarrollar un mejor entendimiento de la lengua. En este caso, lo que se va a escuchar podría tratarse de ponentes de una conferencia o de una simple conversación amical.

También hay que tomar en consideración por qué la comprensión oral no es una habilidad sencilla y fácil de desarrollar. Para ello, se presentará una lista de dificultades de la comprensión oral, la cual ha sido adaptada de Richards (1983), Ur (1984), Dunkel (1981) y presentada por Brown (2004):

- Agrupación, que significaría atender a las partes del mensaje que son realmente importantes.
- Redundancia, o sea, reconocer las repeticiones y parafraseos que forman parte del habla natural.
- Formas reducidas, en otras palabras, reconocer que el habla usado por hablantes nativos no es el mismo que se enseña en los libros de texto.
- Variables del desempeño, que significa reconocer los titubeos, las pausas y correcciones que forman parte del habla natural.
- Lengua coloquial, que sería reconocer frases idiomáticas, jergas, formas reducidas e información cultural.
- Velocidad de recepción, o sea, ser capaz de recepcionar un mensaje sin importar la velocidad del habla.
- Estrés, ritmo y entonación, que significa comprender los elementos prosódicos del lenguaje.
- Interacción, o sea, ser capaz de escuchar, responder, volver a escuchar, etc.

El aprendizaje de la comprensión oral de una segunda lengua es bastante parecido a cuando se aprende la lengua materna: cuando escuchamos lo hacemos para comprender, se activan los procesos cognitivos, se activan procesos que permiten discriminar sonidos, se comprende un determinado vocabulario, se interpreta el ritmo y la entonación y finalmente se retiene lo escuchado y se interpreta. Todos esos procesos permiten el aprendizaje de las otras habilidades del idioma (hablar, leer y escribir).

b. Comprensión de textos.

La comprensión de textos refiere a la codificación y comprensión literal de un texto, el cual a su vez implica el entendimiento, uso y reflexión de la información presentada de manera escrita. Esta habilidad es de naturaleza práctica en la mayoría de escenarios y se encuentra presente en absolutamente todas las asignaturas encomendadas desde la etapa escolar hasta la universitaria.

De acuerdo con el Ministerio de Educación, los factores que influyen en el desarrollo de dicha habilidad son: el lector, la lectura en sí, los conocimientos previos de una persona y las formas que tenga de realizar dicho proceso.

B. Habilidades productivas.

Las habilidades productivas se dividen en dos: expresión oral y producción de textos. En estas habilidades hay que tener en consideración el output, el cual significa “producción de lenguaje”. Además, esta producción ha de significar que poder usar el idioma aprendido con fines comunicativos.

a. Producción oral.

Esta habilidad refiere a la expresión del idioma mediante el habla y al igual que las otras, es necesaria y fundamental para que se lleve a cabo el proceso de aprendizaje de una segunda lengua.

Al igual que las otras habilidades, esta ha recibido una gran influencia por parte del Enfoque de la Competencia Comunicativa, es decir, que la competencia gramatical no es tomada en cuenta de manera literal en esta habilidad.

De la misma forma, la producción oral también cuenta con algunas categorías básicas del habla:

- Imitativa, la cual refiere a una producción oral a nivel fonético. En otras palabras, significa la repetición del discurso de otra persona.
- Intensiva, esta es la producción de pequeños extractos orales para demostrar cierta competencia lingüística. Por ejemplo, leer un texto en voz alta durante una clase.
- Responsiva, la cual requiere una interacción y comprensión del mensaje recibido para así poder responder a este.

- Interactiva, a diferencia de la responsiva, esta es de mayor duración y complejidad. Esta está compuesta por dos usos de la lengua; el transaccional, para intercambiar información; y el interpersonal, para la mantención de relaciones sociales.
- Extensiva, esta incluye presentaciones, monólogos, contar historias, etc. Aquí la interacción es casi imposible, puesto que la otra parte se encarga de recepcionar el mensaje.

La producción oral cuenta con una serie de microhabilidades, tales como:

- Produce diferentes fonemas y variaciones alofónicas.
- Produce “pedazos” de la lengua en la memoria a corto plazo.
- Produce palabras con y sin sílaba tónica, con estructura rítmica y entonación.
- Produce formas reducidas de las palabras (palabras usadas por hablantes nativos del idioma).
- Usa la cantidad necesaria de palabras para un producir un discurso práctico.
- Produce un discurso en diferentes velocidades.
- Monitorea su propia producción oral usando distintas estrategias: pausas, correcciones, entre otras.
- Usa clases gramaticales de las palabras (sustantivos, verbos, etc.), sistemas (tiempo, concordancia, pluralización), patrones, reglas y elipsis.
- Produce un discurso con naturaleza.
- Expresa cierta información a través de diferentes formas gramaticales.
- Utiliza la cohesión en el discurso.

Del mismo modo, la producción oral cuenta con una serie de macrohabilidades, como son:

- Logra utilizar la función comunicativa, de acuerdo a la situación, los participantes y los objetivos.
- Utiliza el estilo, registro, redundancia, reglas de conversación, interrupción, entre otras características, apropiadamente.
- Infiere las conexiones entre eventos, deduce causas y efectos y detecta las ideas principales y secundarias, nueva información, información dada, generalización y ejemplificación.
- Usa lenguaje corporal, kinésico, facial, entre otras formas no-verbales junto al lenguaje verbal.

- Desarrolla y usa una batería de estrategias del habla, como enfatizar palabras clave, parafrasear, presentar un contexto que permita entender la situación, pedir ayuda y poder estar seguro de qué tanto el interlocutor comprende el mensaje.

El Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas propone una escala de evaluación global de la producción oral que suele usarse durante los primeros minutos de una conversación para poder verificar el nivel del emisor:

- A1: Hace afirmaciones sencillas sobre detalles personales y temas familiares.
- A2: Narra información básica, por ejemplo: trabajo, familia, tiempo libre, etc.
- B1: Relata de manera comprensible las ideas principales que quiere dar a conocer.
- B2: Expresa sus opiniones de manera libre y confiada.
- C1: Habla de manera fluida, espontánea y estructurada.
- C2: Comunica matices más sutiles de significados de manera precisa y natural.

Además, en cuanto al nivel A2, que es el nivel objetivo de la presente investigación, se presentan los siguientes criterios de evaluación:

- Rango: Utiliza estructuras compuestas por oraciones básicas con expresiones, grupos de unas pocas palabras y fórmulas memorizadas, con el fin de comunicar una información limitada en situaciones sencillas y cotidianas.
- Precisión: Utiliza algunas estructuras sencillas correctamente, pero todavía comete, sistemáticamente, errores básicos.
- Fluidez: Se hace entender con expresiones muy breves, aunque resultan muy evidentes las pausas, las dudas iniciales y la reformulación.
- Interacción: Sabe contestar preguntas y responder a afirmaciones sencillas. Sabe indicar cuándo comprende una conversación, pero apenas comprende lo suficiente como para mantener una conversación por decisión propia.
- Coherencia: Es capaz de enlazar grupos de palabras con conectores sencillos tales como «y», «pero» y «porque».

b. Producción de textos.

De acuerdo al Ministerio de Educación, la producción de textos no es únicamente la representación gráfica del lenguaje, sino un producto de la reflexión, textualización y conexión. En este sentido, la habilidad en cuestión juega un papel importante en la adquisición de una segunda lengua, sin quitarle mérito a las otras tres, ya que fusionadas generan un aprendizaje adecuado del idioma extranjero.

Harmer (2004) señala las fases para el proceso de producir un texto, las cuales son: edición, borrador del trabajo y una versión final. Por otro lado, existen otros autores que la dividen en cinco pasos, sin perder la esencia del desarrollo de dicha habilidad y por el contrario, enfatizando en aspectos como la revisión de la gramática, la puntuación y el vocabulario.

Producir un texto implica conocer los aspectos a continuación:

- El asunto o tema sobre el cual se va a escribir.
- Los tipos de textos y su estructura.
- Las características de la audiencia a quien se dirige el texto.
- Los aspectos lingüísticos y gramaticales (corrección, cohesión, coherencia).
- Las características del contexto comunicativo (adecuación).
- Las estrategias para escribir el texto y para la autorregulación del proceso.

La producción de textos implica más que escribir en un papel. Esta equivale a compartir ideas, brindar opiniones, pasar estructuras mentales y gramaticales, ahondar en conceptos que muchas veces no pueden ser expresados de manera verbal, tener conocimiento del tema o descubrirlo en el camino de la práctica; es decir, demostrar un buen uso del idioma.

3.1.2 Enseñanza del idioma inglés como lengua extranjera

El inglés es uno de los idiomas más hablados a nivel mundial, este se imparte como lengua extranjera en más de 100 países, tales como: Ecuador, Argentina, Brasil, España, Alemania, China, Rusia, etc. Esto demuestra que hablar inglés es un elemento fundamental para la formación del profesional de hoy en día. La tarea de impartir este idioma va acompañada de la mano del docente y hoy por hoy tiene como autor principal al estudiante.

3.1.2.1 Conceptualización. La enseñanza del idioma inglés contempla la actuación del discente y el docente. Durante muchos años, la enseñanza seguía los pasos de la escuela tradicional la cual se basaba en el sistema memorístico, sin embargo esta se fue dejando de lado ya que con el pasar del tiempo, así como los modelos de enseñanza cambiaban, los estudiantes también lo hacían e iban adquiriendo un papel protagónico cada vez más activo.

El proceso de enseñanza del idioma inglés intenta responder siempre a interrogantes como: ¿Qué enseñar? ¿Cómo enseñar? y ¿Cómo evaluar?; estas preguntas tienen su fundamento en las siguientes fases:

- Planificación (Pre-Teaching Phase): Etapa en la cual el docente diseña una sesión de aprendizaje; esto le permite organizar las actividades que va a realizar en clase, así como los recursos que va a emplear. Para esta fase es importante que el docente conozca las necesidades de los estudiantes y que use las estrategias mas pertinentes para generar motivación en el aula.
- Implementación (Teaching Phase): Etapa en la cual el docente pone en acción todas sus estrategias y métodos mediante los cuales va a poder explicar, presentar, demostrar, etc; es decir, el desarrollo de un determinado tema.
- Evaluación (Post-Teaching Phase): Etapa en la cual se evalúa si los objetivos han sido cumplidos de manera satisfactoria, se verifica si las estrategias y métodos han sido significativos y se hacen las modificaciones pertinentes para las próximas sesiones.

Finalmente, es importante destacar que la enseñanza del inglés como lengua extranjera ha cambiado por completo los esquemas tradicionales en donde el principal y único actor era el discente. Hoy en día el aprendizaje está centrado en el estudiante y el docente solo sirve como un facilitador y guía durante el proceso de enseñanza-aprendizaje.

3.1.2.2 Características. La enseñanza de un segundo idioma cuenta con las siguientes características:

- Uso de un lenguaje apropiado.
- Brindar indicaciones de manera precisa y clara.
- Emplear una serie de métodos, técnicas y estrategias que permitan el aprendizaje de los estudiantes.
- Mantener a los estudiantes activos durante el proceso de enseñanza.

- Promover la creatividad y el pensamiento crítico en los estudiantes.
- Monitorear el progreso de los estudiantes de manera constante.
- Brindar retroalimentación de manera oportuna.

Esta serie de características pueden estar presentes en el proceso de enseñanza, sin embargo, para que esto ocurra el docente debe estar completamente capacitado ya que son habilidades que se conocen en la teoría pero que se interiorizan mediante la práctica.

3.1.2.2 Enfoques de enseñanza del idioma inglés. A lo largo de los años, diferentes autores han propuesto enfoques bajo los cuales se observan los principios de la enseñanza de algún idioma, en este caso concreto el inglés. Sin embargo, uno de los más importantes en la actualidad es el enfoque comunicativo, por lo cual el grupo investigador ha visto pertinente ampliar la visión sobre este.

A. Enfoque comunicativo.

Según Brown (2007) el enfoque comunicativo se centra en una metodología de enseñanza que enfatiza la autenticidad, la interacción, el aprendizaje centrado en el estudiante, actividades basadas en la tarea y la comunicación para el mundo real, es decir con un propósito significativo.

Por otro lado, Savignon (2002) plantea que este enfoque se refiere tanto a los procesos y a los objetivos que se quieren alcanzar en el aula de idiomas y que su concepto central es la competencia comunicativa, que es el aspecto del lenguaje que nos permite expresar e interpretar mensajes, y negociar significados de manera interpersonal en contextos específicos. (Hymes, 1996)

El enfoque comunicativo en el aula tiene ciertas características. Estas son:

- Basado en contenidos: El lenguaje es descrito como una herramienta para obtener información del mundo. En el enfoque comunicativo se le da más importancia al mensaje que a la forma. Diferentes contenidos pueden ser integrados a la enseñanza del inglés haciendo uso de materiales auténticos variados que hablan de una amplia variedad de temas, como lo son diarios, panfletos, guías turísticas, etc.
- Intercultural: Aprender un idioma extranjero significa también conocer una nueva cultura. La perspectiva de una persona, identidad, sistema de creencias, actuar, sentir, y forma de comunicarse pueden verse afectados de una cultura a otra.

- Holística: Esto quiere decir que, durante la enseñanza del inglés, la atención del docente debe estar dirigida a desarrollar al mismo tiempo las habilidades del lenguaje y la forma de pensar del estudiante.
- Experiencial: El estudiante debe deducir la importancia de la adquisición del idioma a través de su propia experiencia. Para esto, nuevamente, son útiles los materiales auténticos como lo son libros de recetas, folletos, instrucciones, etc.
- Centrado en el estudiante: Es fundamental satisfacer las necesidades de los estudiantes. Las actividades escogidas deberán ir acorde a los diferentes estilos de aprendizaje de estos y ser apropiadas a la edad.

3.1.3 Teoría “The Four Strands” de Paul Nation

3.1.3.1 Conceptualización.

Según Nation (2007), las actividades realizadas en una clase de inglés como lengua extranjera pueden clasificarse en cuatro aspectos: meaning focused input, meaning focused output, language focused learning y fluency development. Estos aspectos deben estar balanceados entre sí con respecto al tiempo que se le dedica a cada uno para desarrollar las habilidades productivas y receptoras del idioma. En otras palabras, la idea de los cuatro ‘strands’ o aspectos sirve para balancear las oportunidades de aprender, brindando la misma cantidad de tiempo a cada uno de estos. Esto se basa en el principio de time-on-task, el cual propone que cuanto más tiempo se emplee en una actividad, más productivo será el aprendizaje del estudiante.

La palabra ‘strand’ en inglés significa hilo, y se usa como una analogía ya que pueden ser vistos como condiciones que se aplicarán a lo largo del desarrollo del curso de idiomas. Aunque puede ser tomado como simplista y se podría argumentar que ignora la calidad de las actividades por la cantidad de ellas y que no se debe olvidar que el aprendizaje de idiomas difiere de otros, se debe recordar que este principio en realidad considera todos esos factores.

Como se menciona en el párrafo anterior, el aprendizaje de idiomas difiere de cualquier otro. Es bien sabido que cada una de las habilidades; listening, speaking, reading y writing, son muy diferentes una de la otra. Todas estas pueden ser sin embargo desarrolladas a través de numerosas actividades que deberán ser analizadas por el docente para saber cuáles serán las más adecuadas para aplicar al grupo con el que él o

ella trabaja. Y estas actividades pueden encajar convenientemente en cada uno de los aspectos que detallaremos a continuación.

3.1.3.2 Componentes

A. Insumos enfocados en el significado (Meaning focused input)

Este aspecto, se enfoca en el significado de los insumos que se brindan a los estudiantes. Aquí, el aprendizaje se centra en las habilidades de comprensión oral y escrita. En este aspecto, la atención del estudiante debe estar fijada en comprender, aprender y disfrutar de lo que lee y escucha. Para obtener cantidades significativas de aprendizaje, es necesario que exista una cantidad equivalente de información de entrada, que se encontrará dentro de los materiales que se le proporcionan al estudiante, los cuales estarán incluidas dentro de actividades tales como: lectura extensiva, lectura compartida, ser parte de una conversación, etc.

Se puede decir que existe este aspecto solo si se cumplen ciertas condiciones:

- Los estudiantes están familiarizados con casi todo lo que escuchan o leen.
- A los estudiantes les interesa y quieren aprender más acerca del tema que se está tocando.
- Solo una porción de las características del lenguaje que se usa son desconocidas para el estudiante. Si se trata de vocabulario, por ejemplo, el estudiante debe conocer al menos 95-98% de las palabras que se usan.
- Los estudiantes obtienen conocimiento del idioma a través del contexto y saberes previos.
- Se les proporciona a los estudiantes grandes cantidades de insumos.

El aprendizaje desde este aspecto es difícil y frágil, ya que lo que se puede obtener del encuentro con una palabra es limitado. Ya que la mayor parte del aprendizaje dependerá de cuán hábiles sean los estudiantes en la competencia de expresión y comprensión oral y de sus saberes previos, es de vital importancia que exista una vasta cantidad de insumos graduados para estos.

B. Productos enfocados en el significado (Meaning focused output)

Este aspecto se enfoca en usar el idioma de manera productiva, centrándose en las habilidades de expresión oral y escrito; es decir, el estudiante se concentra en

comunicar mensajes a los demás. Algunas actividades típicamente usadas en este aspecto son: ser parte de conversaciones, hacer un discurso, escribir una carta, un comentario, una receta, una historia corta u otros, llevar un diario, etc.

De la misma forma que con el aspecto anterior, existen ciertas condiciones a cumplir para que se considere que este existe dentro de un curso de idiomas:

- Los estudiantes hablan y escriben acerca de temas que son familiares para ellos.
- El objetivo principal del estudiante es transmitir su mensaje a alguien más.
- Solo una pequeña porción de lenguaje que requieren no es familiar para ellos.
- Los estudiantes podrán usar estrategias comunicativas que les permitan llenar los espacios en su producción, por ejemplo: diccionarios o insumos anteriores.
- Deben existir muchas oportunidades para que el estudiante pueda escribir y hablar.

A su vez, el estudiante debe expresar mensajes que sean familiares para este, pero que le permita expandir su conocimiento del idioma.

Swain (1995), en su teoría de la producción o *Output Hypothesis*, aclaró que el rol tienen el habla y la escritura en la adquisición de una segunda lengua es el comunicarse. Es importante destacar que la teoría planteada por Swain fue planteada inicialmente como una respuesta a la teoría de Stephen Krashen (1985) y su deficiencia al explicar los efectos de la educación por inmersión.

Las oportunidades que brinda la producción al aprendizaje no son las mismas que nos dan los insumos. Swain sugiere que la producción del idioma (output) posee tres funciones: noticing/triggering, hypothesis testing y la función metalingüística o reflexiva.

- (1) Advertir/desencadenar ocurre cuando el estudiante, al intentar producir el idioma, nota que existen agujeros en su conocimiento, lo que genera una necesidad de compensar esta falta. Izumi (2002) indica que este efecto es mucho más grande durante la producción del lenguaje que durante la adquisición de este (input). Esto se debe a que la tarea productiva implica tener que buscar formas del lenguaje para poder producirlo de manera comprensible, opuesto a la tarea receptiva en la que solo se debe procesar los significados de este. Esta función no estará completa hasta que el estudiante haya tenido la oportunidad de llenar esos vacíos o agujeros que se produjeron durante la producción, lo cual podrá lograrse de varias formas.

- Una vez que la carencia de conocimiento es evidente, el estudiante empieza a notar elementos en el input que no notó con anterioridad. Esto lo llevará a leer prestando atención a los procesos semánticos y sintácticos.
 - Los estudiantes podrían llenar los espacios en blanco de sus conocimientos a través de suposiciones afortunadas, ensayo y error, uso de analogías, transferencias al idioma nativo o resolución de problemas.
 - Los estudiantes, al notar esta carencia, podrán recurrir a la búsqueda deliberada del elemento desconocido, a través de fuentes como el docente, compañeros o diccionarios.
- (2) En la prueba de hipótesis, el estudiante se ve obligado a probar diferentes estrategias para la producción; y mantenerlas o modificarlas a partir de los resultados obtenidos de estas y de la retroalimentación que se le brinde. Esta función es particularmente importante en la interacción, sin embargo en el caso del writing no es necesaria una interacción inmediata.
- (3) En esta, la función metalingüística, el estudiante reflexiona sobre el lenguaje aprendido; de esta forma, este internaliza el aprendizaje de la lengua. Involucra gran cantidad de output producido por el estudiante de manera oral y se usa para resolver problemas ligados al lenguaje de forma cooperativa. Algunas actividades de clase en las que se aplica esta idea son el strip story y el dictogloss, en el que los estudiantes trabajan juntos para construir y reconstruir un texto. Los requerimientos de estas actividades son de carácter deliberadamente reflexivo. Otras actividades que fomentan esta función son la de composición grupal en la que los estudiantes cooperan para producir un texto, y pregunta-respuesta (ask and answer), en la que los estudiantes vuelven a contar un texto pero ahora en formato de entrevista.

C. Aprendizaje enfocado en el significado (Language focused learning)

Este aspecto en particular implica el aprendizaje intencionado de las sub-habilidades del idioma, como son la pronunciación, la ortografía, el vocabulario, la gramática y el discurso. Se le conoce con varios nombres como focus on form y form-focused instruction, pero estos tienden a ser engañosos, ya que en realidad este aspecto no solo se centra en la forma, sino también en el significado, además de que no

necesariamente requiere instrucción, sino que puede estar enfocado en el aprendizaje autónomo. Su mayor objetivo es el de tratar con mensajes.

Algunas de las actividades más comunes usadas para este aspecto son la práctica de pronunciación, el uso de tablas de sustitución y ejercicios, aprender vocabulario a través de tarjetas de palabras, lectura intensiva, traducción, memorizar diálogos y obtener retroalimentación sobre writing. Todas estas actividades tendrán un efecto positivo en la adquisición de una lengua si se recuerda que es solo una pequeña parte del programa y no debe ser un sustituto para el curso completo.

A continuación se detallan las condiciones que deben cumplirse para verificar que este aspecto se encuentra presente:

- Los estudiantes ponen deliberada atención sobre los elementos del lenguaje.
- Los estudiantes deberán procesar dichos elementos de manera profunda y consciente.
- Deben existir oportunidades para brindar atención repetida y espaciada a los mismos elementos.
- Los elementos a los que se les presta atención deben ser simples y no deben depender de conocimiento profundo de estos que los estudiantes no poseen.
- Los elementos que se estudiarán en este aspecto deben estar presentes en los otros tres.

Este aspecto puede tener diferentes efectos como añadir conocimiento implícito directamente, elevar el nivel de conciencia de los estudiantes, enfocarse en elementos sistemáticos del lenguaje y puede ser usado para desarrollar estrategias.

Si bien es cierto, algunas de las actividades más usadas aquí suelen ir y venir, existe evidencia suficiente de que el aprendizaje deliberado puede hacer una contribución muy útil y efectiva en la competencia de un estudiante sobre el lenguaje. También, hay evidencia que muestra que se pueden adquirir grandes cantidades de aprendizaje pueden darse en tiempos limitados, es mucho más efectivo de todas formas si las sesiones se encuentran espaciadas.

D. Desarrollo de la fluidez (Fluency development)

Este aspecto debe incluir las cuatro habilidades de expresión y comprensión oral y escrita. Aquí, se asiste a los estudiantes para que estos puedan hacer uso adecuado de lo que ya conocen. El objetivo principal aquí es lograr que el estudiante reciba y exprese

mensajes. Algunas de las actividades más comunes incluyen la lectura veloz, skimming y scanning, lectura repetitiva, 4/3/2, recuento repetitivo, producción de textos en diez minutos y escuchar historias sencillas.

Las condiciones que deberán cumplirse en este aspecto son las siguientes:

- Todo lo que los estudiantes oyen, leen, hablan o escriben es vastamente familiar para ellos.
- Los estudiantes están enfocados en recibir y expresar mensajes.
- Existe cierta presión para desempeñarse en cualquier actividad a mayor velocidad.
- Existen cantidades inmensas de input y output.

A partir de lo anteriormente visto, podemos decir que si en la actividad se observa vocabulario desconocido, esta no es una actividad de fluidez o fluency. El tiempo aquí no se usa para obtener nuevo conocimiento, sino para perfeccionar el uso de lo que ya se conoce.

Existen dos grandes de tipos de actividades de fluidez, aquellas que involucran recepción o producción repetitiva del mismo material, y aquella que no involucran esos elementos, como en la lectura extensiva o en los cursos tradicionales de lectura veloz.

4. Objetivos

4.1 Objetivo general

Comprobar que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” influye en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

4.2 Objetivos específicos

- Identificar el nivel de producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, a través de un pre-test aplicando el instrumento A2 Key: Speaking Paper.
- Aplicar el conjunto de actividades “Four than words” para influir en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.
- Identificar que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” respecto al nivel gramática y vocabulario influye en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.
- Identificar que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” respecto al nivel pronunciación influye en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.
- Identificar que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” respecto al nivel interacción influye en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.

- Identificar el nivel de producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, a través de un post-test aplicando el instrumento A2 Key: Speaking Paper.
- Comparar los resultados del pre-test y post-test de los estudiantes del curso Inglés I sección "A" después de la aplicación del conjunto de actividades “Four tan words”.

5. Hipótesis

5.1 Hipótesis general

La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

5.2 Hipótesis específicas

- La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente respecto al nivel gramática y vocabulario en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.
- La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente respecto al nivel pronunciación en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.
- La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente respecto al nivel interacción en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

6. Variables

Variable independiente

Conjunto de actividades “Four than words”

Variable dependiente

Producción oral del idioma inglés

Subdimensiones:

- Gramática y vocabulario
- Pronunciación
- Interacción

7. Definiciones operacionales

El grupo investigador considera pertinente proporcionar información relevante acerca del presente proyecto de tesis, empezando por la definición de las variables y subdimensiones.

Brindamos gran importancia a la habilidad de producción oral, que es una de las cuatro habilidades del idioma inglés.

Mediante este conjunto de actividades se busca que los estudiantes mejoren la producción oral, así como cada una de las subdimensiones que corresponden.

7.1 Conjunto de actividades “Four than words”

El conjunto de actividades “Four than words” tiene como base la teoría “The Four Strands”. La finalidad de este es mejorar el nivel de producción oral del idioma inglés de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM.

Del mismo modo, cabe destacar que la temática a desarrollar a lo largo del conjunto de actividades fue ejecutado junto al contenido de algunas unidades del libro, el cual se utilizó en el curso de Inglés.

El conjunto de actividades “Four than words” constó de 22 sesiones de aprendizaje, en las cuales se evidenció el uso del método experimental y se hizo uso de una serie de medios (humanos) y recursos (tecnológicos) que sirvieron de ayuda para el desarrollo de las clases.

Con una duración de 15 minutos, cada actividad tuvo la finalidad de mejorar las subdimensiones de la producción oral, sin dejar de lado los contenidos contemplados en los libros de trabajo de los estudiantes.

7.2 Producción oral

La producción oral es una de las cuatro habilidades del idioma Inglés. Además, esta también forma parte de las habilidades productivas, junto a la producción escrita. Esta habilidad consiste en la manifestación de mensajes e ideas a través del habla; o sea, usando como instrumento principal la voz.

El examen estandarizado “A2 Key” divide la producción oral en tres subdimensiones:

7.2.1 Gramática y vocabulario.

Esta refiere al uso del vocabulario apropiado y las estructuras gramaticales correctas según el contexto. También es importante mencionar que una persona ha de ser capaz de utilizar el idioma con flexibilidad, enfatizando el habla en algunas oportunidades de ser necesario. Al igual, y por último, el rango de palabras que se maneja forma parte de esta subdimensión.

7.2.2 Pronunciación.

En la pronunciación entra todo aquello relacionado a la parte fonológica del discurso como la entonación, la acentuación, la correcta modulación de los fonemas y que haya inteligibilidad.

7.2.3 Interacción.

Interacción es la relación que se mantiene con el interlocutor durante la conversación. Dado que la comunicación no es aislada, es necesario que el emisor y receptor mantengan una relación recíproca y de interés mutuo.

II. MARCO METODOLÓGICO

1. Diseño de investigación

En el presente capítulo se hace referencia a los procedimientos metodológicos que el grupo investigador siguió a lo largo del proyecto, es decir, se darán a conocer todos los elementos que conforman el desarrollo del estudio. En este sentido, se explica el enfoque, tipo de investigación, marco poblacional e instrumentos para la recolección de datos, para luego dar paso al análisis e interpretación de los mismos y finalmente, dar respuesta al problema de investigación planteado al inicio del presente trabajo.

En esta investigación se hace uso de una metodología basada en el enfoque cuantitativo, esto debido a la recolección de datos e información. Luego de haber sido sometido a un análisis estadístico se realizó la aplicación de conjunto de actividades “Four than words” basado en la teoría “The Four Strands” de Paul Nation para comprobar la influencia en la producción oral de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM.

El diagrama del presente diseño es de tipo Experimental, clase Cuasi experimental y subclase Diseño dos grupos no equivalentes o con grupo control no equivalente. En este sentido, el presente estudio cuenta con dos grupos, de los cuales solo uno de ellos será sometido al tratamiento de la variable independiente: conjunto de actividades “Four than words” basado en la teoría “The Four Strands” de Paul Nation.

Por lo antes expuesto, nuestro diseño de investigación es:

GE	<u>O1</u>	X	<u>O2</u>
GC	O3		O4

Donde:

GE: Grupo experimental conformado por los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del centro de Idiomas IPNM.

O1: Aplicación del instrumento “A2 Key: Speaking Paper” como pre-test a los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del centro de Idiomas IPNM.

X: Aplicación del conjunto de actividades “Four than words” basado en la teoría “The Four Strands” a los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del centro de Idiomas IPNM.

O2: Aplicación del instrumento “A2 Key: Speaking Paper” como post-test a los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del centro de Idiomas IPNM.

GC: Grupo control conformado por los estudiantes del curso Inglés I sección “B” del centro de Idiomas IPNM.

O3: Aplicación del instrumento “A2 Key: Speaking Paper” como pre-test a los estudiantes del curso Inglés I sección “B” del centro de Idiomas IPNM.

O4: Aplicación del instrumento “A2 Key: Speaking Paper” como post-test a los estudiantes del curso Inglés I sección “B” del centro de Idiomas IPNM.

2. Criterios y procedimientos de selección de la población y muestra

2.1 Marco poblacional

La población de la presente investigación estuvo conformada por cuatrocientos diez estudiantes del Centro de Idiomas IPNM, el cual está ubicado en el distrito de Santiago de Surco. A partir del año 2014, el curso de inglés forma parte de los cursos generales dentro de la malla curricular del IPNM durante los tres primeros años de su formación inicial docente.

El universo que se tomó en cuenta para esta investigación se constituyó de todos los estudiantes del Centro de Idiomas IPNM, el cual contaba con un total de 410 estudiantes, distribuidos en los niveles del 1 al 6.

Tabla 1.
Número de estudiantes de acuerdo al nivel.

Nivel	Nº de estudiantes
Inglés I	143
Inglés III	140
Inglés IV	15
Inglés V	89
Inglés VI	23
TOTAL	410

Fuente: Nóminas de estudiantes del Centro de Idiomas IPNM

Para la selección de la población, se tomó en cuenta a los estudiantes pertenecientes al nivel Inglés I. No obstante, las siguientes razones llevaron al grupo investigador a escoger la población ya mencionada:

- El grupo investigador realiza sus prácticas en el Centro de Idiomas IPNM, por lo que este es un contexto cercano y apropiado.
- Los estudiantes de dicho nivel no han llevado, o lo llevaron de forma muy limitada, el curso de inglés durante sus años escolares.
- En el curso de inglés del Centro de Idiomas IPNM se imparten seis horas pedagógicas semanales, dividiéndose estas en tres horas por día. Lo cual

permite que la aplicación de una variedad de estrategias que se ajusten a las necesidades y gustos de los estudiantes.

2.2 Marco muestral

Para poder seleccionar la muestra, se utilizó el tipo de Muestreo No Probabilístico, el cual consistió en basarse en un criterio subjetivo del grupo investigador para la elección de los participantes de la muestra; siendo este criterio la cercanía a la muestra.

Estas son las características que se tomaron en cuenta al momento de la selección de la muestra:

- Estudiantes que se encuentren en el nivel A1 en el idioma Inglés, según el Marco Común Europeo de Referencias para las lenguas.
- Estudiantes que nunca, o por tiempos muy limitados, han estudiado inglés durante las etapas previas a su ingreso al IPNM.
- Estudiantes que lleven seis (6) horas del curso de Inglés a la semana.
- Estudiantes que se encuentren en el estadio de operaciones formales, dado que se espera que cuenten con un pensamiento crítico y lógico
- Salón de clases con una cantidad promedio de dieciocho estudiantes.
- Salón de clases que cuente con equipo multimedia.
- Salón de clases espacioso en el que los estudiantes puedan movilizarse libremente al llevar a cabo las tareas.

Cabe resaltar, sin embargo, que el grupo que conformó la muestra fue organizado sin la supervisión del grupo investigador, ya que los estudiantes fueron clasificados a través de una prueba de nivel, y no existió manipulación externa.

Al tomar en cuenta estas características se llegó a la conclusión de aplicar el instrumento en los estudiantes del nivel Inglés I del Centro de Idiomas IPNM; estando la muestra inicial conformada por un grupo mixto de treinta y cuatro estudiantes.

Tabla 2

Número de estudiantes por aula

Aula	Nº de estudiantes
Inglés I Sección A	17
Inglés I Sección B	17

Fuente: Nóminas de estudiantes del Centro de Idiomas IPNM

3. Instrumento

La presente investigación buscó mejorar el nivel de Producción oral del Idioma Inglés y para ello se consideró pertinente emplear como instrumento el Examen Internacional “A2 Key: Speaking Paper”, correspondiente al nivel A2 (básico) según el Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas (MCER), el cual se utilizó en la aplicación del pre-test y post-test con la finalidad de identificar el nivel inicial y final de producción oral en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” y “B” del Centro de Idiomas IPNM.

3.1 Fundamentación

El instrumento empleado se denomina “A2 Key: Speaking Paper” y fue aplicado en dos momentos: pre-test (antes de la aplicación del conjunto de actividades “Four than words”) y post-test (después de la aplicación del conjunto de actividades “Four than words”). El propósito de la aplicación de este instrumento fue medir el nivel de producción oral del idioma inglés con el que contaban los estudiantes del curso Inglés I sección “A” y “B” del Centro de Idiomas IPNM.

3.2 Descripción

Nombre	: A2 Key: Speaking Paper
Autor	: Cambridge Assessment
Procedencia	: Reino Unido
Administración	: Colectiva
Duración	: Siete minutos aproximadamente
Aplicación	: Estudiantes del curso Inglés I sección “A” y “B”
Puntuación	: Calificación de acuerdo a una rúbrica
Usos	: Educativa
Materiales	: A2 Key: Speaking Paper

3.3 Objetivo

Medir cuantitativamente el nivel de producción oral del idioma inglés con el que cuentan los estudiantes del curso Inglés I sección “A” y “B” del Centro de Idiomas IPNM.

3.4 Estructura

Este instrumento consta de 2 partes que evaluarán tres subdimensiones de la Habilidad Producción oral: Gramática y vocabulario, Pronunciación e Interacción. La duración del Speaking Paper tiene es de 6 a 8 minutos por pareja participante aproximadamente.

A continuación se detalla la distribución de las actividades y estructura del “A2 Key: Speaking Paper”.

		Descripción	Duración
Parte 1	Fase introductoria	Conversación con el moderador. El moderador hace preguntas a los participantes de carácter personal, de su vida diaria, intereses, gustos, etc.	3 - 4 minutos
Parte 2	Tarea colaborativa	El moderador entrega a los participantes unas imágenes y describe una situación. Los participantes tendrán que conversar y decidir la opción más apropiada para la situación inicialmente planteada. Luego se les plantea dos preguntas adicionales sobre el tema a cada uno.	5 - 6 minutos

Figura 1. *Distribución de actividades del A2 KEY: Speaking Paper.*



Parte	Tiempo	Interacción	Actividades	Desempeño de los participantes
1	3 - 4 minutos	Moderador  Participante	El moderador hace preguntas a los participantes en sus respectivos turnos.	Responde preguntas dando información personal o hablando de hechos reales.
2	5 - 6 minutos	Participante Moderador  Participante Participante	Discusión con ayuda de imágenes.	Discute preferencias ofreciendo razones para estas.

Figura 2. Estructura del A2 Key Speaking Paper

3.5 Administración

El instrumento se aplicó durante la clase de Inglés de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” y “B” del Centro de Idiomas IPNM. Dicha prueba se aplicó de manera colectiva y dentro del horario de la sesión de aprendizaje.

La duración de la aplicación del instrumento fue de siete minutos aproximadamente. Como complemento, se utilizaron algunos minutos para dar las siguientes instrucciones antes de iniciar con el test:

- La evaluación constará de dos moderadores y dos participantes.
- Escuche atentamente las preguntas del moderador.
- Pregunte al moderador si no comprendió lo que debe hacer.
- Hable claro para que los moderadores y el otro participante puedan entenderte.

Al finalizar se recogerá el test y se agradecerá la participación de los estudiantes.

3.6 Evaluación

El instrumento cuenta con una rúbrica que evalúa cada una de las subdimensiones de la habilidad producción oral; gramática y vocabulario, pronunciación e interacción. La evaluación se lleva a cabo en parejas o grupos de tres; sin embargo, la calificación depende del desenvolvimiento del estudiante durante y la interacción con los otros candidatos no influye en la nota obtenida.

La rúbrica del presente instrumento oscila entre los puntajes de 0 a 5, siendo 0 un desempeño nulo y 5 un desempeño óptimo. El puntaje máximo de cada subdimensión es de 5, obteniendo un total de 15 puntos. A continuación, se presentan las rúbricas de evaluación, fichas de evaluación y puntajes correspondientes.

Nombre del estudiante: Fecha:											
CATEGORÍAS	0	0.5	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	4.5	5
Gramática y vocabulario											
Pronunciación											
Interacción											
Puntaje total											

Figura 3. Ficha de evaluación de los estudiantes luego del A2 Key: Speaking Paper

Subdimensiones	Puntaje
Gramática y vocabulario	5
Pronunciación	5
Interacción	5
TOTAL	15

Figura 4. Puntaje por subdimensión del A2 Key: Speaking Paper.

A2	Gramática y vocabulario	Pronunciación	Interacción
5	Muestra buen grado de control sobre formas gramaticales simples. Usa un rango apropiado de vocabulario al hablar de situaciones cotidianas.	Inteligible. Entonación generalmente apropiada. Acento en oraciones y palabras generalmente situado de manera correcta. Sonidos individuales generalmente articulados de manera clara.	Mantiene un diálogo simple. Requiere pocos apuntes y apoyo.
4	<i>Desempeño comparte características de los rangos 3 y 5.</i>		
3	Muestra control suficiente sobre formas gramaticales simples. Usa vocabulario apropiado al hablar de situaciones cotidianas.	En su mayoría inteligible, a pesar del control limitado de características fonológicas.	Mantiene un diálogo simple, a pesar de tener cierta dificultad. Requiere de apuntes y apoyo.
2	<i>Desempeño comparte características de los rangos 1 y 3.</i>		
1	Muestra control limitado de algunas formas gramaticales. Usa vocabulario de palabras y frases aisladas.	Tiene control muy limitado de características fonológicas y es a menudo ininteligible.	Tiene considerable dificultad al mantener diálogos simples. Requiere de apuntes adicionales y apoyo.
0	<i>Desempeño debajo del rango 1.</i>		

Figura 5. Escalas de evaluación del A2 Key: Speaking Paper

3.7 Validación

El examen internacional “A2 Key” está validado por la Universidad de Cambridge y cuenta con una acreditación oficial por la Autoridad de Calificaciones y Currículos, QCA por sus siglas en inglés, dicha institución es la encargada de regular evaluaciones y calificaciones externas en Reino Unido. En Perú, el examen antes mencionado es administrado por Centros Examinadores acreditados por la Universidad de Cambridge, como la Universidad de Piura (UDEP), el Centro de Idiomas de la Universidad del Pacífico (CIUP), Idiomas Católica (IC), la Asociación Cultural Peruano Británica (BRITÁNICO), el Centro de Idiomas del Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial (SENATI), la Universidad César Vallejo (UCV), entre otras instituciones.

Este examen está disponible en la página web de Cambridge Assessment como una prueba para quienes deseen descargarla y usarla. En los códigos generales de los términos de uso expuestos en la página, en el punto 4, el cual refiere a los derechos de autor, se menciona que se pueden imprimir extractos del sitio web para uso personal y para la preparación de estudiantes para una posible examinación realizada por Cambridge Assessment. Es por ello que el grupo investigador optó por comunicarse con Cambridge Assessment pidiendo permiso para poder hacer uso de la prueba del A2 Key y explicando el contexto en que se utilizaría. A esto, Sara Hillman, representante de Cambridge, confirmó que se podía usar con motivos de investigación.

III. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

1. Análisis de resultados

Luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” basado en la teoría “The Four Strands” se realizó un análisis descriptivo de los resultados de cada subcategoría.

La información será presentada en ocho tablas; en cuatro de ellas se observarán los puntajes que obtuvieron los estudiantes del grupo experimental (GE) y grupo control (GC), después de la aplicación del pre y post test para determinar el nivel de producción oral (speaking) y de sus tres subcategorías: gramática y vocabulario, pronunciación e interacción. En las otras cuatro tablas se presentarán tanto la media aritmética, como la moda y mediana; así como la comparación respectiva en cada categoría.

Además de las tablas, para una descripción visual, se utilizaron gráficos de barras en donde se comparan los puntajes del pre test y post test del A2 Key: Speaking Paper en el grupo experimental y grupo control.

También, se analizó y describió cada tabla para establecer las hipótesis que se formularon al iniciar la investigación.

En ese sentido, se tiene en cuenta las siguientes fórmulas para datos agrupados que determinan las medidas de tendencia central (media aritmética, moda y mediana) de los datos:

$$Me = Li + A \frac{(\frac{n}{2} - Fi - 1)}{fi}$$

Li: Límite inferior

A: Amplitud

$\frac{n}{2}$: Total de estudiantes entre dos

Fi - 1: Frecuencia absoluta acumulada anterior

Fi: Frecuencia absoluta

$$M_o = Li + A \left(\frac{f_i - f_{i-1}}{(f_i - f_{i-1}) + (f_i - f_{i+1})} \right)$$

Li: Límite inferior

Li: Límite inferior

A: Amplitud

f_i : Frecuencia absoluta

f_{i-1} : Frecuencia absoluta anterior

f_{i+1} : Frecuencia absoluta posterior

$$\bar{X} = \frac{\sum (f_i \cdot X_i)}{\sum (f_i)}$$

Tabla 3

Distribución de las medidas de tendencia central de los resultados obtenidos del GE y GC en el pre y post test en la habilidad de producción oral (Speaking).

	GE			GC		
	PRE	POST	≠	PRE	POST	≠
Media aritmética	1.882353	2.529412	0.647059	1.823529	2	0.176471
Moda	1	2	1	2	2	0
Mediana	1	2	1	2	2	0

Nota: En la tabla se observan las medidas de tendencia central de ambos grupos, experimental y control, en referencia a los datos obtenidos en el pre y post test en la habilidad de producción oral.

Tabla 4

Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la habilidad de producción oral (Speaking).

PRODUCCIÓN ORAL									
NIVELES	PUNTAJE	GE				GC			
		PRE		POST		PRE		POST	
		fi	%	Fi	%	fi	%	fi	%
NO LOGRADO	[0 -1]	9	52.9	3	17.6	7	41.2	5	29.4
EN PROCESO	[2 - 3]	6	35.2	10	58.8	8	47.1	10	58.8
LOGRADO	[4 - 5]	2	11.8	4	23.5	2	11.8	2	11.8
TOTAL		17	100	17	100	17	100	17	100

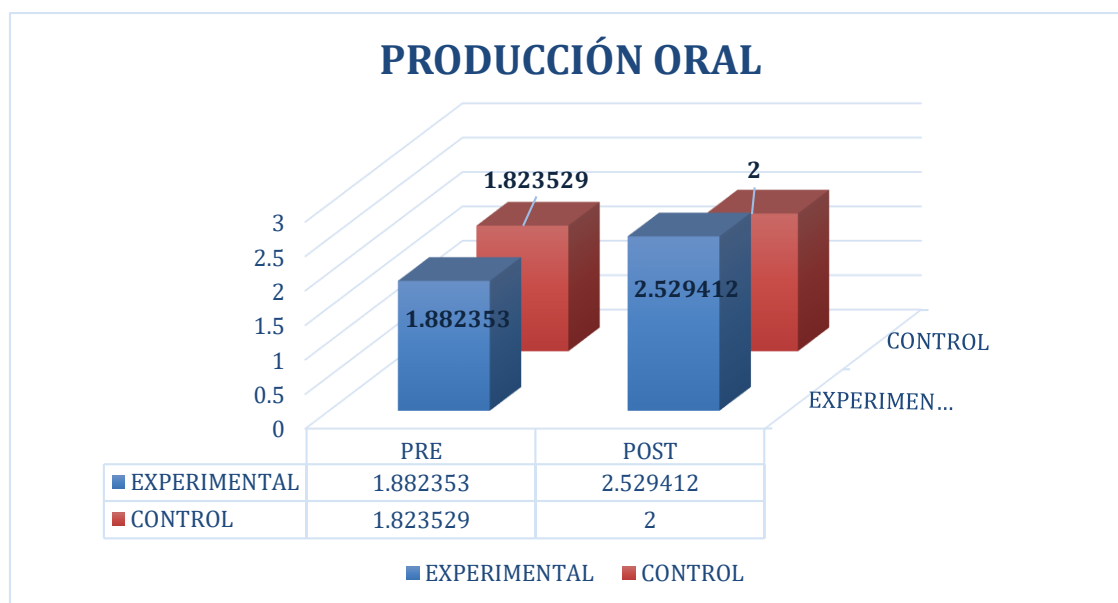


Figura 6. Distribución de los puntajes obtenidos en el pre test y post test del GE y GC en la habilidad de Producción oral (Speaking).

Interpretación

La tabla 3 presenta la puntuación obtenida en la habilidad Producción oral del grupo experimental (GE) y grupo control (GC) en el pre y post-test: A2 Key: Speaking Paper. Respecto a esto, señalamos lo siguiente:

Los resultados demuestran que la media obtenida por el grupo experimental fue de 1.882353 puntos y en el post test fue de 2.529412 puntos, demostrando una diferencia de 0.647059 puntos entre los promedios de las pruebas. Del mismo modo, el puntaje alcanzado con más frecuencia en el pre test fue de 1, resultado extraído al utilizar la fórmula de la moda para datos agrupados; este, luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than Words” basado en la teoría de The Four Strands, incrementó a 2 luego de la aplicación del post test. Con estos resultados se observa una ligera mejora en el nivel de Producción oral (Speaking). Esto quiere decir que las actividades utilizadas, las cuales incluyen trabajo en grupo, conversaciones e identificación de patrones gramaticales, las cuales permitieron involucrar a los estudiantes en proceso de aprendizaje proporcionándoles herramientas para mejorar su nivel de Producción oral.

La mediana obtenida en el pre test fue de 1: nivel no logrado; es decir, que un 52.9% de ellos se ubicó en este nivel y los demás se ubicaron en los niveles *en proceso* y *logrado*; en el post test el resultado de la mediana fue de 2; esto demostró que el 58.8% del total de estudiante logró alcanzar el nivel *en proceso*, un 23.5% alcanzó el nivel logrado y sólo el 17.6% el nivel *no logrado*. Esto nos permite afirmar que el 52.9% de un total de 17 estudiantes pertenecientes al grupo experimental se ubicó en el nivel no logrado inicialmente; sin embargo, luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” el 58.8% de los estudiantes logró alcanzar el nivel *en proceso*.

En cuanto al grupo control, la media que se obtuvo en el pre test fue de 1.823529, mientras que en el post test fue de 2, existiendo una diferencia de 0.176471 entre ambos promedios. Con esto, podemos afirmar que el progreso que existió en el grupo control en el nivel de Producción oral (Speaking) fue menor al observado en el grupo experimental.

La mediana obtenida en el pre test y post test fue de 2 en ambos casos. Igualmente, no hubo diferencia en la moda, obteniéndose puntaje de 2 en el pre y post test, ubicando a los estudiantes en el nivel de *en proceso*.

En conclusión, luego de analizar los resultados, el grupo investigador llegó a la conclusión que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” incrementó

de manera significativa el nivel de Producción oral de los estudiantes del curso Inglés I, sección “A” del Centro de Idiomas del Instituto Pedagógico Nacional Monterrico. Esto se puede evidenciar en la diferencia que existe en los resultados del examen internacional A2 Key: Speaking Paper antes y después de la aplicación del conjunto de actividades.

Tabla 5

Distribución de las medidas de tendencia central de los resultados obtenidos del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión gramática y vocabulario.

	GE			GC		
	PRE	POST	≠	PRE	POST	≠
Media aritmética	1.941176	2.588235	0.647059	1.941176	1.941176	0
Moda	1	2	1	1	2	1
Mediana	2	3	1	2	2	0

Nota: En la tabla anterior se observan las medidas de tendencia central de ambos grupos, experimental y control, en referencia a los datos obtenidos en el pre y post test en la sub-dimensión de gramática y vocabulario.

Tabla 6

Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión gramática y vocabulario.

GRAMÁTICA Y VOCABULARIO										
NIVELES	PUNTAJE	GE				GC				
		PRE		POST		PRE		POST		
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	
NO LOGRADO	[0 -1]	8	47.1	3	17.6	7	41.2	5	29.4	
EN PROCESO	[2 - 3]	7	38.1	10	58.8	8	47.1	11	64.7	
LOGRADO	[4 - 5]	2	11.8	4	23.5	2	11.8	1	5.9	
TOTAL		17	100	7	100	17	100	17	100	

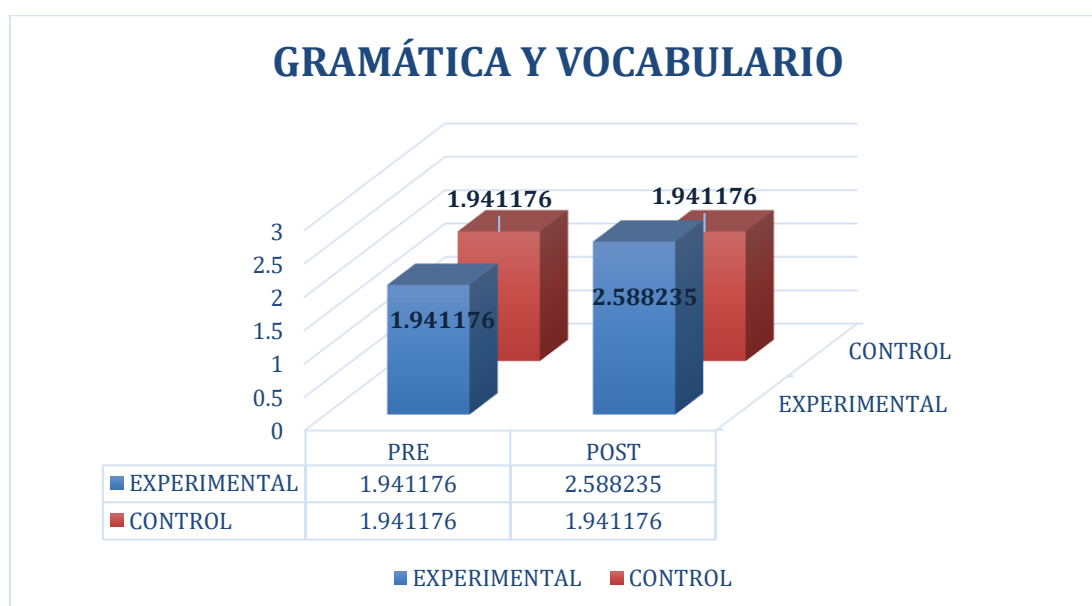


Figura 7. Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión gramática y vocabulario.

Interpretación

Como se puede observar en la tabla 4 se presentan los puntajes obtenidos en la subcategoría gramática y vocabulario tanto para el grupo experimental (GE) como el grupo control (GC) en el pre y post-test: A2 Key: Speaking Paper. Al respecto señalamos que:

Los resultados obtenidos demuestran que la media obtenida por el grupo experimental fue de 1.941176 puntos y en el post test fue de 2.588235 puntos, obteniendo una diferencia de 0.647059 puntos entre los promedios de las pruebas. Del mismo modo, el puntaje alcanzado con más frecuencia en el pre test fue de 1, resultado extraído al utilizar la fórmula de la moda para datos agrupados; este, luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than Words” basado en la teoría de The Four Strands, incrementó a 2 luego de la aplicación del post test. Con estos resultados se observa una ligera mejora en el nivel de Producción oral (Speaking). Esto quiere decir que las actividades utilizadas, las cuales incluyen trabajo en grupo, conversaciones e identificación de patrones gramaticales, las cuales permitieron involucrar a los estudiantes en proceso de aprendizaje proporcionándoles herramientas para mejorar su nivel de Producción oral.

La mediana obtenida en el pre test fue de 2: nivel *en proceso*; es decir, que un 38.1% de ellos se ubicó en este nivel y los demás se ubicaron en los niveles *en inicio* y *logrado*; en el post test el resultado de la mediana fue de 3; esto demostró que el 58.8% del total de estudiante logró alcanzar el nivel *en proceso*, un 23.5% alcanzó el nivel *logrado* y sólo el 17.6% el nivel *no logrado*. Esto nos permite afirmar que el 38,1% de un total de 17 estudiantes pertenecientes al grupo experimental se ubicó en el nivel en proceso inicialmente; sin embargo, luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” este porcentaje se incrementó en un 58.8%; logrando que este porcentaje de los estudiantes alcance el nivel *en proceso*.

En cuanto al grupo control, la media que se obtuvo en el pre test fue de 1.941176, mientras que en el post test fue de 1.941176, lo cual demuestra que no existe diferencia entre ambos promedios. Con esto, podemos afirmar que el progreso que existió en el grupo control en la subcategoría gramática y vocabulario fue nula en relación al observado en el grupo experimental.

La mediana obtenida en el pre test y post test fue de 2 en ambos casos. Igualmente, no hubo diferencia en la moda, obteniéndose puntaje de 2 en el pre y post test, ubicando a los estudiantes en el nivel de *en proceso*.

A partir de esto, y luego de analizar los resultados, el grupo investigador concluyó que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” incrementó levemente en la subcategoría gramática y vocabulario del nivel de Producción oral de los estudiantes del curso Inglés I, sección “A” del Centro de Idiomas del Instituto Pedagógico Nacional Monterrico. Esto se puede evidenciar en la diferencia que existe en los resultados del examen internacional A2Key: Speaking Paper antes y después de la aplicación del conjunto de actividades.

Tabla 7

Distribución de las medidas de tendencia central de los resultados obtenidos del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión de pronunciación.

	GE			GC		
	PRE	POST	≠	PRE	POST	≠
Media aritmética	1.647059	2.823529	1.17647	1.823529	2	0.176471
Moda	1	2	1	2	2	0
Mediana	1	3	1	2	2	0

Nota: En la tabla anterior se observan las medidas de tendencia central de ambos grupos, experimental y control, en referencia a los datos obtenidos en el pre y post test en la categoría de pronunciación.

Tabla 8

Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión pronunciación.

PRONUNCIACIÓN										
NIVELES	PUNTAJE	GE				GC				
		PRE		POST		PRE		POST		
		fi	%	fi	%	Fi	%	fi	%	
NO LOGRADO	[0 -1]	10	58.8	2	11.8	7	41.2	5	29.4	
EN PROCESO	[2 - 3]	6	35.3	10	58.8	8	47.1	11	64.7	
LOGRADO	[4 - 5]	1	5.9	5	29.4	2	11.8	1	5.9	
TOTAL		17	100	17	100	17	100	17	100	



Figura 8. Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión pronunciación.

Interpretación

La tabla 5 presenta la puntuación obtenida en la subcategoría pronunciación del grupo experimental (GE) y grupo control (GC) en el pre y post-test: A2 Key: Speaking Paper. Respecto a esto, señalamos lo siguiente:

Los resultados demuestran que la media obtenida por el grupo experimental fue de 1.647059 puntos y en el post test fue de 2.823529 puntos, demostrando una diferencia de 1.17647 puntos entre los promedios de las pruebas. Del mismo modo, el puntaje alcanzado con más frecuencia en el pre test fue de 1, resultado extraído al utilizar la fórmula de la moda para datos agrupados; este, luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than Words” basado en la teoría de The Four Strands, incrementó a 2 luego de la aplicación del post test. Con estos resultados se observa una ligera mejora en el nivel de Producción oral (Speaking) en la subcategoría pronunciación. Esto quiere decir que las actividades utilizadas, las cuales incluyen trabajo en grupo, conversaciones e identificación de patrones gramaticales, permitieron involucrar a los estudiantes en el proceso de aprendizaje proporcionándoles herramientas para mejorar su nivel de Producción oral.

La mediana obtenida en el pre test fue de 1: nivel no logrado; es decir, que un 58.8% de ellos se ubicó en este nivel y los demás se ubicaron en los niveles *en proceso* y *logrado*; en el post test el resultado de la mediana fue de 3; esto demostró que el 58.8% del total de estudiante logró alcanzar el nivel *en proceso*, un 11.8% alcanzó el nivel *logrado* y solo el 29.4% el nivel *no logrado*. Esto nos permite afirmar que el 58.8% de un total de 17 estudiantes pertenecientes al grupo experimental se ubicó en el nivel no logrado inicialmente; sin embargo, luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” el 58.8% de los estudiantes logró alcanzar el nivel *en proceso*.

En cuanto al grupo control, la media que se obtuvo en el pre test fue de 1.823529, mientras que en el post test fue de 2, existiendo una diferencia de 0.176471 entre ambos promedios. Con esto, podemos afirmar que el progreso que existió en el grupo control en el nivel de Producción oral (Speaking) en la subcategoría pronunciación fue menor al observado en el grupo experimental.

La mediana obtenida en el pre test y post test fue de en ambos casos. Igualmente, no hubo diferencia en la moda, obteniéndose puntaje de 2 en el pre y post test, ubicando a los estudiantes en el nivel de *en proceso*.

De lo expuesto líneas arriba, el grupo investigador observó que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” incrementó de manera significativa el nivel de Producción oral subcategoría pronunciación de los estudiantes del curso Inglés I, sección “A” del Centro de Idiomas del Instituto Pedagógico Nacional Monterrico. Esto se puede evidenciar en la diferencia que existe en los resultados del examen internacional A2 Key: Speaking Paper antes y después de la aplicación del conjunto de actividades.

Tabla 9

Distribución de las medidas de tendencia central de los resultados obtenidos del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión interacción.

	GE			GC		
	PRE	POST	≠	PRE	POST	≠
Media aritmética	1.764706	2.705882	0.941176	1.235294	1.882353	0.647059
Moda	1	4	3	0	1	1
Mediana	1	3	2	1	2	1

Nota: En la tabla anterior se observan las medidas de tendencia central de ambos grupos, experimental y control, en referencia a los datos obtenidos en el pre y post test en la categoría de interacción.

Tabla 10

Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión interacción.

INTERACCIÓN									
NIVELES	PUNTAJE	GE				GC			
		PRE		POST		PRE		POST	
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
NO LOGRADO	[0 -1]	10	58.8	3	17.6	10	58.8	7	41.1
EN PROCESO	[2 - 3]	6	35.3	8	47.1	5	29.4	8	47.1
LOGRADO	[4 - 5]	1	5.9	6	35.3	2	11.8	2	11.8
TOTAL		17	100	17	100	17	100	17	100

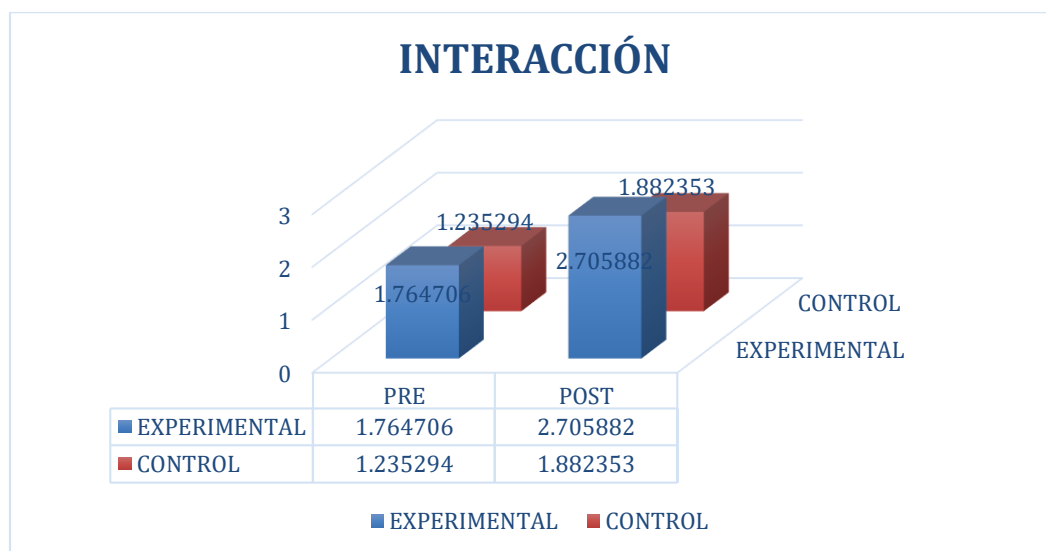


Figura 9. Distribución de los puntajes obtenidos por los estudiantes del GE y GC en el pre y post test en la sub-dimensión interacción.

Interpretación

La tabla 6 presenta la puntuación obtenida en la subcategoría interacción del grupo experimental (GE) y grupo control (GC) en el pre y post-test: A2 Key: Speaking Paper. Respecto a esto, señalamos lo siguiente:

Los resultados demuestran que la media (X) obtenida por el grupo experimental fue de 1.764706 puntos y en el post test fue de 2.705882 puntos, demostrando una diferencia de 0.941176 puntos entre los promedios de las pruebas. Del mismo modo, el puntaje alcanzado con más frecuencia en el pre test fue de 1, resultado extraído al utilizar la fórmula de la moda para datos agrupados; este, luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than Words” basado en la teoría de The Four Strands, incrementó a 4 luego de la aplicación del post test. Con estos resultados se observa una mejora significativa en la subcategoría interacción.

La mediana obtenida en el pre test fue de 1, alcanzando el nivel no logrado; es decir, que un 58.8% de ellos se ubicó en este nivel y los demás se ubicaron en los niveles *en proceso* y *logrado*; en el post test el resultado de la mediana fue de 3; esto demostró que el 47.1% del total de estudiante logró alcanzar el nivel *en proceso*, un 35.3% alcanzó el nivel logrado y sólo el 17.6% el nivel *no logrado*. A partir de estos datos, se puede afirmar que el 58.8% de un total de 17 estudiantes pertenecientes al grupo experimental se ubicó en el nivel no logrado inicialmente; sin embargo, luego de la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” el 47.1% de los estudiantes logró alcanzar el nivel *en proceso*.

En cuanto al grupo control, la media que se obtuvo en el pre test fue de 1.235294, mientras que en el post test fue de 1.882353, existiendo una diferencia de 0.647059 entre ambos promedios. Con estos resultados afirmamos que el progreso que existió en el grupo control en el nivel de Producción oral (Speaking) fue menor al observado en el grupo experimental.

La moda en esta subcategoría pasó de un puntaje de 0 en el pre test a un puntaje de 1 luego de la aplicación del post test, lo que indica un aumento mínimo de puntaje, manteniéndose en el nivel de *no logrado*. Mientras tanto, la mediana varió de un puntaje de 1 en el pre test a un puntaje de 2 en el post test, subiendo al nivel *en proceso*. Esto ubicó al 88.2% de los estudiantes en los niveles de *no logrado* y *en proceso* y al 11.8% de ellos en el nivel *logrado*; mientras tanto, luego del post test el número de estudiantes

en nivel logrado no varió, manteniéndose en 11.8%, aumentando el número de estudiantes en el nivel en proceso, 47.1%, con respecto al 29.4% obtenido en el pre test.

De esto se concluyó que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” incrementó de manera significativa el nivel de los estudiantes del curso Inglés I, sección “A” del Centro de Idiomas del Instituto Pedagógico Nacional Monterrico, en la subcategoría interacción. Esto se puede evidenciar en la diferencia que existe en los resultados del examen internacional A2 Key: Speaking Paper antes y después de la aplicación del conjunto de actividades.

2. Contrastación de Hipótesis

Para comprobar que la variable utilizada en la investigación sigue el modelo normal de la distribución de las probabilidades, se realizó una prueba de normalidad. El uso de esta prueba de normalidad determinará si se usará una prueba paramétrica o no paramétrica.

Las pruebas utilizadas fueron las de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk, siendo la significancia de esta última la que fue tomada en cuenta por el grupo investigador ya que el tamaño de la muestra de la investigación es menor o igual a 50, debido a que nuestra muestra contó con 17 estudiantes.

A continuación se muestran los criterios para determinar la normalidad del grupo experimental:

P-valor $> \alpha$ Aceptar H_0 = los datos provienen de una distribución normal.

P-valor $< \alpha$ Aceptar H_1 = los datos no provienen de una distribución normal.

Tabla 11

Resultados de las pruebas de normalidad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk en la muestra GE para pre y post test de la producción oral (Speaking).

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Producción oral (pre test)	0.316	17	0.000	0.770	17	0.001
Producción oral (post test)	0.219	17	0.029	0.879	17	0.030

Tabla 12

Comparación de la significancia obtenida en la prueba de normalidad Shapiro-Wilk y el valor alfa.

NORMALIDAD		
P-valor (GE-Pre test) = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
P-valor (GE-Post test) = 0.03	<	$\alpha = 0.05$

Nota: Los resultados obtenidos en la pruebas de normalidad verifican que la muestra (GE) no muestra una distribución normal, y por lo tanto se hará uso de una prueba no paramétrica.

Para poder contrastar las hipótesis se aplicó la prueba no paramétrica de los rangos con los signos de Wilcoxon para dos muestras relacionadas brindada por el programa SPSS.

El criterio para decidir es:

Si la probabilidad obtenida P-valor $< \alpha$, se rechaza el H_0 (se acepta la H_1)

Si la probabilidad obtenida P-valor $> \alpha$, se rechaza la H_1 (se acepta la H_0)

Donde:

Hipótesis general:

H_0 : La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” no influye significativamente en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

H_1 : La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

Tabla 13

Resultados estadísticos de la prueba de rango con signos de Wilcoxon en la muestra GE para pre y post test en la habilidad de producción oral (Speaking).

Estadísticos de prueba	
	Producción oral (post test) - Producción oral (pre test)
Z	-3.317
Sig. asintótica(bilateral)	0.001

El resultado de la prueba no paramétrica de los rangos con los signos de Wilcoxon para dos muestras relacionadas con respecto al pre y post test del examen A2 Key: Speaking Paper de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” tiene el valor de $Z = -3.317$ y el valor de Sig. asintótica (bilateral) es de .001. Dado que $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la alternativa (H_1).

Tomando los resultados en cuenta, ya que el valor obtenido es menor al número de significancia planteado, se puede concluir que el conjunto de actividades “Four than words” sí influyó significativamente en la producción oral del idioma Inglés en los

estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.

Seguidamente, se presentan los resultados obtenidos en cuanto a las sub-dimensiones: gramática y vocabulario, pronunciación e interacción:

Gramática y vocabulario:

H₀: La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” no influye significativamente respecto al nivel gramática y vocabulario en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

H₁: La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente respecto al nivel gramática y vocabulario en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

Tabla 14

Resultados estadísticos de la prueba de rango con signos de Wilcoxon en la muestra GE para pre y post test en la sub-dimensión gramática y vocabulario.

Estadísticos de prueba	
	Gramática y vocabulario (post test) - Gramática y vocabulario (pre test)
Z	-3.317
Sig. asintótica(bilateral)	0.001

De acuerdo a los datos obtenidos en la prueba de Wilcoxon en la sub-dimensión Gramática y vocabulario en relación al pre test y post test del examen A2 Key: Speaking Paper de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” se obtiene el valor de $Z = -3.317$ y $p = 0.001$. Dado que $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H₀) y se acepta la alternativa (H₁).

De lo antes mencionado podemos afirmar que el nivel en la categoría de gramática ha incrementado de manera significativa en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, gracias a la aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands”.

Pronunciación:

H₀: La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” no influye significativamente respecto a la sub-dimensión pronunciación en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

H₁: La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente respecto a la sub-dimensión pronunciación en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

Tabla 15

Resultados estadísticos de la prueba de rango con signos de Wilcoxon en la muestra GE para pre y post test en la sub-dimensión pronunciación.

Estadísticos de prueba	
	Pronunciación (post test) - Pronunciación (pre test)
Z	-3.270
Sig. asintótica(bilateral)	0.001

Al observar los resultados de la prueba de Wilcoxon en la sub-dimensión Pronunciación con respecto al pre y post test del examen A2 Key: Speaking Paper de los estudiantes del curso Inglés I sección “A”, se obtiene el valor de $Z = -3.270$ y el valor de sig. asintótica (bilateral) es de .001. Dado que $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H₀) y se acepta la alternativa (H₁).

De esta manera, se puede afirmar que el conjunto de actividades “Four than words” sí influyó de manera significativa en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.

Interacción:

H₀: La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” no influye significativamente respecto a la sub-dimensión interacción en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

H₁: La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente respecto al nivel interacción en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

Tabla 16

Resultados estadísticos de la prueba de rango con signos de Wilcoxon en la muestra GE para pre y post test en la sub-dimensión interacción.

Estadísticos de prueba	
	Interacción (post test) - Interacción (pre test)
Z	-3.213
Sig. asintótica(bilateral)	0.001

De la tabla anterior, se puede observar que en la prueba de Wilcoxon en la subdimensión Interacción en relación al pre test y post test del examen A2 Key: Speaking Paper de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” se obtuvo $Z = -3.213$ y $p = 0.001$. Dado que $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la alternativa (H_1).

Estos datos nos afirman que la aplicación del conjunto de actividades “Four than Words”, basado en la teoría “The Four Strands” realmente influyen de manera significativa en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

Conclusiones

A continuación, se presentan las conclusiones de la investigación:

- Luego de haber aplicado el pre test: A2 Key: Speaking Paper, se identificó que el nivel de Producción oral en los estudiantes del grupo experimental pertenecientes a Inglés I sección “A” al haber iniciado el curso era bastante bajo. Los resultados demostraron que, de 17 estudiantes, más de la mitad, un 52.9% se encontraban en el nivel *no logrado*. Un 35.2% lograron posicionarse en el nivel *en proceso*, mientras que solo un 11.8% alcanzaron el nivel *logrado*.
- Tomando en cuenta lo anterior, se aplicó el conjunto de actividades “Four than words”, el cual se diseñó considerando las características particulares del grupo de estudiantes de la muestra, además de sus necesidades de aprendizaje. Este conjunto de actividades tiene como objetivo implementar cuatro estrategias enfocadas en el desarrollo de la habilidad de Producción oral, teniendo como base la teoría “The Four Strands” de Paul Nation.
- Finalmente, al comparar los resultados de la aplicación del pre y post test, se observó una mejora significativa en la habilidad de Producción oral en los estudiantes del curso Inglés I sección “A”. Culminando así con un 17.6% de estudiantes en el nivel *no logrado*, 58.8% en el nivel *en proceso* y 23.5% en el nivel *logrado*.

Recomendaciones

Para concluir esta investigación, y en base a los resultados obtenidos, se sugiere que:

- Se aplique el conjunto de actividades “Four than words” para el desarrollo de las otras habilidades del idioma inglés, además de Producción oral: Comprensión oral, Comprensión Escrita y Producción Escrita.
- El docente encargado de la evaluación del nivel de Producción oral debe contar con, por lo menos, el nivel B2 de Inglés según el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas, dado que así el nivel será el adecuado para dirigir una clase, poder identificar y corregir errores, y practicar la pronunciación.
- El docente encargado de la aplicación del conjunto de actividades debe poseer un buen dominio de la teoría The Four Strands, dado que así será capaz de adaptar las sesiones de clase, de acuerdo al nivel del estudiante.
- Se aplique el conjunto de actividades “Four than words” con estudiantes de otros niveles de inglés. De esta manera, es probable que la producción sea incluso mayor.
- Se aplique las actividades para desarrollar fluidez al cierre de un tema, ya que esto permitirá evaluar el progreso de los estudiantes
- Se utilice un instrumento a manera de pre test y post test, tal y como el A2 Key: Speaking Paper en esta investigación, para así poder evaluar qué tan efectivas son las estrategias aplicadas y poder adecuarlas a las necesidades y características de los estudiantes.
- Se grabe la evaluación oral, para así poder contrastar de manera más precisa los puntajes y resultados a futuro

Referencias

- Barturén, N. E. (2019). *El aprendizaje basado en tareas como método para desarrollar la expresión oral en estudiantes de inglés de un instituto superior tecnológico de Lima*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Bethel T. Ababio. (2013). *Nature of Teaching: What Teachers Need to Know and Do*. Ghana: University of Cape Coast.
- Brown, H. D. (2004). *Language assessment. Principles and Classroom Practices*. Reino Unido: Longman group.
- Brown, H. D. (2007). *Teaching by Principles*. Nueva York: Addison Wesley Longman Inc.
- Calla, D. y Parqui, C. (2017). *Juegos verbales para la mejora de la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del sexto grado de educación primaria de la Institución Educativa N° 40199 Ciudad Mi Trabajo, distrito de Socabaya, Arequipa, 2015*. (Tesis de licenciatura). Arequipa: Universidad Nacional San Agustín de Arequipa.
- Callañaupa, C. y Enriquez, E. (2014). *La dramatización y su relación con el desarrollo de la expresión oral en inglés en los estudiantes del cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Pública N° 1217 Jorge Basadre Grohmann, Chaclacayo, 2014*. (Tesis de licenciatura). Chaclacayo: Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Campos, J., Palomino J. (2006). *Introducción a la Psicología del Aprendizaje*. Perú: Editorial San Marcos.
- Campos, K., Garcilazo, S., Moreno, Dalia., Reupo, P. e Yllaconza, E. (2017). *Aplicación del módulo "Let's Talk!" basado en la metodología "Project-based learning" para mejorar el nivel de producción oral de los estudiantes del curso de Inglés VI, Sección "A" del Centro de Idiomas del Instituto Pedagógico Nacional Monterrico*. (Tesis de licenciatura). Lima: IPNM.
- Clark, R., Moran, P. y Burrows, A. (2008). *The ESL miscellany a treasury of cultural and linguistic information*. Vermont: Pro Lingua Associates.
- Education First (2018). *EF EPI: Índice del Dominio del Inglés de EF* (8va. Edición). Education First Ltd.
- Granda, I. (2015). *Optimización de la estrategia del role-play y su integración en el aula de inglés de turismo para la mejora de la producción oral*. (Tesis doctoral). Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

- Girik, M. y Priawan, A. (2019). *Students' Self-Confidence in Speaking Skill*. Indonesia: Universitas Kristen Indonesia Toraja
- Harmer, J. (2004). *How to teach writing*. Harlow: Pearson Education Limited.
- Hymes, D. (1996). 'Report from an Underdeveloped Country: Toward Linguistic Competence in The United States'. *The Sociogenesis of Language and Human Conduct* pp 189-224. Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Izumi, S. (2002) *Output, Input Enhancement and the Noticing Hypothesis: An Experimental Study on ESL Relativization*. Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Khan, S. (2010). *Strategies and Spoken Production on Three Oral Communication Tasks: A Study of High and Low Proficiency EFL Learners*. (Tesis doctoral). Departamento de Filología Inglesa y Germánica. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Autónoma de Barcelona. España.
- Krashen, S. 1977. Some Issues Relating to the Monitor Model. In H. Brown, C. Yorio, and R. Crymes (eds.). *On TESOL '77*, 144-158. Washington DC: Teachers of English to Speakers of Other Languages.
- Krashen, S. (1985). *The input hypothesis: Issues and implications*. Laredo Publishing Co: California.
- López, C. y Matesanz del Barrio, M. (Eds) (2009). *Las plataformas de aprendizaje. Del mito a la realidad*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Nation, P. (2007, 31 de Enero). *The four strands*. Nueva Zelanda: Department of Linguistics, Victoria University of Wellington.
- Nation, P. (2013). *What should every EFL teacher know?* Estados Unidos: Compass Publishing.
- Nation, P. (2013). *What should every ESL teacher know?* Estados Unidos: Compass Publishing.
- Nordin, I. (2012). *Estrategias para aprender vocabulario: Un estudio piloto sobre combinaciones de estrategias de aprendizaje y métodos de enseñanza*. Småland: Linne Universitetet.
- Ó hÓgain, B. (2012). *Teaching and learning vocabulary: Putting The Four Strands to the test*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Perú. Ley 30220 de 3 de julio de 2014 del Ministerio de Educación. Ley Universitaria. Artículo 40. pag 22

Richards, J. (1983). Listening Comprehension: Approach, Design, Procedure. *TESOL Quarterly*, 17(2), 219-240.

Savignon, S. J. (Ed.). (2002). *Interpreting communicative language teaching*. New Haven, CT: Yale University Press.

Swain, M. (1985). *Communicative competence: Some roles of comprehensible input and comprehensible output in its development*.

Willing, K. (1989). *Teaching how to learn learning strategies in ESL: a teacher's guide*.

Willis, J. (1981). *Teaching English through English*. Reino Unido: Longman group.

APÉNDICES

A2 Key: Speaking Paper
Pre y Post Test

Test 1

Part 1 (3-4 minutes)

Phase 1

Interlocutor

To both candidates Good morning / afternoon / evening. Can I have your mark sheets, please?

Hand over the mark sheets to the Assessor.

To Candidate A What's your name?

To Candidate B And what's your name?

Back-up prompts

<i>For UK, ask</i>	B , do you work or are you a student?	Do you work? Do you study? Are you a student?
	Where do you come from?	Are you from (Spain, etc.)?
<i>For Non-UK, ask</i>	Where do you live?	Do you live in ... (name of district / town etc.)?
	Thank you.	
<i>For UK, ask</i>	A , do you work or are you a student?	Do you work? Do you study? Are you a student?
	Where do you come from?	Are you from (Spain, etc.)?
<i>For Non-UK, ask</i>	Where do you live?	Do you live in ... (name of district / town etc.)?
	Thank you.	

Phase 2

Interlocutor

Now, let's talk about **friends**.

A, how often do you see your friends?

What do you like doing with your friends?

B, where do your friends live?

When do you see your friends?

Extended Response

Now **A**, please tell me something about one of your friends.

Interlocutor

Now, let's talk about **home**.

B, who do you live with?

How many bedrooms are there in your house / flat?

A, where do you watch TV at home?

What's your favourite room in the house?

Extended Response

Now, **B**, please tell me something about the things you like doing at home, at the weekends.

Back-up prompts

Do you see your friends every day?

Do you like going to the cinema?

Do your friends live near you?

Do you see your friends at weekends?

Back-up questions

Do you like your friend?

Where did you meet your friend?

Did you see your friends last weekend?

Back-up prompts

Do you live with your family?

Are there three bedrooms in your house / flat?

Do you watch TV in the kitchen?

Is your bedroom your favourite room?

Back-up questions

Do you like cooking at the weekends?

Do you play computer games at the weekends?

What did you do at home, last

Test 1

Part 2 (5-6 minutes)

Phase 1

Interlocutor

⌚ 3-4 minutes

Now, in this part of the test you are going to talk together. *Place Part*

2 booklet, open at Task 2a, in front of candidates. Here are some

pictures that show **different places to eat**.

Do you like these different places to eat? Say why or why not. I'll say that again. Do

you like these different places to eat? Say why or why not.

All right? Now, talk together.

Candidates

.....

⌚ *Allow a minimum of 1 minute (maximum of 2 minutes) before moving on to the following questions.*

Interlocutor /

Candidates Do you think...

Use as appropriate. ...eating on the beach is fun?

Ask each candidate ... eating in restaurants is expensive?

at least one ...eating at home is boring?

question. ... eating at college/work is cheap?

... eating in the park is nice?

Optional prompt
Why?/Why not?

What do **you** think?

Interlocutor

So, **A**, which of these places to eat do you like best? And you, **B**, which of these places do you like best?

Thank you. (Can I have the booklet, please?) *Retrieve Part 2 booklet.*

Phase 2

Interlocutor Now, do you prefer eating with friends or family, **B**? (Why?)

⌚ *Allow up to 2 minutes*

And what about you, **A**? (Do you prefer eating with friends or family?) (Why?) Do you

prefer eating at home or in a restaurant, **A**? (Why?)

And you, **B** (Do you prefer eating at home or in a restaurant?) (Why?)

Thank you. That is the end of the test.

Do you like these different places to eat?



A2 Key Speaking Test Rubric

Student: _____ Date of the test: _____ Time: _____

Marks awarded:

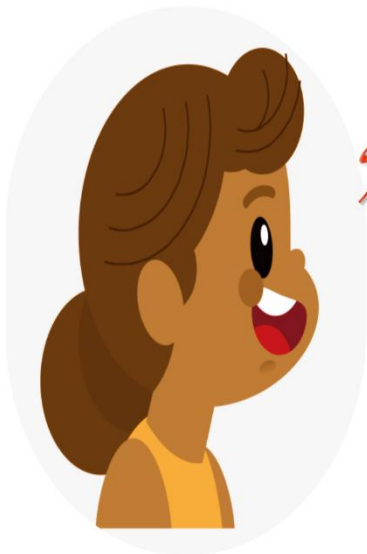
	0	0.5	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	4.5	5
Grammar and vocabulary											
Pronunciation											
Interactive communication											

	0	0.5	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	4.5	5
Global achievement											

Observations: _____

Conjunto de actividades “Four than words”

FOUR
THAN
WORDS



CONJUNTO DE ACTIVIDADES

“FOUR THAN WORDS”

I. FUNDAMENTACIÓN

El presente conjunto de actividades surge luego de haber identificado la necesidad de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, dado que al salir del colegio y prepararse para la vida universitaria o técnica, deben contar con un nivel de inglés básico para poder titularse.

Dichos estudiantes son jóvenes entre 16 y 28 años de edad, los cuales llevan el curso de inglés como asignatura de carácter obligatorio. El área de Inglés se dicta durante la semana haciendo un total de seis horas. Además, una de las principales dificultades al aprender el idioma inglés, entre los estudiantes, es el de la producción oral, ya que no cuentan con la práctica de la misma o simplemente no es una habilidad que se incentiva. Esto debido a que las clases se centran en las otras habilidades, restando importancia a la habilidad producción oral.

Debido a lo antes expuesto, el grupo investigador vio pertinente la creación y aplicación del conjunto de actividades para que de este modo, los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM cuenten con mayores oportunidades tanto académicas como profesionales.

II. OBJETIVO

Haciendo uso de este conjunto de actividades, el grupo investigador espera:

- Mejorar el nivel de producción oral del idioma Inglés de los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM.

III. ACTIVIDADES

El conjunto de actividades “Four than words” hará uso de una serie de actividades. Dichas actividades buscan incrementar el nivel de producción oral en los estudiantes. Además, cada una de ellas se relaciona con una de las categorías de la teoría de “The Four Strands”.

1. “Problem Solving” (Actividades para la resolución de problemas)

En este tipo de actividades los estudiantes trabajan en grupos pequeños para resolver un problema. Antes de iniciar la actividad se presenta un problema y un poco de información básica de este. Por ejemplo, escoger qué tipo de decoración queda mejor en una habitación, decidir si adoptar o comprar un perro, etc.

Para evitar que los estudiantes hablen en su lengua materna y practiquen el Inglés, existen algunas opciones para motivarlos:

- Estar seguros de que los estudiantes conocen el vocabulario y las frases necesarias para realizar la actividad.
- Asegurarse de que los estudiantes comprendan de qué trata y qué deben hacer en la actividad.
- Explicar o hacer que los estudiantes expliquen por qué razón deben utilizar el Inglés durante la actividad.
- Pedir que un estudiante en cada grupo sea el encargado de regular el uso del Inglés durante la actividad.

Esta actividad se relaciona con la categoría de Insumos Enfocados en el Significado, dado que se pueden recibir tres diferentes insumos en el proceso: la descripción de la actividad, el intercambio entre estudiantes para la resolución del problema y el intercambio para el conocimiento de nuevo vocabulario.

2. “Issue logs” (Ser parte de conversaciones)

A lo largo de nuestras vidas nos vemos expuestos a conversaciones, las cuales desarrollan nuestras habilidades comunicativas. Por lo tanto, al aprender un segundo idioma es importante generar situaciones significativas que nos permitan practicar lo previamente aprendido. La presente actividad se enfoca en los Productos enfocados en el significado. La actividad tiene como finalidad la interacción entre emisor y receptor, intercambiar información (familiar, personal, académica) y la práctica del idioma extranjero. Algunas de las condiciones para que esta actividad sea llevada a cabo de manera satisfactoria son: establecer un contexto familiar, proveer el vocabulario y frases necesarias, entendimiento, uso del Inglés, escucha activa.

La ejecución de la actividad antes mencionada debe ser realizada en pares, debe ser realizada en la lengua extranjera y debe tratar temas familiares

para los estudiantes (ir de compras, pedir información turística acerca de un lugar, etc).

3. “Babble tower” (Tablas de sustitución)

El aprender a identificar patrones gramaticales es una de las habilidades que los estudiantes deben desarrollar. Para esto, las tablas de sustitución son una de las estrategias más usadas. Esta actividad está relacionada al Aprendizaje Enfocado en el Lenguaje y sirve para que los estudiantes aprendan, no solo a identificar las diferentes estructuras gramaticales que existen en el idioma inglés, sino también a utilizarlas.

Puede realizarse de forma individual o grupal y hace uso de la repetición ya que los estudiantes deben estar familiarizados con la actividad.

4. “Spit it out” (4/3/2)

Los estudiantes deben tener oportunidades de usar los aprendizajes adquiridos, en este caso el vocabulario y las estructuras gramaticales. Para este propósito, la siguiente actividad es una manera atractiva en la que los estudiantes pueden hacer uso del idioma que están adquiriendo.

En esta actividad los estudiantes trabajan en parejas, A y B. El estudiante A elige un tema con el cual esté familiarizado (extraído de conversaciones anteriores o issue logs) e intentará explicarlo al estudiante B en cuatro minutos; mientras tanto, el estudiante B solo escucha atentamente. Luego, el docente indica a los estudiantes que deben cambiar de pareja; el estudiante A explicará el mismo tema a su nueva pareja en tres minutos. Una vez más se cambiarán de pareja y esta vez la explicación durará dos minutos. En otra sesión, el estudiante B compartirá su tema.

Finalmente, la combinación de la metodología Blended-Learning y las actividades pre seleccionadas hacen del conjunto de actividades “Four than words” una propuesta innovadora para el Centro de Idiomas IPNM, pero sobretodo para los estudiantes.

**Estudiantes del curso Inglés I Sección "A" del Centro de Idiomas
IPNM**



CRONOGRAMA DE APLICACIÓN DEL CONJUNTO DE ACTIVIDADES "FOUR THAN WORDS"

Nº DE SESIÓN DE CLASE CENTRO DE IDIOMAS	Nº DE SESIÓN DEL CONJUNTO DE ACTIVIDADES	GRUPO	FECHA	TEMA	ACTIVIDAD	OBJETIVO
Sesión 14	Sesión 0	Sección B	Lunes 27 de Mayo		Pre test A2 Key Speaking paper	Medir el nivel de producción oral
Sesión 15	Sesión 0	Sección A	Jueves 30 de Mayo		Pre test A2 Key Speaking paper	Medir el nivel de producción oral
Sesión 16	Sesión 1	Sección A	Martes 04 de Junio (page 24)	Sports	Problem solving	Intercambiar información sobre los deportes de los juegos panamericanos.
Sesión 17	Sesión 2	Sección A	Jueves 06 de Junio (page 25)	What do you do to keep fit?	Spit it out	Comentar las actividades que realiza para mantenerse en forma.
	Talking about sports			Babble tower	Presentar y practicar el vocabulario.	
Sesión 18	Sesión 4	Sección A	Martes 11 de Junio (page 26-27)	Sports	Spit it out	Comentar los deportes que le parecen riesgosos.

	Sesión 5			Frequency adverbs	Babble tower	Presentar y practicar el vocabulario.
Sesión 19	Sesión 6	Sección A	Jueves 13 de Junio (page 28-29)	My favorite sport	Issue logs	Presentar su deporte favorito
Sesión 20	Sesión 7	Sección A	Martes 18 de Junio (page 30)	Daily activities	Problem solving	Resolver un enigma referente a actividades diarias.
	Sesión 8			Daily activities	Spit it out	Mencionar las actividades que realiza a diario.
Sesión 21	Sesión 9	Sección A	Jueves 20 de Junio (page 31-32)	A day in my life...	Issue logs	Presentar las actividades que realiza en su día.
Sesión 22	Sesión 10	Sección A	Martes 25 de Junio (page 33)	Present continuous	Spit it out	Describir las acciones que los personajes realizan en las imágenes presentadas.
	Sesión 11			Present continuous	Problem solving	Identificar los nombres de las personas y las actividades que están haciendo.
Sesión 23	Sesión 12	Sección A	Jueves 27 de Junio (page 34-35)	Technology	Issue logs	Hablar sobre aplicaciones de teléfono.

Sesión 24	Sesión 13	Sección A	Martes 02 de Julio (page 36)	Daily problems	Problem solving	Ordenar imágenes y describir la historia en grupo.
	Sesión 14			What's going on? Unscramble the words	Spit it out	Completar las oraciones con el vocabulario objetivo.
Sesión 25	Sesión 15	Sección A	Jueves 04 de Julio (page 37-38)	Where were you yesterday?	Babble tower	Compartir información de lo que le sucedió el día anterior.
	Sesión 16			Pieces of my life	Spit it out	Compartir información sobre su niñez usando imágenes.
Sesión 26	Sesión 17	Sección A	Martes 09 de Julio (page 39)	Find the missing person	Problem solving	Describir una imagen para conocer la ubicación del personaje.
	Sesión 18			Let's meet at the ...	Babble tower	Describir el lugar donde estuvo el día anterior.
Sesión 27	Sesión 19	Sección A	Jueves 11 de Julio (page 40-41)	My favorite band	Issue logs	Describir su banda favorita.
	Sesión 20			Where were you?	Spit it out	Hablar sobre lo que hicieron la semana pasada.
Sesión 28	Sesión 21	Sección A	Martes 16 de Julio (page 42-43)	Where were you yesterday?	Babble tower	Describir las actividades que realiza

						a una hora determinada.
	Sesión 22			Daily routines	Issue logs	Hablar sobre su rutina diaria.
Sesión 29	Sesión Final	Sección B	Miércoles 17 de Julio		Post test A2 Key Speaking paper	Medir el nivel de producción oral
	Sesión Final	Sección A	Jueves 18 de Julio		Post test A2 Key Speaking paper	Medir el nivel de producción oral
FIN DE LA APLICACIÓN DEL CONJUNTO DE ACTIVIDADES						

LESSON PLAN N° 1

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: June 4th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about sports competitions
Strand	Meaning-focused input
Activity	Problem solving
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

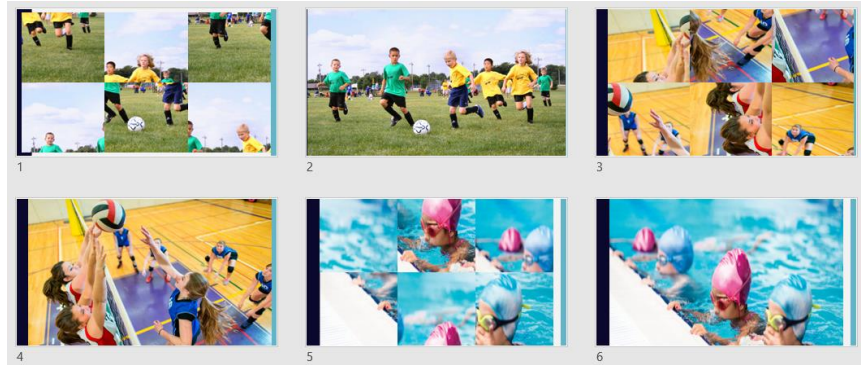
Lead in:

Students are shown a video about sports and are asked: *'What did you see in the video?'* *'Which sports do you remember?'* *'Which sports do you know?'*



Practice Activities or Tasks

- Students get in groups.
- Students are given puzzles with pictures of sports.



- Students solve the puzzle.
- Teacher elicits the topic: Pan – American Games.

Post-task Activities

- Students are asked: Which of these sports is the hardest? Why?
- Students discuss in pairs.
- Then, students are asked to share their opinions with the class.

IV. References

- ❖ Video: “Most Popular Sports Around The World”
<https://www.youtube.com/watch?v=jk7VWJzIKtU>

LESSON PLAN N° 2

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: June 6th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

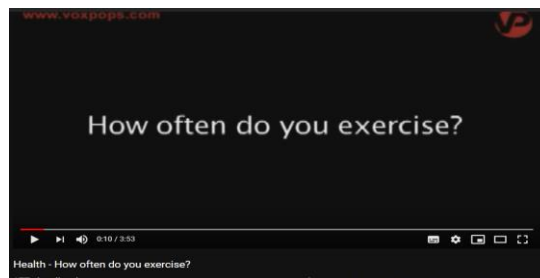
II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about what one does to keep fit
Strand	Fluency development
Activity	Spit it out
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead-in

- Students are shown a video of a person explaining what she does to keep fit.



- Students take notes from the video. Then, they share what they heard with the person sitting next to them.

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three. Each one is assigned a letter: A, B and C.
- Students are asked: what do you do to keep fit?
- Student A in each group answers the question and talks about the topic in four minutes.
- Then, all of the students A change groups and answer the question in three minutes.
- Lastly, they do it one more time and answer the same question in only two minutes.

IV. References

- ❖ Video: “Health - How often do you exercise?”
<https://www.youtube.com/watch?v=7fuCQSnFtxE>

LESSON PLAN N° 3

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: June 6th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about sports
Strand	Language-focused learning
Activity	Babble tower
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students are shown a picture of building blocks and are asked: *'What are these?'* *'What do you use them for?'* *'How are they similar to words?'*



- Students think about their answers and share them with the person sitting next to them.

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three.
- Students are given legos. Each piece has a word that forms a sentence related to the topic.



- Students form the sentence to find out the grammar structure.
- Students say the formed sentence aloud.
- Students are shown a substitution table with blank spaces.

I	play	...
We	go	
They	do	

Language Center

- Students use the learnt vocabulary to form sentences.
- Students share their sentences out loud.

LESSON PLAN N° 4

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: June 11th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

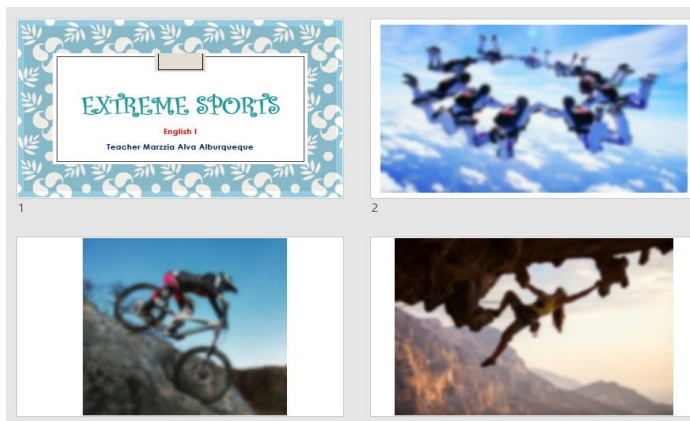
II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about extreme sports
Strand	Fluency development
Activity	Spit it out
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students are shown a PPT with pictures of blurry extreme sports.



- Students guess which sports are shown.

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three. Each one is assigned a letter: A, B and C.
- Student A in each group answers the question: Which is the most dangerous sport? Why?
- Then, all of the students A change groups and answer the question in three minutes.
- Lastly, they do it one more time and answer the same question in only two minutes.

Post-task Activities

- Students are asked: Which is your favorite extreme sport? Why?
- Students discuss in pairs.
- Then, students are asked to share their opinions with the class.

LESSON PLAN N° 5

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	June 11th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about habits using adverbs of frequency
Strand	Language-focused learning
Activity	Babble tower
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students get in groups of three.
- Students receive five envelopes with cards presenting frequency adverbs: never, sometimes, often, usually, always, and one card with activities: play soccer, play volleyball, etc.



- Students use the frequency adverbs and activities from the cards to form sentences (for example: I always play volleyball)

Adverbs of frequency	Adverbs of frequency	Adverbs of frequency	Adverbs of frequency	Adverbs of frequency
Never	Sometimes	Often	Usually	Always
Activities	Activities	Activities	Activities	Activities
Play soccer	Play volleyball	Fishing	Play chess	Karate

Practice Activities or Tasks

- Students are shown a substitution table with blank spaces.

I	never sometimes usually often always	play go do	...
---	--	------------------	-----

- Students create sentences using the learnt vocabulary.
- Students share their sentences out loud.

Post-task Activities

- Students are asked: How often do you play sports? Why?
- Students discuss in pairs.
- Then, students are asked to share their opinions with the class.

LESSON PLAN N° 6

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	June 13th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about one's favorite sport
Strand	Meaning-focused output
Activity	Issue logs
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students watch a video about some characters playing chess.



- Students get in groups of three.
- Students discuss: 'What sport were they playing?' 'What was the situation?' 'What did the cat do?'

Practice Activities or Tasks

- Students are asked to talk about the research they did about their favorite sport (they were asked to look for information the previous class).
- Students share their information in groups.

Post-task Activities

- Some students may share their research with the whole class.

IV. References

- ❖ Video: “Sports Cartoon Chess”
<https://www.youtube.com/watch?v=o34FpKEgPPg>

LESSON PLAN N° 7

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: June 18th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about everyday activities
Strand	Meaning-focused input
Activity	Problem solving
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students are shown a PPT with a situation:

Sebastian claims that someone wrote “I hate playing video games” on his new PlayStation!

Here is what the suspects had to say:

Maria: I like to play videogames.

Peter: I can assure you that Maria and Chris are PlayStation fans!

Emily: I love playing video games too!

Chris: Emily tells the truth.

Someone is lying. Who is it?

Sebastian claims that someone wrote “I hate playing video games” on his new PlayStation!
Here is what the suspects had to say:

Maria: I like to play videogames.

Peter: I can assure you that Maria and Chris are PlayStation fans!

Emily: I love playing video games too!

Chris: Emily tells the truth.

Someone is lying. Who is it?

Students are given hints if necessary:

Hint A: Compare all the statements carefully. Did you notice that if Maria is lying, then Peter would also be lying?

Hint B: If Emily is lying, then Chris would be lying. Also, if Peter is lying, then there would be more than one criminal!

Hint C: Out of Maria, Peter, Emily and Chris, maybe nobody is lying... but somebody had to commit the crime!

Hint D: Maria, Peter, Emily and Chris are all telling the truth, but somebody is definitely lying. Who else is there?



Practice Activities or Tasks

- Students work in pairs and try to solve the puzzle.
- Students are given hints if necessary:

Hint A: Compare all the statements carefully. Did you notice that if Maria is lying, then Peter would also be lying?

Hint B: If Emily is lying, then Chris would be lying. Also, if Peter is lying, then there would be more than one criminal!

Hint C: Out of Maria, Peter, Emily and Chris, maybe nobody is lying... but somebody had to commit the crime!

Hint D: Maria, Peter, Emily and Chris are all telling the truth, but somebody is definitely lying. Who else is there?

- Students share their ideas with the class trying to explain their reasons.

IV. References

- ❖ Puzzle: The Cake Gobbler

https://layton.fandom.com/wiki/Puzzle:The_Cake_Gobbler

LESSON PLAN N° 8

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: June 18th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Describe everyday activities
Strand	Fluency development
Activity	Spit it out
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students watch a video about daily routines.



- Students are asked:
Which activities did you see in the video?
Do you do these activities everyday?
- Students discuss in pairs.

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three. Each one is assigned a letter: A, B and C.
- Students are asked: Which activities do you do everyday?
- Student A in each group answers the question and talks about the topic for four minutes.
- Then, all of the students A change groups and answer the question in three minutes.
- Lastly, they do it one more time and answer the same question in only two minutes.

IV. References

- ❖ Video: ‘Kids vocabulary - My Day - Daily Routine - Learn English for kids - English educational video’
https://www.youtube.com/watch?v=qD1pnquN_DM

LESSON PLAN N° 9

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	June 20th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about a celebrity's daily activities
Strand	Meaning-focused output
Activity	Issue logs
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students watch a video about someone's daily activities.



Dove Cameron | A Day In The Life | Official Disney Channel UK

- Students get in groups of three.
- Students share three things the person in the video has done.

Practice Activities or Tasks

- Students are asked to talk about the research they did about a celebrity's daily activities (they were asked to look for information the previous class).
- Students share their information in groups.
- Then, some students may share with the whole class.

IV. References

- ❖ Video: 'Dove Cameron | A Day In The Life | Official Disney Channel UK'
<https://www.youtube.com/watch?v=zeMbqhukODM>

LESSON PLAN N° 10

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: June 25th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Describe everyday activities
Strand	Fluency development
Activity	Spit it out
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students are asked:
What are some activities that you do everyday?
- Students discuss in pairs and share their answers with the class.

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three. Each one is assigned a letter: A, B and C.
- Students are shown a picture with people doing different activities.



- Students are asked to describe everything that happens in the picture.
- Student A in each group describes the picture in four minutes.
- Then, all of the students A change groups and describe the picture in three minutes.
- Lastly, they do it one more time and do the same in only two minutes.

LESSON PLAN N° 11

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	June 25th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Recognize and guess everyday activities
Strand	Meaning-focused input
Activity	Problem solving
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

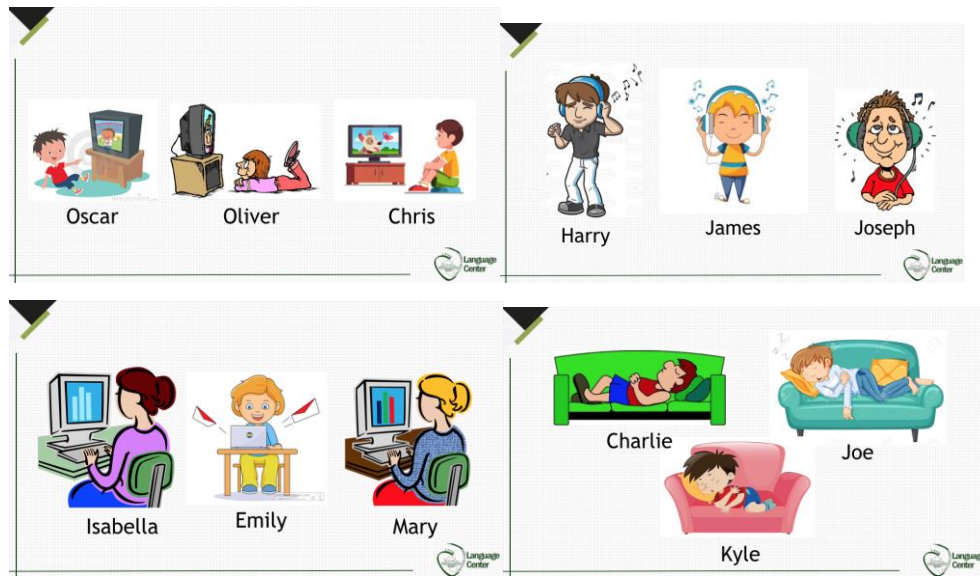
- Students watch a video about a guessing game.



- Students are asked:
What do you remember from the video?
What is the game about?

Practice Activities or Tasks

- Students are shown pictures with three people doing different activities.



- Students work in pairs.
- One student picks a person.
- The other student asks questions and describes the pictures trying to guess the person that was picked.
- The activity works as the game “Guess who?”

IV. References

- ❖ Video: “Guess Who Camp Game - Ultimate Camp Resource”
<https://www.youtube.com/watch?v=r16Q0r22uoc>

LESSON PLAN N° 12

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	June 27th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

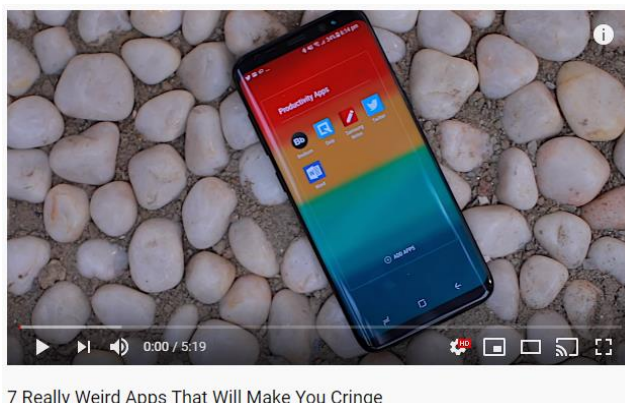
II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about weird but useful cell phone apps
Strand	Meaning-focused output
Activity	Issue logs
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students watch a video about weird phone apps.



- Students get in groups of three and share three things they remember from the video.

Practice Activities or Tasks

- Students are asked to talk about the research they did about weird but useful cell phone apps.
- Students share their information in groups.

Post-task Activities

- Some students may share their research with the whole class.

IV. References

- ❖ Video: “7 Really Weird Apps That Will Make You Cringe”
<https://www.youtube.com/watch?v=lwyYatp7jP0>

LESSON PLAN N° 13

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: July 2nd
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about bad events that could happen to one
Strand	Meaning-focused input
Activity	Problem solving
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Teacher introduces the activity “charades”
- One student comes to the front and acts out one of the events from the vocabulary (being late, closed subway station, terrible weather, etc)
- The rest of the class tries to guess what event is being acted out.

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three and are shown five pictures in a PPT.



- Students order the pictures.
- Students create a story using the given pictures and the prompt “Today is a bad day. She...”
- In each group, two students act out the story while one explains it.

LESSON PLAN N° 14

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: July 2nd
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about one's worst day
Strand	Fluency development
Activity	Spit it out
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students are shown pictures of events that the teacher considers the worst for her day.



- Students try to guess what the teacher's worst day could be.
- Teacher presents the worst day she could have in a situation:

In my worst day, my alarm doesn't ring, so I wake up late. Then, I don't have breakfast or even take a shower since I have no time. I go out of home and run to the bus stop. I realize I forgot my wallet at home, so I run back. My keys are not in my pocket! I ring the bell a couple of times, but my parents are sleeping and don't answer. Unfortunately, I can't go to my doctor appointment. I stare at the door until one of my parents finally gets up and opens the door for me.

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three. Each one is assigned a letter: A, B and C.
- Students are asked: what is the worst day you could have?
- Students are asked to explain their worst day to their classmates.
- Student A in each group answers the question for four minutes.
- Then, all of the students A change groups and answer the question in three minutes.
- Lastly, they do it one more time and do the same in only two minutes.

LESSON PLAN N° 15

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	July 4th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Describe past events
Strand	Language-focused learning
Activity	Babble tower
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students watch a video about a boy's day.



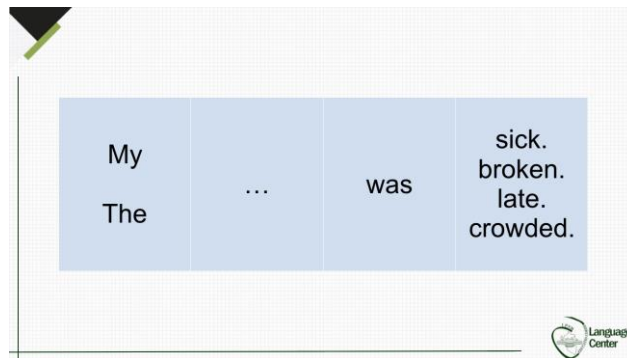
- Students are asked:

What happens in the video?

Supposedly, where was he?

Practice Activities or Tasks

- Students open their books on page 37.
- Students read the instructions for activity 3 and answer comprehension check questions.
- Students do activity 3 in pairs.
- Students are shown a substitution table.



My	...	was	sick.
The			broken.
			late.
			crowded.

- Students fill in the blank to make sentences.
- Some students share their sentences with the class.

IV. References

- ❖ Video: “Unit 11 Where were you yesterday”
https://www.youtube.com/watch?v=W_VosvUnRUg

LESSON PLAN N° 16

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: July 4th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about past events
Strand	Meaning-focused output
Activity	Issue logs
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Teacher introduces the activity.
- Teacher shows pictures of past events of her life in a PPT.



- When showing each picture, she makes statements (for example: I was at my cousin's wedding)

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three.
- Students are asked to talk about the pictures they brought from past events (they were asked to look for these the previous class).
- Students make statements using the pictures.
- Then, some students may share with the whole class.

LESSON PLAN N° 17

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	July 9th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about locations
Strand	Meaning-focused input
Activity	Problem solving
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

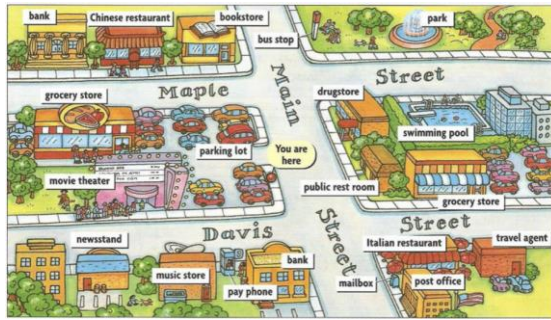
- Students watch a video about a person looking for a place. Students are asked the following questions:
‘What did you see in the video?’
‘What was Mr. Bean’s problem?’



Mr Bean's Holiday: Mr Bean searching for a train station

Practice Activities or Tasks

- Students get in pairs.
- Students are given printed maps and a person’s figure.



- One student places the person in his map, while the other student tries to guess where the person is.
- Students ask and answer questions using the prompts:
 - Is he in _____?
 - Is he near _____?
 - Is he far from _____?
- Students move the person around the map a couple of times and continue asking questions.

IV. References

- ❖ Video: “Mr Bean's Holiday: Mr Bean searching for a train station”
<https://www.youtube.com/watch?v=mN79k7x63Bg>

LESSON PLAN N° 18

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	July 9th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about where they were yesterday
Strand	Language-focused learning
Activity	Babble tower
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students are shown pictures of different places: bus station, airport check-in, subway station, supermarket, movie theater, train station.





- Students get in groups of three.
- Each group receives one magic board and a marker.
- Students play hangman with their classmates. They guess the name of the place by writing down spaces on the magic board.

Practice Activities or Tasks

- Students are shown a substitution table.

Yesterday	I you he she it they we	was were	at the	...
-----------	---	-----------------	--------	-----

- Students fill in the blank to make sentences using the previous vocabulary.
- Some students share their sentences with the class.

LESSON PLAN N° 19

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: July 11th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

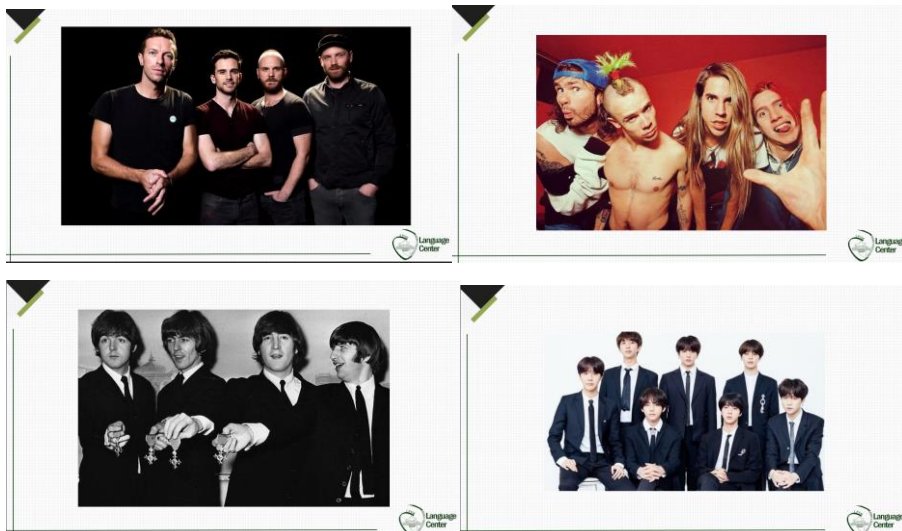
II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about one's favorite band
Strand	Meaning-focused output
Activity	Issue logs
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students are shown pictures of different bands.



- Students guess the names of the bands.

- Students are asked: What do these people have in common?
- Students are asked: What's your favorite band?

Practice Activities or Tasks

- Students are asked to talk about the research they did about their favorite band (they were asked to look for information the previous class).
- Students share their information in groups.

LESSON PLAN N° 20

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre:	Centro de Idiomas IPNM
Course:	English I
Teachers:	Marzzia Alva Alburqueque Marcia Meléndez Montoya Patricia Reyes Valdivia
Date:	July 11th
Assessor:	Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about what they did last week
Strand	Fluency development
Activity	Spit it out
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students get in groups of three.
- Students are shown a PPT with emojis.



- Students guess what the teacher was doing the day before.
- Students are asked to share their answers.
- Students watch a video about people talking about what they did the day before.



Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three. Each one is assigned a letter: A, B and C.
- Students are asked: Where were you last week?
- Student A in each group answers the question for four minutes.
- Then, all of the students A change groups and answer the question in three minutes.
- Lastly, they do it one more time and do the same in only two minutes.

IV. References

- ❖ Video: “Where were you?” https://vst-oup-onlinepractice-lms-v1-content-prod.s3.amazonaws.com/vst-oup-onlinepractice-lms-v1-content-prod-sc3e/bookdata/sc3e1/media/SC3e_OP_L01_U06_StudentVideo.mp4?AWSAccessKeyId=AKIAIJC6EP52T2CEX7FQ&Expires=1572236794&Signature=%2Fy7nI3gj%2BUgJB%2F5xDOc2cKjvxxQ%3D

LESSON PLAN N° 21

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: July 16th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

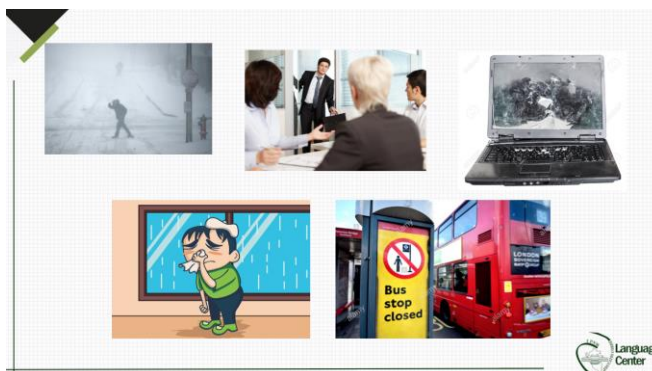
II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Give excuses
Strand	Language-focused learning
Activity	Babble tower
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

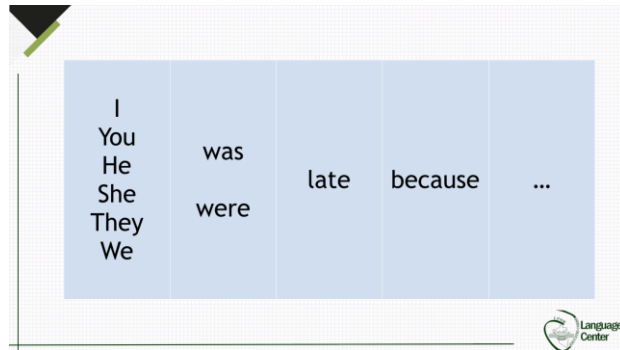
- Students are shown pictures which describe why the teacher was late last class.



- Students try to guess the situation.
- Students are asked to think about other things that could have happened (e.g. closed subway station, etc).

Practice Activities or Tasks

- Students are shown a substitution table with blank spaces.



I				
You	was			
He		late	because	...
She	were			
They				
We				

Language Center

- In pairs, students make sentences using the previous vocabulary.
- Some students may share their sentences with the class.

LESSON PLAN N° 22

I. GENERAL INFORMATION

Language Centre: Centro de Idiomas IPNM
Course: English I
Teachers: Marzzia Alva Alburqueque
Marcia Meléndez Montoya
Patricia Reyes Valdivia
Date: July 16th
Assessor: Magaly del Rosario Rúas Quartara

II. ACTIVITY INFORMATION

Learning outcome	Talk about one's daily routine
Strand	Meaning-focused output
Activity	Issue logs
Level	A2

III. DESCRIPTION OF THE ACTIVITY

Lead in:

- Students are shown a picture of Mr Bean. They are asked: who is he?



- Students are shown pictures of activities one does everyday.



- Students guess the topic: daily routines.
- Students are shown a video about Mr Bean's daily routine.



- After watching it, students are asked:

What did you see in the video?

What activities did he do?

Does he do these activities everyday?

Practice Activities or Tasks

- Students get in groups of three.
- Students talk about their daily routines (they were asked to write a log about this the previous class).
- Students share their information in groups.
- Then, some students may share their daily routines with the class.

IV. References

- ❖ Video: “Mr Bean Daily Routines”

<https://www.youtube.com/watch?v=YwmIDHm3kOk&t=53s>



MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

TÍTULO : Conjunto de actividades “Four than words” basado en la teoría “The Four Strands” y su influencia en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.

Diseño : Experimental

Tipo : Cuasi experimental de dos grupos no equivalentes

Diagrama:

GE O1 X O2
GC O3 O4

Integrantes : ALVA ALBURQUEQUE, Marzzia Nicolle

MELÉNDEZ MONTOYA,

Marcia Alejandra

REYES VALDIVIA, Patricia del

Carmen

Asesora : Magaly del Rosario Rúas
Quartara

Especialidad: Idiomas - Inglés

Año : 2019

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INSTRUMENTO
PROBLEMA GENERAL ¿En qué medida la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” basado en la teoría “The	OBJETIVO GENERAL Comprobar que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” influye en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de	HIPÓTESIS GENERAL La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso	Independiente: Conjunto de actividades “Four than words” Dependiente: Producción oral del idioma inglés	Pre-test y Post-test A2 Key: Speaking paper

Four Strands” y su influencia en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07?	Surco, UGEL 07. OBJETIVOS ESPECÍFICOS Identificar el nivel de producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, a través de un pre-test aplicando el instrumento A2 Key: Speaking Paper. Aplicar el conjunto de actividades “Four than words” para influir en la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco Identificar que la aplicación del conjunto de actividades “Four than words” respecto	Inglés I sección “A” del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente respecto al nivel gramática y vocabulario en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07. La aplicación del conjunto de actividades “Four than words”, basado en la teoría “The Four Strands” influye significativamente respecto al nivel pronunciación en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso	DIMENSIÓN	SUB-DIMENSIONES	INDICADORES
			Producción oral	Gramática y vocabulario	Muestra suficiente control de formas gramaticales simples. Usa un rango limitado de vocabulario apropiado para hablar de temas familiares.
					Muestra buen grado de control de formas gramaticales simples. Usa un rango de vocabulario apropiado cuando habla de temas familiares.
					Muestra buen grado de control de formas gramaticales simples, intenta usar algunas formas gramaticales complejas. Usa un rango de vocabulario apropiado para dar e intercambiar puntos de vista sobre temas familiares.
				Pronunciación	Entendible en su mayoría, a pesar del control limitado de características fonológicas.
					Entendible en su mayoría, tiene cierto control de características fonológicas en cuanto se trata de expresiones y palabras.

	<p>al nivel gramática y vocabulario influye en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.</p> <p>Identificar que la aplicación del conjunto de actividades "Four than words" respecto al nivel pronunciación influye en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.</p> <p>Identificar que la aplicación del conjunto de actividades "Four than words" respecto al nivel interacción influye en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I</p>	<p>Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.</p> <p>La aplicación del conjunto de actividades "Four than words", basado en la teoría "The Four Strands" influye significativamente respecto al nivel interacción en la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, UGEL 07.</p>			<p>Es entendible. Entonación generalmente apropiada. El acento en palabras y frases generalmente ubicados con exactitud. Sonidos individuales son generalmente articulados con claridad.</p> <p>Mantiene intercambios simples, a pesar de mostrar dificultad. Requiere indicaciones y apoyo</p> <p>Entabla interacción y responde apropiadamente. Mantiene la interacción activa con muy pocas indicaciones y apoyo.</p> <p>Entabla interacción y responde apropiadamente. Mantiene y desarrolla la interacción y negocia los resultados con poco apoyo.</p>
				Interacción	

	<p>sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco.</p> <p>Identificar el nivel de producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso Inglés I sección "A" del Centro de Idiomas IPNM, Santiago de Surco, a través de un post-test aplicando el instrumento A2 Key: Speaking Paper.</p> <p>Comparar los resultados del pre-test y post-test de los estudiantes del curso Inglés I sección "A" después de la aplicación del conjunto de actividades “Four tan words”.</p>				
--	--	--	--	--	--