



Tesis_CHS_Huertas_verificación_2_VB

2% Similitudes
3% Texto entre comillas
1% similitudes entre comillas
< 1% Idioma no reconocido

Nombre del documento: Tesis_CHS_Huertas_verificación_2_VB.docx
ID del documento: 2f8ca9dba493f7df8e66334f34bed4051451a6d4
Tamaño del documento original: 1000,84 ko

Depositante: Cerna Janeth
Fecha de depósito: 20/12/2022
Tipo de carga: interface
fecha de fin de análisis: 20/12/2022

Número de palabras: 40.799
Número de caracteres: 271.575

Ubicación de las similitudes en el documento:



Fuentes

Fuentes principales detectadas

Nº	Descripciones	Similitudes	Ubicaciones	Datos adicionales
1	www.repositorioeducacion.com RETORNO A CLASES 2022: PLAN DE IMPLEMENTAC... 5 fuentes similares	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (96 palabras)
2	repositorio.monterrico.edu.pe https://repositorio.monterrico.edu.pe/bitstream/20.500.12905/1241/1/Tesis_Samantha.pdf	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (87 palabras)
3	Documento de otro usuario #ea0a8f El documento proviene de otro grupo 2 fuentes similares	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (94 palabras)
4	www.redalyc.org Hacia una resolución efectiva de conflictos en las aulas universita... https://www.redalyc.org/journal/853/85346806008/html/	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (78 palabras)
5	1library.co MARCO DE LA INNOVACIÓN Y LAS BUENAS PRÁCTICAS EDUCATIVAS EN E... https://1library.co/document/zkoj7o1y-marco-innovación-buenas-prácticas-educativas-perú.html	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (65 palabras)

Fuentes con similitudes fortuitas

Nº	Descripciones	Similitudes	Ubicaciones	Datos adicionales
1	repositorio.unsa.edu.pe http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12773/13876/UPpacerr.pdf?sequence=1&isAll...	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (38 palabras)
2	www.redalyc.org https://www.redalyc.org/journal/132/13258436011/13258436011.pdf	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (25 palabras)
3	EVIL_ARAMBURU..pdf EVIL_ARAMBURU..pdf #14d635 El documento proviene de mi grupo	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (12 palabras)
4	repositorio.utmachala.edu.ec Técnicas y métodos cualitativos para la investigación... http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12501/1/Tecnicas-y-MetodoscualitativosParaInv...	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (17 palabras)
5	repositorio.unae.edu.ec El aprendizaje cooperativo como estrategia para desarroll... http://repositorio.unae.edu.ec/bitstream/56000/1112/1/Trabajo_de_Titulacion_Calderon_y_Loja.pdf	< 1%		Palabras idénticas : < 1% (16 palabras)

Fuentes mencionadas (sin similitudes detectadas)

Estas fuentes han sido citadas en el documento sin encontrar similitudes.

- <https://doi.org/10.12795/IE.2010.i71.05>
- https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2238/1/AriasGonzales_TecnicasElInstrumentosDelInvestigacion_libro.pdf
- <https://revistas.uam.es/riee/article/view/3403/3620>
- <https://www.comunidaddeaprendizaje.com.es/uploads/materials/604/a72512f2a3e73ee20d1e93230bc7dfe1.pdf>
- <https://www.defensoria.gob.pe/debate/pdf/manual-25042019-82-Manual-ESCOLAR.pdf>

Puntos de interés

91

EVIL_ARAMBURU..pdf | EVIL_ARAMBURU..pdf
El documento proviene de mi grupo

ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA
MONTEERRICO

PROGRAMA DE FORMACIÓN INICIAL DOCENTE

EL DEBATE COOPERATIVO PARA MEJORAR LA CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA

92

CN - Angeles - EXN_b.doc | CN - Angeles - EXN_b.doc
El documento proviene de mi grupo

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN
SECUNDARIA, ESPECIALIDAD: CIENCIAS HISTÓRICAS SOCIALES

HUERTAS CHÁVEZ, Guillermo Enrique
MAYHUASCA MAMANI, Diego Fernando
QUEZADA VILLAZANA, Maricelo
SIGÜENAS GOMEZ, Rossi Stefany

ASESORA:
Mg. MEJÍA TAPARA, Maruja

Lima, diciembre de 2022
Resumen

El contexto de propagación del Covid-19 en el Perú impactó en diferentes ámbitos, principalmente en la educación, la cual se trasladó a la virtualidad entre los años 2020-2021, ocasionando así una limitada convivencia democrática entre los estudiantes de Educación Básica Regular, y siendo ellos testigos de una democracia débil a su alrededor. El debate cooperativo surgió como una propuesta pedagógica en la que los estudiantes integraron un equipo, juntos plantearon una propuesta de solución ante una problemática relacionada al área de Ciencias Sociales; en dicho espacio los estudiantes argumentaban a favor de su propuesta, la comparaban con la del equipo contrario y enriquecían sus posturas e ideas. El objetivo de la investigación fue mejorar la convivencia democrática en el aula a través del debate cooperativo en los

93

Documento de otro usuario
El documento proviene de otro grupo

estudiantes de segundo grado de Secundaria de la Institución Educativa Fe y Alegría

N° 24 en Villa María del Triunfo (Lima). La investigación corresponde al enfoque cualitativo y al diseño investigación-acción de tipo práctico, se aplicaron los instrumentos: registro anecdótico, guion de debate y grupo focal, que permiten concluir que los estudiantes de 2do. grado de secundaria mejoran la convivencia democrática mediante la aplicación del debate cooperativo en el área de Ciencias Sociales.

Palabras clave: Convivencia democrática, debate cooperativo, educación secundaria, investigación-acción.

Abstract

The context of the spread of Covid-19 in Peru had an impact in different areas, mainly in education, which was transferred to virtuality between the years 2020-2021, causing limited democratic coexistence among Regular Basic Education students, and being they witnesses of a weak democracy around them. The cooperative debate emerged as a pedagogical proposal within which the students formed a team, together they proposed a solution to a problem related to the area of Social Sciences; in that space the students argued in favor of their proposal, compared it with that of the opposing team and enriched their positions and ideas. The objective of the research was to improve democratic coexistence in the classroom through cooperative debate in second grade students of I.E Fe y Alegría No. 24 in Villa María del Triunfo (Lima). The research corresponds to the qualitative approach and the action-research design of a practical type, the instruments were applied: anecdotal record, debate script and focus group, which allow us to conclude that the students of 2nd grade of secondary improve democratic coexistence through the application of cooperative debate in the area of Social Sciences.

Keywords: Democratic coexistence, Cooperative debate, Secondary education, Action-research.

Agradecimientos

Expresamos nuestro agradecimiento a Dios, por bendecirnos y llenarnos de fortaleza ante las adversidades. A nuestras familias por su apoyo durante todo el camino de nuestra carrera profesional. A la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico. A los docentes que nos guiaron en el proceso de investigación, sobre todo a la Mg. Maruja Mejía Tapara, asesora del presente trabajo. A las autoridades de la Institución Educativa Fe y Alegría N° 24 y a los estudiantes que fueron parte fundamental de esta investigación. Al profesor Víctor Lizana Salvatierra, por su aporte al desarrollo del debate y pensamiento crítico en la Educación Básica Regular.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
Planteamiento y justificación del problema de investigación - acción	7
Motivación de la investigación	12
Aportes a la Práctica Educativa	13
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	15
1.1. Debate cooperativo	19
1.2. Convivencia democrática	26
CAPÍTULO II: MARCO METODOLÓGICO	31
2.1. Método de investigación	31
2.2. Contexto de la investigación acción	32
2.3. Plan de acción	33
2.4. Técnicas e instrumentos	34
CAPÍTULO III: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	37
3.1. Diagnóstico	37
3.2. Desarrollo del plan de acción	40
3.3. Logros y dificultades encontrados	47
LECCIONES APRENDIDAS	48
REFERENCIAS	51
ANEXOS	57
ANEXO 01: MATRIZ DE COHERENCIA	57
ANEXO 02: ÁRBOL DE PROBLEMAS	59
ANEXO 03: ÁRBOL DE OBJETIVOS	60
ANEXO 04: PLAN DE ACCIÓN	61

INTRODUCCIÓN

Planteamiento y justificación del problema de investigación - acción

Los países de América Latina enfrentan grandes desafíos para fortalecer una vida en democracia dentro de sus respectivos territorios. Son latentes las problemáticas relacionadas a la violencia, dictaduras e intolerancias, aspectos que impiden que la democracia sea asumida como un estilo de vida en la sociedad del siglo XXI. Cuando se hace referencia a la democracia, esta no se debe asumir o corresponder solo a ciudadanos mayores de edad (18 años en el Perú), sino que se debe resaltar la importancia de inculcar, desde las aulas, la práctica de la convivencia democrática como un estilo de vida.

El convivir en democracia dentro de una Institución Educativa (I.E.) supone una participación en la vida compartida con el otro, por ello es importante que los estudiantes adquieran competencias que les permitan interactuar con los demás, resolver conflictos pacíficamente y llegar a acuerdos a partir de la reflexión en común. La convivencia democrática en las escuelas consiste en revertir todo tipo de violencia estructural y/o cultural a través de prácticas dentro del aula para contribuir a la construcción de comunidades democráticas y justas (paz positiva). Asimismo, la convivencia democrática es uno de los cuatro pilares de la UNESCO para el logro de la calidad educativa en el siglo XXI (Carbajal, 2016).

Las habilidades que contribuyen a una convivencia democrática como la escucha activa, la comunicación asertiva y la resolución de conflictos se debilitaron durante la educación remota aplicada por el gobierno peruano desde el inicio de la pandemia por COVID-19, pues los peruanos tuvieron que afrontar una crisis política constante que debilita la democracia en el país, además, se evidenciaron dificultades en el ámbito educativo, las clases se cambiaron a modalidad remota o virtual, lo que significó graves consecuencias en los aprendizajes de los estudiantes de Educación Básica Regular.

Asimismo, el gobierno peruano reflejó una crisis de valores y una democracia débil ante situaciones que ponían en riesgo a la población. Incluso ante esos determinados momentos los hechos de corrupción, la intolerancia y los actos inconstitucionales permanecieron vigentes, debilitando así la democracia peruana y revelando la urgencia de fomentar una convivencia democrática en todo ámbito, iniciando por la etapa escolar.

En base a lo anterior, el equipo investigador aplicó un instrumento denominado Registro Anecdótico N°1 (Anexo 07) a los estudiantes del aula de 2do. grado "C" de Secundaria de la Institución Educativa Fe y Alegría N° 24 en el distrito de Villa María del Triunfo (Lima), quienes son la población de estudio de la presente investigación, los datos recogidos evidenciaban que dichos estudiantes presentaban dificultades para interactuar entre ellos, pues algunos estudiantes no lograban controlar sus impulsos adecuadamente o incluso eran violentos con otros compañeros, esto repercutió en la convivencia democrática que debía existir en dicho espacio. Esta situación reflejó la necesidad de que el equipo investigador elaborara un plan de acción (Anexo 04) donde se especifique los pasos de una propuesta pedagógica que busque fomentar la convivencia democrática en el aula, siendo una alternativa el debate cooperativo.

La elaboración del árbol de problemas (Anexo 02) por parte del equipo investigador permitió reconocer las causas de la problemática identificada en el aula de 2do. grado "C" de Secundaria, siendo la primera razón la ausencia de una sesión introductoria sobre el debate cooperativo en las aulas, pues esto ha impedido la difusión de dicha propuesta pedagógica y los beneficios que conlleva para la práctica de una convivencia democrática en los estudiantes de Educación Básica Regular.

La siguiente causa relacionada con la problemática es la deficiente organización del trabajo, lo cual generó la ausencia de espacios educativos donde los estudiantes se distribuyan en grupos, se designen funciones y se desenvuelvan cooperativamente; la tercera causa son los limitados espacios para la investigación en el aula que ocasionó pocos momentos para la indagación sobre temas de la realidad nacional o internacional, así como problemáticas sociales que existen y se relacionan con el área de Ciencias Sociales en Educación Básica Regular.

La cuarta causa es la dificultad para desarrollar un debate cooperativo en el aula, propuesta pedagógica aún desconocida por los estudiantes de Educación Básica Regular, causando la ausencia de estrategias que aseguren la participación activa de los estudiantes y que propicien un ambiente democrático ante opiniones diferentes en el área de Ciencias Sociales; la última causa es el deficiente acompañamiento del docente para que el estudiante realice una valoración de su experiencia durante el debate cooperativo, esto impidió el reconocimiento de los beneficios que brinda la propuesta pedagógica para la convivencia democrática en el ámbito educativo.

Por ello, al identificar que los estudiantes de 2do. grado "C" de Secundaria presentaban dificultades para convivir democráticamente en su aula y la demanda de aplicar una propuesta pedagógica novedosa que modifique esa realidad, se formuló la siguiente pregunta de investigación:

¿De qué manera el debate cooperativo mejora la convivencia democrática dentro del área curricular de Ciencias Sociales, en los estudiantes de 2do. grado "C" de Secundaria de la I.E. Fe y Alegría N°24 en el distrito de Villa María del Triunfo?

La presente investigación se basó en aplicar el debate cooperativo, este formato de debate se estructura en los siguientes pasos: sesión de introducción, organización del trabajo, proceso de investigación, realización del debate y valoración del debate. Se diseñaron y emplearon los siguientes instrumentos: registro anecdótico, guion de debate y grupo focal, los cuales permitieron identificar la mejora de la convivencia democrática en el aula y el desarrollo de la propuesta pedagógica.

Por otro lado, la presente investigación respondió a la Línea de investigación de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico: "Innovación y didáctica", que consiste en la aplicación de propuestas pedagógicas en el aula, según niveles educativos y áreas, validación de modelos pedagógicos, técnicas, recursos didácticos, empleo de tecnología en educación (entornos virtuales). También estuvo en correspondencia con el "Plan de emergencia del sistema educativo peruano", decretado por el gobierno peruano en agosto de 2021. Para tal efecto, se trabajó el Eje 1: Recuperación y consolidación de aprendizajes.

Para la ejecución de la propuesta pedagógica se estructuró un plan de acción que conlleva las actividades, recursos y demás elementos necesarios. Asimismo, se estructuró un planificador de sesiones para reconocer la secuencia de acciones en cada clase del área de Ciencias Sociales y el paso correspondiente de la propuesta pedagógica, esto teniendo en cuenta los bloques de semanas lectivas en la Institución Educativa.

Del mismo modo, el objetivo general de la presente investigación fue mejorar la convivencia democrática mediante la aplicación de la propuesta pedagógica Debate Cooperativo en los estudiantes de 2do. grado "C" de Secundaria de la Institución Educativa Fe y Alegría N° 24 durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.

En base al objetivo general se desprenden los siguientes objetivos específicos:

1. Mejorar la convivencia democrática ejecutando una sesión de introducción sobre el debate cooperativo en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.
2. Mejorar la convivencia democrática organizando el trabajo del debate cooperativo en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.
3. Mejorar la convivencia democrática durante el proceso de investigación del debate cooperativo en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.
4. Mejorar la convivencia democrática realizando un debate cooperativo en el aula con los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.
5. Mejorar la convivencia democrática generando una valoración del debate cooperativo en el aula en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.

La presente investigación se desarrolla en tres capítulos: primero, el marco teórico, donde se abordan los antecedentes internacionales y nacionales referentes a la convivencia democrática en el aula, luego se profundizan las variables o categorías del presente trabajo; segundo, el marco metodológico, donde se sustenta el diseño de investigación, la población de estudio, las técnicas y los instrumentos aplicados; tercero, el análisis e interpretación de los resultados, donde se desarrolla el diagnóstico, el plan de acción, las matrices de análisis, de triangulación y cuadrangulación. Posteriormente se abordan los logros y dificultades de la investigación y, finalmente, las lecciones aprendidas.

Motivación de la investigación

Siendo el presente trabajo correspondiente a un diseño investigación-acción es preciso indicar que el proceso surge a partir de una problemática identificada en el aula, pues mejorar dicha problemática es el principal motivo que incentiva al equipo investigador a ejecutar su plan de acción. En base a esto, se especifica a continuación las razones que motivaron llevar a cabo la presente investigación:

La necesidad de mejorar la convivencia democrática en un aula como 2do. grado "C" de Secundaria que, según los datos recogidos en el Registro Anecdótico N°1, se caracterizaban por tener grupos cerrados entre determinados estudiantes, esto limitaba la interacción entre todos los integrantes del aula, además, algunos de ellos evidenciaron acciones violentas que impedían el desarrollo de habilidades como la empatía, escucha activa, comunicación asertiva, entre otras, dentro del aula.

La demanda de aplicar una propuesta pedagógica innovadora en el aula de 2do. grado "C" de Secundaria que impacte en los estudiantes y genere su interés para modificar así sus acciones cuando interactúen o escuchen diferentes puntos de vista de sus demás compañeros, esto contribuyó a que ellos se enfrenten a una realidad concreta donde debían enriquecer su propuesta de solución con la del equipo contrario, resaltando sus aspectos positivos y comunicándose con respeto. Asimismo, es esencial que la propuesta pedagógica que se aplique sitúe al estudiante en un papel protagónico donde construya su propio aprendizaje y reconozca sus fortalezas y aspectos a mejorar, siendo la propuesta pedagógica más pertinente el Debate Cooperativo.

Aportes a la Práctica Educativa

A continuación, se abordan los aportes que brinda la presente investigación para el campo de la educación:

A nivel teórico, se establece una relación entre el debate cooperativo y la convivencia democrática, teniendo en cuenta fuentes detalladas y actualizadas sobre dicha propuesta pedagógica. De esta manera, la reciente actualización de datos favorecerá a las próximas investigaciones que se realicen en torno a una de las dos variables. Asimismo, la información utilizada procede de diversos autores que han aplicado esta propuesta previamente y sus aportes han sido significativos para llevarlo a cabo satisfactoriamente. A nivel metodológico, lo abordado en el presente trabajo evidenció un aporte significativo, ya que el equipo investigador elaboró instrumentos que permitieron reconocer la convivencia democrática alcanzada por los estudiantes de un aula y también el desenvolvimiento de los estudiantes durante su participación en el debate cooperativo, cabe resaltar que dichos instrumentos han sido validados a través de juicio de expertos, además, la revisión de diferentes fuentes de información ha permitido abordar con más profundidad el concepto de convivencia democrática y trasladarlo al ámbito educativo, de esa forma un docente en el aula puede ser más consciente de cómo se puede reconocer las acciones que corresponden a una adecuada convivencia democrática desde la escuela.

A nivel pedagógico, el aporte recae en que el debate cooperativo es una propuesta pedagógica que coloca como protagonistas de su propio aprendizaje a los estudiantes de Educación Básica Regular, ya que son ellos mismos quienes enfrentan conflictos dentro o fuera de su equipo y buscan una solución que beneficie a todos, además, durante el desarrollo del debate practican la empatía, la escucha activa y la comunicación asertiva, habilidades relacionadas a la convivencia democrática.

Respecto a las limitaciones de la investigación, en cuanto al equipo investigador, se reconocieron las siguientes limitaciones: la aplicación de la propuesta pedagógica se realizó entre fines de julio y mitad de septiembre; sin embargo, esto no fue impedimento para que el equipo investigador genere un trabajo significativo al mejorar la práctica continua, asimismo, solo un integrante del equipo aplicó la propuesta pedagógica en el aula, aunque se resalta el papel de los demás investigadores al ir a observar las sesiones de

aprendizaje ejecutadas u observar las grabaciones donde los estudiantes participaban en el debate, esto para su posterior análisis.

En cuanto a los estudiantes pertenecientes al aula de 2do. grado "C" se reconocieron las siguientes limitaciones: el conjunto de estudiantes se caracterizaba por tener grupos cerrados donde los miembros trabajaban solo entre ellos, generando así una ausencia de interacción entre todos los estudiantes del aula. Asimismo, cierta cantidad de estudiantes solían evidenciar acciones conflictivas ante opiniones diferentes, esto fue diagnosticado a partir del Registro Anecdótico N°1.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

La presente investigación tuvo como antecedentes internacionales a los siguientes trabajos:

Lázaro (2017) con la colaboración de Martínez, realizó la investigación titulada "La convivencia democrática en el aula escolar", la cual tuvo como propósito mejorar la convivencia democrática y conocer las vivencias de los estudiantes de 2do. grado de Secundaria respecto a indicadores de la convivencia democrática. Para ello se aplicó un cuestionario inicial, con el objetivo de conocer sobre el estado de la convivencia en el aula, también las docentes investigadoras planificaron y aplicaron el taller "Conviviendo democráticamente en el aula" y finalmente se empleó nuevamente el cuestionario para reconocer los posibles efectos del taller en la convivencia en el aula. La investigación concluyó que los estudiantes presentaban dificultades al interrumpir constantemente a sus demás compañeros, también al evidenciar conductas de indisciplina y diferentes grados de violencia en sus acciones. Además, se identificó que los adolescentes no son conscientes de las consecuencias de sus actos.

La semejanza radica en que se utilizó la misma variable o categoría que la empleada en la presente investigación: la convivencia democrática, y también su objetivo fue mejorar este conjunto de habilidades en una determinada aula. La disimilitud se encuentra en que la propuesta pedagógica que se aplicó fue un taller con diferentes actividades incluidas, las cuales correspondían a los indicadores de la categoría trabajada, mientras que en la presente investigación se aplicó una actividad específica: debate cooperativo.

Otro antecedente internacional es el trabajo de investigación realizado por Carpio (2021) y publicado por la Universidad ICESI de Colombia, titulado "

94

repository.icesi.edu.co | Biblioteca Digital - Universidad icesi: Convivencia democrática en la escuela caso de la sede Santiago Rengifo Salcedo de la I.E. Inmaculada C...

http://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/handle/10906/87693

Convivencia democrática en la escuela caso de la sede Santiago Rengifo Salcedo de la I.E. Inmaculada Concepción del Municipio de Candelaria - Valle durante el año 2019", teniendo como propósito recoger la percepción de los estudiantes de 5° grado y a partir de ello analizar el estado de la convivencia democrática en el aula y las relaciones de convivencia que existen entre los miembros de la comunidad escolar.

Se aplicó la técnica del grupo focal a tres grupos de estudiantes, previamente seleccionados, quienes tenían entre 9 y 14 años de edad. Los resultados de la investigación indicaron que algunos estudiantes tienen una percepción particular de lo que es la convivencia y a partir de ello expresaron las relaciones que han establecido con sus demás compañeros, sus docentes y también con el personal administrativo de la I.E., asimismo, la investigadora mencionó que es importante establecer reglas claras que vinculen a los estudiantes con los maestros y no solo sean los primeros quienes deban cumplir las normas, esto permitirá una real democratización de la convivencia en la escuela.

Las semejanzas identificadas entre el trabajo mencionado y la presente investigación es que ambos hacen referencia a la convivencia democrática en las aulas y recogen las experiencias de los estudiantes a través de un grupo focal, mientras que la diferencia radica en que el trabajo realizado por Carpio (2021) se basó en un análisis de lo recogido en los estudiantes, mientras que la presente investigación busca impactar y generar una mejora en la convivencia democrática de un aula.

Respecto a los antecedentes nacionales, se cuenta con los siguientes:

Avalos, Cordova, Esteban, Méndez & Perez (2015) realizaron la investigación titulada "

95

repositorio.monterrico.edu.pe

https://repositorio.monterrico.edu.pe/bitstream/20.500.12905/1241/1/Tesis_Samantha.pdf

Nivel de convivencia democrática de los estudiantes de 5to y 6to grado de Educación Primaria en la Institución Educativa Parroquial Virgen de la Candelaria, San Gabriel Alto, distrito de Villa María del Triunfo UGEL.

01", para dicho trabajo se aplicó una guía de observación que les permitió registrar las actitudes de los estudiantes en el aula. La investigación concluyó que los estudiantes de 5to y 6to grado de Primaria se encontraban, en su mayoría, en un nivel "En proceso" y "Logro previsto" en lo que se refería a los aspectos que constituyen una convivencia democrática en el aula.

También se especificó que si bien es cierto los estudiantes defendían sus derechos, no respetaban los derechos de los demás y que, a pesar de ser partícipes en la construcción de acuerdos, en la práctica no lo cumplían. En la investigación también se especifica que, aunque los estudiantes refieren que ellos sí conviven democráticamente, el equipo investigador, de acuerdo a lo observado, los cataloga aún con aspectos que deben mejorar.

Las semejanzas entre el trabajo de los autores ya mencionados y la presente investigación radica en que ambos abordaron la variable/categoría de la convivencia democrática y utilizaron un instrumento que les permitiera registrar acciones o actitudes de los estudiantes, dado que dicho trabajo empleó una guía de observación y la presente investigación aplicó un registro anecdótico. Con relación a las diferencias, esto se evidencia al reconocer que el equipo investigador del presente trabajo tiene como objetivo mejorar la convivencia democrática en el aula, mientras que el de los autores mencionados buscó calcular y analizar el nivel de convivencia democrática que tenían los estudiantes, además, ambas investigaciones pertenecen a diferentes niveles de la etapa escolar: primaria y secundaria.

Otro antecedente nacional es el trabajo de investigación presentado por Peceros (2015) titulado

96

repositorio.unsa.edu.pe | Estrategias vivenciales para favorecer la convivencia democrática e intercultural de los estudiantes del 3° año de secundaria de la I.E. Ricar...

<https://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5460>

"Estrategias vivenciales para favorecer la convivencia democrática e intercultural de los estudiantes del 3° año de secundaria de la I.E. Ricardo Palma de Chihuampata - Talavera Andahuaylas 2014", publicado por la Universidad Nacional San Agustín (Arequipa - Perú). Dicha investigación se elaboró para obtener una segunda especialidad en didáctica de la Educación Secundaria, tuvo como propósito mejorar las estrategias en la práctica docente para el desarrollo de la convivencia democrática e intercultural en estudiantes de 3er. grado de Secundaria. Durante la investigación se aplicaron instrumentos como el diario de campo, que permitió registrar información sobre cada sesión de aprendizaje y su respectiva reflexión, también se aplicó una ficha focalizada —que recogió la experiencia de los estudiantes— y un cuestionario que permitió identificar el nivel de la convivencia democrática e intercultural en los estudiantes del aula.

La investigación concluyó que las estrategias vivenciales, como los juegos cooperativos y los dilemas morales, permitieron que los estudiantes mejoren sus actitudes, asimismo, contribuyeron a una convivencia democrática e intercultural en el aula; finalmente, se evidenció la mejora de la práctica pedagógica por parte de la docente investigadora. Esta experiencia en el ámbito de la investigación tiene semejanza con el presente trabajo, ya que coincide con el propósito de mejorar la convivencia democrática desde las aulas, lo cual es de gran relevancia en la actualidad, de igual modo, se aplicó estrategias con características cooperativas, puesto que esta hace énfasis al trabajo cooperativo. A nivel metodológico, la investigación mencionada y el presente trabajo responden a un diseño investigación-acción pedagógica. Respecto a las diferencias, esto radica en que la presente investigación ha empleado instrumentos individualizados para poder registrar las acciones de cada estudiante del aula, no en general.

Las investigaciones anteriormente mencionadas reflejan la necesidad de aplicar propuestas pedagógicas que respondan a la mejora de una convivencia democrática en el aula, siendo una de ellas el debate cooperativo, que adaptándose al aula puede tener resultados significativos.

1.1. Debate cooperativo

El debate cooperativo surge como una propuesta pedagógica que se fundamenta en el Aprendizaje Cooperativo (AC), el conjunto de aportaciones del AC está considerado como "herramienta

97

www.redalyc.org

<https://www.redalyc.org/journal/132/13258436011/13258436011.pdf>

metodológica capaz de dar respuesta a las diferentes necesidades que presentan los individuos del siglo

XXI" (Johnson y Johnson, 2014, citado en Azorín, 2018). Los elementos que constituyen el Aprendizaje Cooperativo son: interdependencia positiva, interacción cara a cara, habilidades interpersonales, evaluación individual y evaluación grupal. Por ende, el debate cooperativo está estrechamente relacionado con el AC, cumpliendo así con los elementos que plantea dicha propuesta pedagógica, sobre todo la interdependencia positiva, la responsabilidad individual y la interacción cara a cara.

En el Perú se cuenta con la experiencia del I Torneo de Debate Interescalar Defensorial 2019 organizado por la Defensoría del Pueblo, teniendo como base el planteamiento del debate cooperativo formulado por el docente peruano Víctor Lizana Salvatierra. Dicho evento contó con la participación de una gran cantidad de Instituciones Educativas y también reflejó las capacidades de los estudiantes para formular propuestas viables de solución ante las distintas problemáticas sociales que aún enfrenta el Perú.

En enero de 2022 se publicó la Resolución Ministerial N° 048-2022-MINEDU, mediante la cual se anunció el regreso a las clases presenciales en el Perú, luego de dos años de virtualidad. Tiempo en el que el debate continuó realizándose en diferentes espacios virtuales y se adaptaron a una presencialidad con los protocolos de bioseguridad necesarios para evitar la propagación de COVID-19.

El debate cooperativo desarrolla espacios de comunicación/discusión sobre diferentes temas, en los que cada participante expone argumentos, ideas y/o posturas teniendo en cuenta la inclusión en las interacciones y la resolución dialógica de conflictos, aspectos que son necesarios para convivir democráticamente desde las aulas. Al respecto, Fierro (2013) menciona que "es preciso

98

www.redalyc.org

<https://www.redalyc.org/pdf/998/99827467006.pdf>

utilizar en el trabajo en aula herramientas como el diálogo, la deliberación y el consenso, así como la participación en la formulación y seguimiento de normas tanto en el aula como en la institución escolar" (pp. 12-13).

En países como España se ha propiciado espacios para aplicar el debate cooperativo como una estrategia didáctica que corresponda al AC, estos han tenido efectos positivos, principalmente desarrollando competencias interpersonales en los estudiantes, justamente habilidades que son de gran demanda en el siglo XXI para continuar propiciando una vida en democracia.

El debate cooperativo promueve la participación igualitaria de todos los estudiantes, pues ellos encontrarán distintos momentos en los que pueden involucrarse, por ejemplo, refutando un argumento, expresando una postura con respecto al planteamiento de soluciones del tema (moción) y formulando preguntas aclaratorias o cuestionadoras; en todo momento de su participación tendrán presente los valores democráticos.

Se pueden destacar algunas competencias sociales que los estudiantes desarrollan al participar de propuestas como el debate cooperativo. En ese sentido, Martínez (2016), menciona que "la

99

www.redalyc.org | Hacia una resolución efectiva de conflictos en las aulas universitarias: Ejemplos a través del debate cooperativo

<https://www.redalyc.org/journal/853/853486806008/html/>

naturaleza social del debate como actividad cooperativa hace que el alumnado desarrolle la empatía, la cooperación y la comunicación como competencias sociales que le serán de gran utilidad en el mercado laboral." (p. 111-112)

La finalidad del debate cooperativo es encontrar la mejor solución ante la existencia de un problema, puesto que un problema —en este formato de debate— tiene una determinada valoración negativa que se busca erradicar o paliar; por lo cual, los equipos debatientes deben plantear una propuesta o política (conjunto de acciones y decisiones con una finalidad) que enfrente el problema, explicar y sustentar cómo, quién, por qué, cuándo y dónde se llevará a cabo. Asimismo, los equipos participantes deberán defender la

viabilidad e impacto de sus propuestas, lo cual, al finalizar, se someterá a un proceso de valoración.

La experiencia más resaltante de debate cooperativo en el Perú fue el evento denominado "Debate Defensorial Escolar", realizado en el 2019 y organizado por la Defensoría del Pueblo. En dicha actividad participó una cantidad significativa de Instituciones Educativas públicas y privadas. Aunque existen diferentes formas de organizar un debate cooperativo, en la presente investigación se utilizará como referencia la estructura planteada por el profesor Víctor Lizana, docente de la I.E. Los Álamos, uno de los organizadores del "Debate Defensorial Escolar 2019" y pionero del debate cooperativo en el Perú.

A continuación, se mencionan los pasos del debate cooperativo, teniendo en cuenta el "Manual del I Torneo de Debate Interescolar Defensorial" del 2019. Cabe resaltar que se va a realizar cuatro debates considerando los pasos y la cantidad de oradores de acuerdo a la realidad y necesidades de la investigación.

Paso 1: Sesión de introducción.

En un primer momento es necesario que los estudiantes participen en una sesión de introducción, con el fin de que, en conjunto con el docente, profundicen sobre la definición del debate cooperativo, las partes que lo conforman (primera parte, argumentación; segunda parte, contraargumentación), reglas y la aplicación del debate cooperativo dentro del aula. Además, podrán recibir orientaciones generales sobre falacias y oratoria, recursos que le permitirán desenvolverse mejor durante la ejecución del debate. Sobre la argumentación y contraargumentación se ofrecerán más detalles en párrafos posteriores.

Paso 2: Organización Del Trabajo.

Durante la organización del trabajo para ejecutar el debate cooperativo en el aula se formarán a los cuatros equipos para realizar cuatro debates cooperativos, cada equipo estará compuesto por siete integrantes. Asimismo, teniendo los equipos formados se determinarán los roles que cada estudiante debe cumplir y participar en la presentación del tema a debatir. Respecto a los roles de cada orador, enumeramos los siguientes:

El primer orador cumple la función de sentar las bases del debate, en otras palabras, plantea las definiciones, el statu quo y una carga de prueba. El segundo orador se encarga de argumentar y refutar, también debe reforzar lo planteado por el primer orador de su bancada, refutando lo que la bancada contraria haya refutado a este, además, puede ampliar alguna explicación de ser necesario.

El segundo y tercer orador cumple la función tanto de refutar como argumentar, así como reforzar lo expresado por su equipo, aunque, principalmente, su foco está orientado a establecer la comparación entre las propuestas, desde las variables tales como la viabilidad e impacto de la medida que cada bancada ha planteado en la fase argumentativa.

El cuarto y quinto orador refuerza lo ya mencionado por su bancada, pero agregando una comparación entre la propuesta de su equipo y la del equipo contrario, teniendo en cuenta la viabilidad y el impacto de las propuestas que se han planteado y sustentado durante el debate.

El sexto orador se encarga de rescatar los puntos positivos de la propuesta contraria, de modo que los incorpore estratégicamente dentro de la propia para fortalecer su propuesta con las ideas del otro equipo; he aquí la esencia del debate cooperativo, pues ellos son los que muestran cuál de los dos planteamientos se acerca más a la solución del problema que se debate.

El séptimo orador ofrece un discurso de conclusión, además, presenta los sustentos de la propuesta que fue presentada a lo largo de todo el proceso y realiza un análisis considerando más admisible la propuesta de su equipo para solucionar la problemática abordada.

Acerca de la presentación del tema o moción, para la presente investigación se han considerado 4 problemáticas sociales relacionadas con el área de Ciencias Sociales. Estos 4 temas (mociones) serán designados por el docente encargado, teniendo en cuenta la programación de sus sesiones o a consideración propia. Asimismo, la conformación de los equipos participantes de cada debate estará a cargo del docente.

Paso 3: Proceso De Investigación.

En esta fase el docente establece el tiempo (1 semana) correspondiente para que cada equipo pueda recopilar información que le permita elaborar su propuesta o política de solución; los estudiantes obtendrán información utilizando diferentes fuentes sobre la problemática asignada, estas fuentes pueden ser informes periodísticos, estadísticas, estudios académicos, artículos, etc.; en todo momento contarán con el monitoreo del docente con el objetivo de resolver dudas e inquietudes sobre el tema designado.

Paso 4: Realización del Debate.

Durante la realización del debate se desarrollan dos partes: argumentación y contraargumentación. Para la primera parte (24 min.), los equipos debatientes tendrán un tiempo de 12 minutos que incluye la introducción (2 min.), las 2 argumentaciones (3 min. por cada argumentación), escuchar la pregunta del equipo contrario sobre la primera argumentación (1 min.) y brindar la respuesta (1 min.), de igual manera con la segunda argumentación. Además, habrá un intervalo de 8 minutos para que ambas bancadas, con apoyo del docente, puedan preparar la contraargumentación.

En la contraargumentación empieza el equipo de la bancada izquierda, el tercer orador se encarga de las 2 comparaciones (3 min. cada una), y de escuchar la pregunta del equipo contrario sobre la primera comparación (1 min.) y brindar la respuesta (1 min.), de igual forma con la segunda comparación; finalmente, el último orador se encargará de la incorporación (2 min.) y conclusión del debate (2 min.). Ambos equipos contarán con un tiempo de 14 minutos, siendo el tiempo total en esta parte de 28 minutos. Asimismo, para la aplicación de los cuatro debates cooperativos se tendrá en cuenta dos equipos mientras que el resto del salón participará mediante una escucha activa en el aula y una vez finalizado el debate podrá realizar recomendaciones o sugerencias de la participación de sus compañeros.

Paso 5: Valoración del Debate.

El quinto y último paso consiste en la valoración del debate que se aplicará finalizando los cuatro debates cooperativos a través de una heteroevaluación, una coevaluación y una autoevaluación, para ello existen 3 grandes campos en los que se observará a cada equipo, estos son: contenido, forma y desempeño de rol; cada campo contará con sus propios criterios que se detallan a continuación.

A. Contenido

1. Pertinencia de la argumentación: los argumentos guardan relación con la cuestión planteada en el debate, logrando relevancia.
2. Validez del argumento: Existe una relación causal lógica suficiente en el desarrollo argumentativo que permite el paso inferencial de las premisas a la conclusión.
3. Veracidad del argumento: respalda sus argumentos con suficientes evidencias y señala expresamente la relación entre evidencia y hecho por demostrar, logrando aceptabilidad.
4. Logra demostrar la viabilidad de la propuesta: factibilidad y sostenibilidad.
5. Logra establecer los beneficios de la propuesta y el impacto de la misma.

B. Forma

6. Discurso ordenado, que facilita su seguimiento y comprensión. Discurso persuasivo, que incorpora la emoción, a través del manejo y producción de la voz y el lenguaje corporal (postura, movimientos, gestualidad, expresión facial y contacto visual con la audiencia). Además, maneja adecuadamente el tiempo asignado.

C. Desempeño de rol

7. Cumple el rol que le corresponde en el debate.
8. Muestra coordinación y se complementa, en el debate, con el resto de su equipo.
9. Suscita el debate.
10. Afronta con eficacia los puntos de información.

1.2. Convivencia democrática

La convivencia democrática es el "conjunto de

 10

repositorio.monterrico.edu.pe
https://repositorio.monterrico.edu.pe/bitstream/20.500.12905/1241/1/Tesis_Samantha.pdf

acciones organizadas caracterizadas por relaciones interpersonales democráticas entre los miembros de una comunidad educativa, favoreciendo de esta manera la

 11

fliphtml5.com | LA CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA EN LA ESCUELA - Páginas de Flipbook 1-8 | FlipHTML5
<https://fliphtml5.com/gejyxr/basic>

existencia de un estilo de vida ético

e integral". (Avalos et al, 2015, p. 17)

La escuela debe ser un espacio donde constantemente se promueva la convivencia democrática; este modelo de convivencia debe ser un estilo de vida que se experimente en el respeto por la opinión diferente, la escucha activa, la tolerancia de pensamiento, religión, ideología política; en la participación activa en la elección de los delegados o representantes del aula y escuela, en la deliberación de asuntos escolares, entre otros. Los estudiantes deben extrapolar la convivencia democrática —que aprenden en la escuela — en sus hogares y comunidad.

Carbajal (2016) distingue tres dimensiones o aspectos para desarrollar la convivencia democrática en las aulas —esto a partir del análisis de una educación para la justicia social—, estas son: dimensión de inclusión, dimensión de equidad y dimensión resolución dialógica de conflictos, de las cuales la presente investigación se basa en dos de sus dimensiones que se desarrollan a continuación en base a lo planteado por la autora y recogiendo aportes de otros autores expertos en el tema:

Inclusión en las interacciones: Esta dimensión es un factor importante para que exista un ambiente positivo, afectuoso y solidario en las instituciones educativas; la inclusión de todos los estudiantes se debe llevar a la práctica sin importar la condición social en la que cada uno se encuentre.

El establecimiento de vínculos y relaciones estables dentro del aula genera espacios de inclusión entre los estudiantes, para ello es necesario que se fomente interacciones comunicativas con el objetivo de desarrollar habilidades como la empatía, la escucha activa y la comunicación asertiva. UNICEF (2019), en su "Guía para promover la empatía y la inclusión" afirma que promover la empatía en el aula reduce la violencia, ya que el estudiante comprenderá cómo se siente el compañero que ha sido víctima de cualquier tipo de violencia; crea entornos inclusivos generando que los estudiantes respeten la diversidad que existe en su aula y en su sociedad; mejora la capacidad de trabajar en equipo, ya que contribuirá a generar confianza entre los estudiantes, motivando cualquier actividad grupal que se realice en el aula.

Goleman (2013) identifica 3 tipos de empatía: empatía emocional, cognitiva y preocupación empática, de las cuales se trabajan dos en la presente investigación. La empatía emocional consiste en que el estudiante reconozca el sentir de sus compañeros en el aula; la preocupación empática hace referencia a la acción de ayuda que realiza un estudiante a otro cuando ha percibido alguna necesidad.

Estanqueiro (2012), citado en Pachacama (2019), propone que la escucha activa es la "habilidad de escuchar no solo lo que la persona está

 12

repositorio.unsa.edu.pe
<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12773/13876/UPacerr.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

expresando directamente, sino también los sentimientos, ideas o pensamientos que subyacen a lo que se está diciendo" (p. 14).

La escucha activa implica interiorizar el contenido de un mensaje y los sentimientos inmersos en una determinada situación comunicativa, para que esto se logre deben existir habilidades sociales como la empatía, entre otros elementos como la eliminación de interrupciones, el control de las propias emociones, la escucha de los hechos y sentimientos, las frases abrepuertas y el silencio, demostración de acciones observables que indiquen que se está prestando atención (asentir con la cabeza, postura corporal abierta, etc.), la interrogación sobre algo que no ha quedado claro y el feedback. (Acosta, 2013)

Según Bernal et al. (2022), en su artículo "La comunicación asertiva y su aporte en el proceso de enseñanza y aprendizaje", señala que esta es importante en el momento de transmitir ideas y sentimientos. En el aula va a permitir que los estudiantes puedan confrontar una opinión distinta a su pensamiento, utilizando términos correctos que no lastimen u ofendan a sus compañeros o al docente, en el contexto de actividades que impliquen transmitir diversas ideas, como por ejemplo un debate; asimismo, va a permitir que los estudiantes resuelvan conflictos en el aula y en su sociedad, practicando conductas adecuadas. El proceso de comunicación asertiva contiene ciertas características esenciales como la aceptación positiva de la crítica, el respeto por la opinión disidente, la autocritica, la flexibilidad y el manejo de temores y debilidades (Chaparro, 2015).

Resolución dialógica de conflictos: Esta dimensión permite que los estudiantes puedan "escuchar diversos puntos de vista, analizar diferentes alternativas para solucionar los conflictos y aprender a deliberar y negociar hacia la construcción de acuerdos" (Carbajal, 2016, p. 21).

El diálogo es un procedimiento o elemento que se puede utilizar para abordar un conflicto de manera positiva, de modo que las partes involucradas se beneficien de dicha situación de conflicto (Pérez-Gallardo et al, 2013). Álvarez-Álvarez (2010) menciona que el diálogo en el aula no solo se basa en que todos los días haya una interacción entre los estudiantes y el docente, sino que esto en realidad se refleja cuando hay una conversación entre los estudiantes de la clase donde se abordan "problemas sociales relevantes", con la intención de que el estudiante reflexione y tome la palabra para compartir sus ideas u opiniones.

Asimismo, Carbajal (2016) menciona que solucionar conflictos de manera pacífica desde el aula involucra que el estudiante emplee un nivel de autonomía óptimo al tomar decisiones y demostrar iniciativa durante la situación.

La autonomía es una competencia social que consiste en que el estudiante manifieste su opinión a través de argumentos válidos, así como pida ayuda al docente solo cuando sea imprescindible y que además el estudiante demuestre iniciativa al plantear su postura o punto de vista (Díaz, 2005).

Otro aspecto importante en la resolución de conflictos son los programas aplicables en el ámbito educativo para desarrollar esta capacidad en los estudiantes, para esto es necesario que los estudiantes desarrollen un razonamiento persuasivo y la argumentación, así como aprender a deliberar y negociar hacia la toma de decisiones, esto planteado por Bickmore (2005) citado en Carbajal (2016).

Es importante propiciar espacios de diálogo y resolución de conflictos en las instituciones educativas, porque esto permitirá que los estudiantes desarrollen habilidades argumentativas, el pensamiento crítico y la responsabilidad social, habilidades que son indispensables en una sociedad democrática hoy en día (Carbajal, 2016).

Resolver dialógicamente los conflictos que pudieran presentarse dentro del aula es una oportunidad para construir la convivencia democrática, pues genera una distribución del poder: se eliminan las relaciones verticales donde solo el docente era la autoridad que tenía todo el dominio, los estudiantes también asumen un rol importante, se comparte el poder con ellos para que, empleando su autonomía, lideren la resolución del conflicto (Carbajal, 2013).

20

Según Vera (2005), la habilidad de resolución de conflictos involucra también abordar el control de impulsos como una de sus sub-habilidades, pues es necesario que el estudiante, asumiendo un autocontrol, plantee soluciones, autoevalúe los resultados de sus acciones y explique el conflicto, es decir, describa o resuma el suceso, de modo que le permita brindar soluciones. Por otro lado, Comunidades de Aprendizaje (2018), mediante su propuesta el "Modelo dialógico de prevención y resolución de conflictos", aborda la importancia del diálogo, el respeto y el trato igualitario para solucionar conflictos de manera pacífica en el aula, reflejándose esto mediante el respeto y el buen trato entre estudiantes, expresando sus opiniones sin ofender a nadie, explicando sus propuestas de solución frente a un conflicto y siendo amable durante sus intervenciones.

CAPÍTULO II: MARCO METODOLÓGICO

El presente trabajo de investigación se sitúa dentro de la modalidad con intervención pedagógica, además, se aplica desde un enfoque cualitativo y con el diseño de investigación-acción.

2.1. Método de investigación

Tipo de investigación: Responde a la modalidad de Innovación Educativa, la cual se fundamenta en el empleo de metodologías para buscar diversas soluciones ante una problemática pedagógica, como señala el "

13

library.co | MARCO DE LA INNOVACIÓN Y LAS BUENAS PRÁCTICAS EDUCATIVAS EN EL PERÚ

<https://library.co/document/2ko7o7y-marco-innovación-buenas-prácticas-educativas-perú.html>

Marco de la innovación y las buenas prácticas educativas en el Perú" (2014) es un proceso de transformación significativa, deliberada y pertinente, de una situación vigente por otra cualitativamente distinta, más funcional, orientada a la mejora de la calidad educativa con equidad, a través de la introducción de algún elemento nuevo o la adaptación creativa de sus componentes. Metodología de la Investigación: La presente investigación responde a la metodología cualitativa, como señalan Escudero y Cortez (2017) esta "se caracteriza por ser interpretativa y se

14

repositorio.utmachala.edu.ec | Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica

<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12501/1/Técnicas-y-MétodosCualitativosParaInvestigaciónCientífica.pdf>

lleva a cabo en determinados grupos sociales, cuya participación es activa durante todo el desarrollo del proceso investigativo" (p. 43).

Diseño de investigación: La presente investigación pertenece al diseño investigación-acción de tipo práctico, pues "confiere un protagonismo activo y autónomo a los profesores, siendo estos quienes seleccionan los problemas de investigación y llevan el control del proyecto" (Latorre 2004, como se citó en Zapata, 2018).

2.2. Contexto de la investigación acción

La presente investigación se realizó en una institución educativa que se encuentra ubicada en el distrito de Villa María del Triunfo, provincia y región Lima, la cual pertenece a la UGEL 01.

Al considerar las nuevas normativas que el Ministerio de Educación emitió el 20 de abril del 2022 donde, a través de un comunicado, informaba el aforo al cien por ciento en las escuelas de todo el país, la institución educativa cumplió las nuevas normativas gubernamentales, es por ello que la totalidad de estudiantes asistieron presencialmente a la I.E.

La investigación tuvo como población de estudio a 30 estudiantes (15 varones y 15 mujeres) pertenecientes al aula de 2do. grado "C", siendo los criterios de inclusión: estar matriculados en el año escolar 2022, tener una asistencia regular a la I.E., tener entre 13 y 14 años de edad y haber demostrado acciones que afectan la convivencia democrática en su entorno, cabe resaltar que a 15 de ellos se les aplicó el instrumento denominado Registro Anecdótico, a los 30 estudiantes se les aplicó el Guion de Debate y a 8 de ellos se les aplicó el Grupo Focal luego de la aplicación de la propuesta pedagógica.

Piaget (como se citó en Valdes, 2014) describió sobre el estadio de las operaciones formales: "Es desde los 12 años

15

repositorio.puce.edu.ec | Propuesta teórica metodológica para desarrollar el nivel de atención y concentración con la finalidad de mejorar la calidad de aprendizaje...

<http://repositorio.puce.edu.ec/80/xmliu/bitstream/22000/3677/3/T-PUCE-3704.pdf.txt>

en adelante cuando el cerebro humano está potencialmente capacitado (desde la expresión de los genes), para formular pensamientos realmente abstractos, o un pensamiento de tipo hipotético

deductivo" (p. 3), es decir, en esta etapa las personas desarrollan un pensamiento más complejo, sus capacidades cognitivas pasan a un siguiente nivel donde son capaces de analizar distintas situaciones con mirada crítica, formular hipótesis, establecer relaciones entre causas y consecuencias y llegar a conclusiones.

Por estas razones, la aplicación de la propuesta pedagógica Debate Cooperativo dentro del área curricular de Ciencias Sociales genera un aporte a la mejora de la convivencia democrática en las sesiones de aprendizaje, siendo este modelo pedagógico el que coloca al estudiante como agente activo de sus aprendizajes, involucrando capacidades como escucha activa, comunicación asertiva, trabajo cooperativo y resolución dialógica de conflictos.

De los treinta (30) estudiantes que conforman el aula, se conformaron cuatro (4) grupos de siete (7) integrantes, quienes tuvieron el papel de oradores, uno de ellos tuvo la función de moderador. Por último, se evidenciaron actitudes como la participación y disposición de parte de los estudiantes, lo cual facilitó el trabajo de investigación.

2.3. Plan de acción

Consiste en realizar un cuadro donde se van a planificar las actividades, tiempos y el uso del recurso que va a emplear el docente en el proceso de investigación.

El plan de acción se puede visualizar en el Anexo 04, en dicho cuadro se especifican los campos de acción, las hipótesis de acción, las actividades a realizar, los recursos, los responsables y el cronograma (mes/semana) que se ejecutó durante los dos meses y tres semanas que duró la aplicación de la propuesta pedagógica, este recurso permitió tener una ruta de las acciones que el equipo investigador debía seguir durante todo el proceso de la investigación.

2.4. Técnicas e instrumentos

Registro anecdótico de las acciones de los estudiantes de segundo grado de secundaria.

Fundamentación: El grupo de discusión es una técnica de investigación cualitativa que tiene el propósito de recoger información a través de la participación activa de los protagonistas del estudio en función del tema planteado por el investigador. (Arias, 2020)

El registro anecdótico es un instrumento que consiste en registrar los acontecimientos que le ocurre a una persona, es así que durante la observación el investigador identifica actitudes y comportamientos significativos obteniendo datos valiosos que ayuden a su investigación. (Arias, 2020)

Objetivo: Anotar las acciones de los estudiantes antes, durante y después de la aplicación de la propuesta pedagógica.

Estructura: El registro anecdótico es un instrumento que se aplicó individualmente a cada estudiante. Además, consta de una columna a la izquierda donde se especifican las dimensiones, subdimensiones y los veinte (20) indicadores de la variable convivencia democrática, asimismo, el registro anecdótico cuenta con una columna a la derecha titulada "Sugerencias" y una fila titulada "Conclusiones", dichos apartados permitieron que el equipo investigador analice las actitudes del estudiante y así reconocer sus puntos que debe mejorar y las conclusiones que pueden resultar a partir de ello.

Administración: El registro anecdótico fue aplicado antes, durante y después del desarrollo del debate cooperativo en los meses de julio y agosto, además, se aplicó a un grupo de 15 estudiantes.

Guion de debate cooperativo de los estudiantes de segundo grado de secundaria.

Fundamentación: Los grupos de discusión son una técnica de investigación grupal cuyo objetivo es entender problemas sociales concretos, es así que estudiará a más de una persona y como herramienta se basa esencialmente en el diálogo y conversación entre las personas. Lo que se busca es que los integrantes del grupo a estudiar intercambien opiniones con el fin de conocer su punto de vista sobre un tema concreto para posteriormente sacar las conclusiones de la investigación. (Penalva et al., 2015)

Objetivo: Registrar el desenvolvimiento, las acciones y propuestas de los participantes del grupo de discusión durante el debate cooperativo.

Estructura: El guion de debate consta de una columna a la izquierda que contiene la dimensión: actividades de desarrollo y los tres (3) indicadores que le corresponden a la variable debate cooperativo, esto se completa codificando a cada estudiante de acuerdo al equipo al que pertenece y su rol como orador, por ejemplo: un estudiante que pertenece al equipo A y es el primer orador, adoptará la codificación "EA1" y así sucesivamente. En la parte final, hay dos filas donde se debe describir la propuesta de solución que plantearon ambos equipos que debatieron y las sugerencias que el equipo investigador formula a partir de su observación.

Administración: El instrumento se aplicó durante cada debate realizado en el aula (4 debates) donde participaron equipos conformados por 7 integrantes, denominados oradores. En el primer debate se realizó el 17 de julio, donde participaron el equipo C y D, es así que dieron su propuesta de solución sobre la problemática del cuidado y preservación del patrimonio cultural en el Perú; el segundo debate se realizó el 16 de agosto, donde participaron los equipos A y B, y su problemática fue el peligro de extinción que enfrentan los pueblos originarios en el Perú.

El tercer debate se ejecutó el 16 de septiembre, donde participaron los equipos C y D, y la problemática fue el peligro de extinción que enfrentan los pueblos originarios en el Perú; finalmente, el cuarto debate se llevó a cabo el 20 de septiembre, los equipos A y B formularon sus propuestas de solución sobre la discriminación étnico-racial en el Perú. Es así como cada estudiante tuvo dos experiencias de debate cooperativo en el aula en sus respectivos equipos.

Guía de grupo focal de estudiantes de segundo grado de secundaria.

Fundamentación: La entrevista es una técnica empleada en las investigaciones de enfoque cualitativo que permite recoger datos sobre las percepciones de la población o conjunto de participantes a los que se aplica la metodología. El grupo focal es un espacio de opinión donde el objetivo es captar el sentir, pensar y vivir de los involucrados sobre una experiencia en concreto.

Objetivo: Registrar y analizar las apreciaciones de los estudiantes respecto al debate cooperativo en un espacio de interacción y diálogo, luego de la aplicación de la propuesta

pedagógica.

Estructura: El registro de grupo focal abarca las dos variables de la presente investigación: debate cooperativo y convivencia democrática. Para ello, se seleccionaron a ocho (8) estudiantes, quienes presentaron mayores dificultades con relación a la convivencia democrática en el aula, esto a partir de los datos recogidos en el registro anecdótico N°1 (antes de la aplicación de la propuesta pedagógica). Se plantearon ocho (8) preguntas y cada una de ellas recoge uno o más ítems correspondientes a las variables. Previo a la resolución de dichas preguntas se establece el protocolo para ejecutar el registro de grupo focal, dando a conocer a los estudiantes el motivo por el cual se realiza, cómo se utilizará la información recibida y solicitando permiso para grabar sus respuestas.

Administración: El grupo focal fue aplicado a ocho (8) estudiantes pertenecientes al aula donde se trabajó la propuesta pedagógica debate cooperativo, se empleó al finalizar los 4 debates en el aula. Se llevó a cabo a fines del mes de septiembre, en el aula N°10 de la Institución Educativa y el encargado para realizarlo fue el docente Guillermo Huertas. La duración de la aplicación fue de 40 minutos.

CAPÍTULO III: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

3.1. Diagnóstico

Es necesario tomar en cuenta el desarrollo de la democracia en el contexto educativo, no como sistema político, sino como el pilar que sustenta la convivencia democrática. En la institución educativa donde se aplicó la presente investigación, es primordial que se investigue sobre la participación como ciudadanos activos, la inclusión en las interacciones, la resolución dialógica y pacífica de conflictos, entre otras habilidades de la convivencia democrática.

El levantamiento de información diagnóstica sobre la convivencia democrática del aula se realizó mediante la técnica de grupo de discusión y el empleo del registro anecdótico N°1 (antes de aplicar la propuesta pedagógica), además, se aplicó una entrevista dirigida a la docente tutora del aula, en la cual se le consultó sobre su perspectiva respecto a la convivencia democrática de los estudiantes que tiene a cargo. Dichos instrumentos, sobre todo el registro anecdótico N°1 permitió identificar las acciones relacionadas a la convivencia democrática en los estudiantes de 2° "C".

Respecto a la inclusión en las interacciones, algunos estudiantes no solían percibir las emociones de sus demás compañeros en el aula, otros sí lograban ser conscientes de eso, pero en ciertas ocasiones o solo cuando eran compañeros cercanos a ellos, incluso un estudiante tenía como costumbre poner apodos (en sentido de burla) a los demás, sin importar cómo se podía sentir el otro estudiante, también se identificaron a algunos que sí percibían con claridad las emociones de sus compañeros e incluso brindaban ayuda ante alguna dificultad o necesidad emocional. Asimismo, una cierta cantidad de estudiantes no generaban confianza para trabajar en equipo y eran reacios a relacionarse con los demás; otros no estaban acostumbrados a guardar silencio cuando un compañero participaba, al contrario, generaban desorden en el aula. De igual modo, había ciertos estudiantes que demostraban algunas acciones de respeto ante opiniones diferentes en el aula, pero esto no era constante.

Con relación a la resolución dialógica de conflictos, los estudiantes del aula demostraban un regular autocontrol ante situaciones de conflicto entre ellos y el docente, algunos optaban por alzar la voz para ser escuchados u ofendían a sus demás compañeros; algunos estudiantes no solían autoevaluar las consecuencias de sus acciones y no evidenciaban iniciativa para plantear alguna solución frente a lo que sucedía.

Por lo tanto, la aplicación del registro anecdótico N°1 permitió identificar que los estudiantes de 2do. "C" practicaban acciones que evidenciaban una empatía dirigida en mayor proporción a sus amigos cercanos, pero no hacia la mayoría de sus compañeros de aula; una escucha activa inestable que en ocasiones era ausente e impedía un proceso de comunicación fluido entre todos los estudiantes; una comunicación asertiva con muchos aspectos por mejorar, como el hecho de respetar las opiniones de los demás y aceptar la crítica constructiva; un control de impulsos que era necesario reforzar, una autonomía que la mayoría de veces no estaba presente al no tener iniciativa para solucionar un conflicto en el aula y un proceso resolutivo por mejorar al no tener apertura para negociar con los demás compañeros.

A raíz del resultado del registro anecdótico, se identificó una problemática en torno a la convivencia democrática dentro del aula. A continuación, se presentan las posibles causas y consecuencias de la problemática identificada:

La ausencia de una clase informativa donde los estudiantes de 2do. grado de Secundaria conozcan sobre la propuesta pedagógica Debate Cooperativo habría ocasionado su limitada difusión en el aula, también impidió que los estudiantes conozcan lo que implica participar en dicho formato de debate y todos los beneficios que pueden obtener mediante la aplicación de la propuesta. Asimismo, la deficiente organización del trabajo en el aula al conformar equipos de trabajo causó que los estudiantes trabajen individualmente o se distribuyan en equipos por afinidad, lo cual impidió la interacción con otros compañeros de aula.

Otra posible causa serían los pocos espacios que los docentes proponen para la investigación en el aula sobre diferentes problemáticas que ocurren en el Perú, esto podría ocasionar que los estudiantes no indaguen sobre temas de la realidad nacional o internacional, que a su vez estaría relacionado con una limitada información para plantear propuestas de solución que reduzcan el impacto de esas problemáticas sociales en la población, vinculadas al área de Ciencias Sociales. Además, la dificultad para aplicar un debate cooperativo en el aula generaría que la propuesta pedagógica no se desarrolle satisfactoriamente y no se asegure la participación activa de los estudiantes, tampoco se crearía un ambiente democrático ante opiniones diferentes.

Finalmente, si no se realiza el acompañamiento de los docentes hacia los estudiantes podría dificultar la apreciación del debate cooperativo, impedir los espacios adecuados para el proceso de valoración del debate realizado en el aula, tampoco permitiría reconocer los beneficios que la propuesta pedagógica brinda para una convivencia democrática en el ámbito escolar.

En base a estos resultados, se evidenció la necesidad de intervenir mediante la propuesta pedagógica Debate Cooperativo para lograr la mejora de la convivencia democrática en 2do grado "C" de la institución educativa donde se aplica el trabajo de investigación.

3.2. Desarrollo del plan de acción

Frente a la problemática diagnosticada se elaboró un plan de acción que permitió determinar las diversas actividades, instrumentos y materiales o recursos necesarios para la implementación, por tal motivo se elaboró un planificador (Anexo 05), el cual cuenta con siete sesiones de aprendizaje, conforme a los pasos de la propuesta pedagógica Debate Cooperativo que se ejecutaron en el aula, asimismo, las sesiones se encontraron distribuidas en dos unidades de aprendizaje realizado por el conjunto de docentes del área de Ciencias Sociales de la Institución Educativa.

Para la aplicación de la propuesta pedagógica en las aulas de Educación Básica Regular se ejecutaron sesiones de aprendizaje que incluyeron las actividades ya especificadas en el plan de acción, dichas actividades correspondían a los pasos de la propuesta pedagógica Debate Cooperativo.

De acuerdo a la Resolución Ministerial N° 108-2022-MINEDU que modifica



16 Documento de otro usuario

El documento proviene de otro grupo

las



17 www.repositorioeducacion.com | RETORNO A CLASES 2022: PLAN DE IMPLEMENTACION PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO CON PRESENCIALIDAD Y/O ...

"Disposiciones para el retorno a la presencialidad y/o semipresencialidad, así como para la prestación del servicio educativo para el año escolar 2022 en instituciones y programas educativos de la Educación Básica, ubicadas en los ámbitos urbano y rural, en el marco de la emergencia sanitaria por la COVID-19"

las clases en la Institución Educativa donde se aplicó la investigación se realizaron, a inicios de año, de manera semipresencial, mientras que a partir de mayo se optó por la presencialidad al 100%, esto en el marco de las disposiciones ya emitidas por el Ministerio de Educación.

Teniendo en cuenta el plan de acción de la investigación, se realizaron cuatro debates cooperativos en el aula, por lo tanto, los cinco pasos de la propuesta pedagógica se realizaron consecutivamente para que los estudiantes aborden diferentes mociones en cada debate. Dichas mociones fueron el "Cuidado y conservación del patrimonio cultural, sobre todo lo heredado por los Incas, los cuales son patrimonio del Perú" realizada en el mes de julio, "Preservación de los pueblos originarios debido al peligro que enfrentaron desde la llegada española a América" que se llevó a cabo durante el mes de agosto e inicios de setiembre, y se culminó con "La discriminación étnica en el Perú a partir de la invasión española al Tahuantinsuyo y su impacto hasta el día de hoy" en la tercera semana de setiembre.

El primer paso Sesión de introducción consistió en brindar fichas informativas sobre la definición, roles y reglas del debate cooperativo a cada estudiante, dicho contenido fue en base al Manual Interestelar de Debate Defensorial 2019.

Luego de aplicar el primer paso de la propuesta pedagógica Debate Cooperativo en el aula, se definieron los equipos de debate (A, B, C y D), estos fueron designados por el docente de acuerdo a lo obtenido en el Registro Anecdótico N°1, además, cada equipo planteó en conjunto dos normas que se debían cumplir durante todo el desarrollo del debate cooperativo, y en base a ello se construyeron las diez normas de convivencia que guiaron los cuatro debates cooperativos en el aula, además, se presentó el tema a debatir (moción), siendo esto parte del segundo paso Organización del trabajo.

Siguiendo con el desarrollo de la propuesta pedagógica Debate Cooperativo, los estudiantes tuvieron el plazo de una semana para indagar sobre el tema a debatir y preparar así sus discursos de acuerdo al número de orador que se les designó, además, los estudiantes recibieron fichas informativas sobre las acciones que realizaba el Estado peruano para contrarrestar la problemática planteada, las actividades correspondieron al tercer paso denominado Proceso de Investigación.

Posteriormente, los estudiantes participaron en el cuarto paso Realización del debate que consistió en seguir las pautas de la argumentación y contraargumentación, momentos que constituyen el debate cooperativo, asimismo, los equipos que no debatieron porque no era su turno, registraron en su cuaderno las propuestas de solución que sus compañeros plantearon en clase.

Después de realizados los cuatro debates cooperativos, los estudiantes completaron fichas de autoevaluación y coevaluación para reconocer su desenvolvimiento durante



18 repositorio.utc.edu.ec | El juego infantil y la socialización en los niños de primero de Educación General Básica de la Unidad Educativa " DR. Ricardo Cornejo Rosale...

<http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/73216/MUTC-000776.pdf.txt>

la aplicación de la propuesta pedagógica Debate Cooperativo, esto constituyó el último paso Valoración del debate. Al culminar la aplicación de la propuesta pedagógica denominada debate cooperativo, el docente y una integrante del equipo investigador registraron las percepciones de los estudiantes sobre los cuatro debates desarrollados en las clases mediante una entrevista de grupo focal.



19 [localhost](http://localhost:8080/xmlui/bitstream/handle/20256/3/TESES%20FINAL.pdf.txt) | Diseño de un organigrama organizacional y funcional en el cuerpo de Bomberos del Cantón Montalvo

<http://localhost:8080/xmlui/bitstream/handle/20256/3/TESES%20FINAL.pdf.txt>

El análisis e interpretación de resultados de la presente investigación

se realizó abordando cada objetivo específico y vinculando los pasos de la propuesta pedagógica con la mejora de la convivencia democrática en el aula. A continuación, se desarrolla lo mencionado:

Al desarrollar el plan de acción (Anexo 04), se ejecutó una sesión de introducción sobre el debate cooperativo —el primero paso— para mejorar la convivencia democrática en el aula de 2do. grado de Secundaria, la cual consistió en que los estudiantes leyeron fichas informativas que especificaban la definición, estructura y roles de los oradores en un debate cooperativo, además, el docente brindó orientaciones y retroalimentación a los estudiantes, ante esto, E14, a partir de lo recogido en el Registro Anecdótico N°1 (Anexo 07) "logra comprender el mensaje que el docente transmite en clase", evidenciando así el desarrollo de la escucha activa, habilidad relevante que, según Acosta (2013), requiere también de la empatía y una postura corporal abierta ante los demás.

Luego de la sesión de introducción, los estudiantes participaron de la organización del trabajo mediante la conformación de equipos designados por el docente —el segundo paso— esto a partir de lo obtenido en el Registro Anecdótico N°1 (Anexo 7), pues dicho instrumento permitió identificar que los estudiantes tenían grupos definidos que los limitaban a trabajar con otros de sus compañeros.

Mientras se realizaban las actividades referentes a la propuesta pedagógica, se pudo recoger en el Registro Anecdótico N°2 (Anexo 7) que en el caso de E3, "el grupo de E3 consiguió

en el papel que se le había asignado como séptimo orador apoyándolo en todo el proceso del debate, evidenciando la confianza entre los compañeros de trabajo en equipo". Esto evidencia la práctica de la empatía entre los miembros de un equipo de trabajo, sobre eso Goleman (2013) enfatiza que la preocupación empática consiste en la ayuda que un estudiante brinda a otro cuando ha percibido alguna necesidad, pues los compañeros de E3 le transmitieron confianza para que participe activamente en el debate al identificar algunos factores que podrían perjudicarlo al transmitir sus ideas a los demás.

Siguiendo los pasos correspondientes a la propuesta pedagógica Debate Cooperativo, los estudiantes participaron en un proceso de investigación —el tercer paso—, con la finalidad de mejorar la convivencia democrática en el aula. En esta etapa los estudiantes coordinaron con sus equipos a través de reuniones presenciales en el aula o utilizando medios digitales como un grupo de WhatsApp, donde compartían información y enlaces a fuentes confiables que les permitieran formular una propuesta de solución viable y pertinente frente a la problemática planteada (moción del debate). Este proceso de investigación permitió recoger, a través del Registro Anecdótico N°2 (Anexo 07), que E7 "Si demuestra apertura al escuchar a su compañero", evidenciando así una comunicación asertiva entre los estudiantes que formaban parte de un equipo.

Además, los datos recogidos en el Grupo Focal (Anexo 09) —donde GF-E8 manifestó que "Una de las iniciativas fue tomar turnos para hablar (...) y anotar cada idea que se daba al momento en que planeábamos, para que no haya ninguna confusión o se nos vaya a pasar ninguna opinión"— demuestran que el proceso de investigación permitió practicar y fortalecer el diálogo y la comunicación asertiva, pues los estudiantes formularon una propuesta de solución a partir de las opiniones y perspectivas que tenía cada uno de sus miembros, teniendo relación con lo mencionado por Álvarez-Álvarez (2010), quien enfatiza que el diálogo entre estudiantes no debe ser solo una interacción cotidiana, sino también un espacio donde se aborden "problemas sociales relevantes" y así comparen sus ideas u opiniones.

Habiendo realizado las actividades previas al Debate Cooperativo establecidas en el plan de acción, los estudiantes participaron en la realización del debate cooperativo en el aula —el cuarto paso—, de tal manera que mejoren la convivencia democrática en el aula de 2do. grado de Secundaria. Esto permitió recoger, mediante el Guion de Debate N°2 (Anexo 08), que GD2-EB2 "participa con voz alta, además, se le observó segura en afirmar la propuesta de su equipo", evidenciando su participación activa dentro del debate cooperativo. También, en el citado anexo se puede encontrar la participación de GD4-EB1, quien "cumplió su rol como primer orador al brindar el significado de los términos más importantes, al dar una introducción al tema y al anunciar, en palabras generales, de qué trataría la propuesta de solución de su equipo", esto demuestra que la realización del debate cooperativo permitió el cumplimiento de roles específicos dentro de cada equipo de debate y la comunicación asertiva en el aula, pues Bernal et al. (2022) indica que esta última permite que los estudiantes confronten opiniones sin ofender ni lastimar a nadie.

Para que los estudiantes participen en la valoración del debate —el quinto paso—, con el propósito de mejorar la convivencia democrática en el aula, se aplicó un Grupo Focal (Anexo 09), dicho instrumento permitió recoger que GF-E8 manifestó lo siguiente: "...generaba conflicto, y eso hacía que algunos se molesten y que tuvieran una mala actitud y se pusieran de mal humor, y siempre estaba intentando calmar eso en mí o en alguno de mis compañeros", con esto se puede evidenciar la iniciativa del estudiante por fortalecer su control de impulsos durante el debate cooperativo, pues según Acosta (2013) es de gran relevancia demostrar autocontrol al compartir nuestras ideas y al escuchar los hechos y sentimientos de los demás.

De acuerdo a lo detallado anteriormente, la aplicación del debate cooperativo —propuesta pedagógica de la presente investigación— se realizó con el fin de mejorar la convivencia democrática en el aula de 2do. grado de Secundaria, para ello se aplicaron tres instrumentos: el registro anecdótico que fue aplicado tres veces (antes, durante y después), el cual permitió identificar las mejoras de los estudiantes respecto a la convivencia democrática a través de la triangulación (técnica de análisis cualitativo); el guion de debate, que permitió reconocer y registrar el desempeño de los estudiantes durante el debate cooperativo (fueron cuatro), realizándose la técnica de la cuadrangulación para identificar sus mejoras; y por último, el grupo focal, que permitió recoger las percepciones de los estudiantes luego de la aplicación de los cuatro debates cooperativos y su impacto en la convivencia democrática.

3.3. Logros y dificultades encontrados

Respecto a los logros alcanzados a través de la aplicación de la propuesta pedagógica Debate Cooperativo en el aula y teniendo en cuenta los objetivos específicos de la presente investigación, se presentan los siguientes logros:

La sesión de introducción del Debate Cooperativo, permite que los estudiantes conozcan sobre la definición, roles y reglas del debate cooperativo a través de la lectura de fichas informativas y el constante monitoreo del docente, permitiendo así fortalecer la escucha activa en el aula de 2do. grado de Secundaria.

La organización del trabajo permite realizar una apropiada distribución de los estudiantes que presentan dificultades al interactuar con compañeros de otros grupos, además, propicia el trabajo cooperativo entre los estudiantes que no tienen apertura hacia sus demás compañeros dentro del aula.

El proceso de investigación permite que los estudiantes coordinen, mediante reuniones o mensajes de WhatsApp, los roles que deben cumplir cada uno de ellos, siendo un espacio importante para demostrar apertura al diálogo y comparar ideas u opiniones entre los integrantes de cada equipo de debate.

La realización del debate cooperativo permite que los estudiantes asuman un rol específico dentro de su equipo y que se comuniquen asertivamente al confrontar opiniones diferentes sin ofender ni lastimar a los demás.

La valoración del debate permite recoger las apreciaciones de los estudiantes respecto al debate cooperativo y el control de impulsos al expresar sus ideas en el aula, también durante su participación en el grupo focal.

Por tanto, los estudiantes de 2do. grado de secundaria mejoran la convivencia democrática mediante la aplicación del debate cooperativo en el área de Ciencias Sociales. Con relación a las dificultades que surgieron durante el desarrollo de la presente investigación, se evidenció lo siguiente:

Los estudiantes codificados como: E1, E2 y E8 no pudieron expresarse adecuadamente debido a la timidez y/o nerviosismo, y esto impedía que cumplieren un desempeño óptimo en las funciones que implicaba su rol durante el debate cooperativo, además, presentaron dificultades para investigar a fondo sobre las temáticas planteadas y así poder elaborar sus propuestas de solución.

A nivel general, se presentaron dificultades al interiorizar los roles del debate cooperativo; sin embargo, se resalta que los estudiantes tuvieron pocas situaciones de conflicto, lo cual impidió identificar su forma de actuar ante dichas situaciones.

LECCIONES APRENDIDAS

Durante todo el proceso de investigación y aplicación del Debate Cooperativo se ratificó la relevancia de la propuesta pedagógica en el contexto de retorno a la presencialidad luego de dos años de clases remotas por la pandemia del COVID-19, puesto que el debate cooperativo desarrolla habilidades para una buena convivencia democrática y capacidades comunicativas.

El Debate Cooperativo fue innovador y significativo para los estudiantes que fueron parte de la investigación, esto se evidenció con la realización del grupo focal, donde los estudiantes brindaron sus respuestas en torno a diversas preguntas que tenían como objetivo conocer su percepción sobre las distintas actividades que fueron parte del proceso de aplicación de la propuesta. Esta afirmación está sustentada en la Matriz de análisis de grupo focal sobre el debate cooperativo y la convivencia democrática - Segundo grado de Secundaria (Anexo 09).

El uso del registro anecdótico en tres ocasiones diferentes permitió recolectar la información detallada de las acciones que realizaban algunos estudiantes, y cómo dichas acciones observadas fueron cambiando para beneficio del estudiante y demostrando que la aplicación de la propuesta propició una mejora en la convivencia democrática en el aula.

Además, es importante resaltar el uso del guion de debate, pues permitió recopilar la información sobre el desempeño de los estudiantes al participar en el debate cooperativo e identificar sus dificultades para brindarles sugerencias que tomaron en cuenta para mejorar en su siguiente participación.

Se considera tomar en cuenta las siguientes recomendaciones:

Es importante enfatizar en los acuerdos de convivencia, independientemente del área curricular, puesto que mediante los acuerdos los estudiantes pueden convivir democráticamente en un marco de escuchar activamente al otro, respetar posturas diferentes, ser empático con los demás y demostrar apertura en cualquier situación comunicativa.

Es relevante fomentar en los estudiantes la idea de que el debate no es siempre una actividad en la cual prevalece una idea o postura superior, en que un participante ganará el debate porque lo hizo mejor o tuvo un mejor discurso de persuasión, por el contrario, propuestas como el Debate Cooperativo pueden ser alternativas para que los estudiantes reconozcan las buenas ideas de los demás, que pueden ser distintas, pero que al final son otras formas de solucionar un problema, otros caminos válidos.

Es pertinente emplear propuestas pedagógicas como el debate cooperativo dentro del aula de clases, no solo en el área de CC.SS., sino en distintas áreas, dado que esta propuesta se adapta a distintas situaciones de aprendizaje. Lo destacado es que el docente encuentre la forma de adaptar y problematizar la realidad, y a partir de esto, involucrar a los estudiantes para que ellos sean parte de la solución de esas problemáticas.

REFERENCIAS

Álvarez-Álvarez, C. (2010). El diálogo en el aula para la educación de la ciudadanía. Investigación En la Escuela, (71), 51-62. <https://doi.org/10.12795/IE.2010.i71.05>

Arias, J. (2020). Técnicas e instrumentos de investigación científica. Enfoques Consulting Eirl.

https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2238/1/AriasGonzales_TecnicasElInstrumentosDelInvestigacion_libro.pdf

Avalos, D., Cordova, B., Esteban, D., Méndez, S. y Perez, D. (2015).

**repositorio.monterrico.edu.pe**
<https://repositorio.monterrico.edu.pe/bitstream/20.500.12905/1241/1/Tesis Samantha.pdf>

Nivel de convivencia democrática de los estudiantes de 5to y 6to grado de Educación Primaria en la Institución Educativa Parroquial Virgen de la Candelaria, San Gabriel Alto, distrito de Villa María del Triunfo UGEL

01 [Tesis de licenciatura, Escuela Superior Pedagógica Pública Monterrico]. <https://repositorio.monterrico.edu.pe/bitstream/20.500.12905/1241/1/Tesis%20Samantha.pdf>

**repositorio.unae.edu.ec** | El aprendizaje cooperativo como estrategia para desarrollar comunidades de aprendizaje en el noveno año de educación general básica
<http://repositorio.unae.edu.ec/bitstream/56000/1112/1/Trabajo%20de%20titulacion.%20Caldern%20y%20Loja.pdf>

Azorín, C. (2018).

**www.redalyc.org**
<https://www.redalyc.org/journal/132/13258436011/13258436011.pdf>

El método de aprendizaje cooperativo y su aplicación en las

**repositorio.unae.edu.ec** | El aprendizaje cooperativo como estrategia para desarrollar comunidades de aprendizaje en el noveno año de educación general básica
<http://repositorio.unae.edu.ec/bitstream/56000/1112/1/Trabajo%20de%20titulacion.%20Caldern%20y%20Loja.pdf>

aulas. Perfiles educativos,

40(161). <https://www.redalyc.org/journal/132/13258436011/13258436011.pdf>

Bernal, Á., Cañarte, C., Macías, T. y Ponce, M. (2022). La comunicación y su aporte en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Polo del Conocimiento, 7 (69), 682-695.

Carbajal, P. (2016).

**Documento de otro usuario**
El documento proviene de otro grupo

Educación para una convivencia democrática en las aulas. Tres dimensiones para su análisis.

Carbajal, P. (2013). Convivencia democrática en las escuelas. Apuntes para una reconceptualización. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, 6(2), 13-35.
https://revistas.uam.es/riee/article/view/3403/3620
Carpio, L. (2021).

25 repository.icesi.edu.co | Biblioteca Digital - Universidad Icesi: Convivencia democrática en la escuela caso de la sede Santiago Rengifo Salcedo de la I.E. Inmaculada ...
http://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/handle/10906/87693

Convivencia democrática en la escuela caso de la sede Santiago Rengifo Salcedo de la I.E. Inmaculada Concepción del municipio de Candelaria - Valle durante el año 2019 [Tesis de maestría en Educación, Universidad Icesi]. Biblioteca Digital - Universidad Icesi. http://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/handle/10906/87693
Chaparro, Z. (2015). El uso de la comunicación asertiva como herramienta estratégica para el líder. Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá, Colombia.
https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/7868/EI%20USO%20DE%20LA%20COMUNICACI%C3%93N%20ASERTIVA%20COMO%20HERRAMIENTA%20ESTRATEGICA%20PARA%20EL%20LIDER.pdf?sequence=1&isAllowed=y
Comunidades de Aprendizaje. (2018). Modelo dialógico de prevención y resolución de conflictos.
https://www.comunidaddeaprendizaje.com.es/uploads/materials/604/a72512f2a3e73ee20d1e93230bc7dfe1.pdf
Defensoría del Pueblo. (2019). Manual de Debate Defensorial Escolar [Archivo PDF]. https://www.defensoria.gob.pe/debate/pdf/manual-25042019-82-Manual-ESCOLAR.pdf
Diario Oficial El Peruano. (7 de marzo de 2022). Modifican

26 Documento de otro usuario
El documento proviene de otro grupo

las

27 www.repositorioeducacion.com | RETORNO A CLASES 2022: PLAN DE IMPLEMENTACION PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO CON PRESENCIALIDAD Y/O ...
https://www.repositorioeducacion.com/2022/03/06/retorno-a-clases-2022-plan-de-implementacion-para-la-prestacion-del-servicio-educativo-con-presencialidad-y-o-semipresencialidad-2022-rm-531-2021-minedu-y-r...

"Disposiciones para el retorno a la presencialidad y/o semipresencialidad, así como para la prestación del servicio educativo para el año escolar 2022 en instituciones y programas educativos de la Educación Básica, ubicadas en los ámbitos urbano y rural, en el marco de la emergencia sanitaria por la COVID-19"
[Resolución Ministerial 108-2022-MINEDU]. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2893987/RM_N%C2%B0_108-2022-MINEDU.pdf?v=1646753889
Díaz, Á. (2004). Autonomía universitaria. Orígenes y futuro en la realidad mexicana. Revista de la educación superior, Vol. XXXIII (1), núm. 129.
http://www.anui.es.mx/servicios/p_anui/es/publicaciones/revsup/129/index.html
Escudero, C. y Cortez, L. (2017). Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica. Editorial UTMACH.
http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14209/1/Cap.3-Dise%C3%B1o%20de%20investigaci%C3%B3n%20cualitativa.pdf
Fierro, M. (2013).

28 www.redalyc.org
https://www.redalyc.org/pdf/998/99827467006.pdf

Convivencia inclusiva y democrática. Una perspectiva para gestionar la seguridad escolar.
Sinéctica, Revista Electrónica de Educación, (40), 1-18. https://www.redalyc.org/pdf/998/99827467006.pdf
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2019). Seamos amigos en la escuela: una guía para promover la empatía y la inclusión. Editorial Santillana [Archivo PDF].
https://www.unicef.org/ecuador/media/4086/file/Gu%C3%ADa%20Seamos%20Amigos_UNICEF_Santillana.pdf
Fondo Nacional de Desarrollo de la Educación Peruana. (2014).

29 library.co | MARCO DE LA INNOVACIÓN Y LAS BUENAS PRÁCTICAS EDUCATIVAS EN EL PERÚ
https://library.co/document/zkoj7o1y-marco-innovación-buenas-prácticas-educativas-perú.html

Marco de la Innovación y las Buenas Prácticas Educativas en el Perú. Repositorio del Ministerio de Educación del Perú. [Archivo PDF]. https://www.fondep.gob.pe/innovacion/marco-de-la-innovacion-y-buenas-practicas-educativas-en-el-peru/#:~:text=El%20Fondo%20Nacional%20de%20Desarrollo,valoras%20que%20existen%20en%20el
Goleman, D. (2013). Focus: Desarrolla la atención para alcanzar la excelencia. Editorial Kairós.
https://www.academia.edu/40802329/Daniel_Goleman_Focus_Developar_la_atenci%C3%B3n_para_alcanzar_la_excelencia_Traducci%C3%B3n_del_ingl%C3%A9s_de
Johnson D. y Johnson, R. (1994). El aprendizaje cooperativo en el aula. Editorial Paidós SAICF. https://www.ucm.es/data/cont/docs/1626-2019-03-15-JOHNSON%20El%20aprendizaje%20cooperativo%20en%20el%20aula.pdf
Lázaro, I. (2017). La convivencia democrática en el aula escolar [Tesis de licenciatura en Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México].
https://repositorio.unam.mx/contenidos/239643
Martínez, M. (2016).

30 www.redalyc.org | Hacia una resolución efectiva de conflictos en las aulas universitarias: Ejemplos a través del debate cooperativo
https://www.redalyc.org/journal/853/8534606008/html/

Hacia una resolución efectiva de conflictos en las aulas universitarias: Ejemplos a través del debate cooperativo. Zona Próxima Revista del Instituto de Estudios en Educación. Zona próxima N° 24, 103-114. https://doi.org/10.14482/zp.24.8724
Pachacama, R. (2019).

31 repositorio.unsa.edu.pe
http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12773/13876/UPpacerr.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Relación entre habilidades sociales básicas y el desempeño docente de la institución educativa particular Latinoamericano del distrito de Paucarpata, Arequipa - 2018
[Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12773/13876/UPpacerr.pdf?sequence=1&isAllowed=y
Peceros, G. (2015).

32 repositorio.unsa.edu.pe | Estrategias vivenciales para favorecer la convivencia democrática e intercultural de los estudiantes del 3° año de secundaria de la I.E. Ric...
http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5460

Estrategias vivenciales para favorecer la convivencia democrática e intercultural de los estudiantes del 3° año de Secundaria de la I.E. Ricardo Palma de Chihuampata - Talavera Andahuaylas 2014 [Tesis de segunda especialidad en didáctica de la Educación Secundaria, Universidad Nacional de San Agustín].
http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5460
Penalva, C., Alaminos, A., Francés, F. y Santacreu, Ó. (2015). Investigación cualitativa: técnicas de investigación y análisis con Atlas.ti. Pydlos Ediciones.
https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/52606/1/INVESTIGACION_CUALITATIVA.pdf

33 reunir.unir.net | Mediación escolar y comunicación asertiva para mejorar la convivencia escolar
https://reunir.unir.net/bitstream/123456789/8441/1/PEDREROS%20DEL%20CARPIO%2c%20MANUEL%20FERNANDO.pdf

Pérez-Gallardo, E., Álvarez, J., Aguilar, J., Fernández, J., Salguero, D. (2013). El diálogo como instrumento para la resolución de conflictos en escolares de Educación Secundaria. Universidad de Almería. Revista Internacional de Psicología Educativa y del Desarrollo, 2(1), 184-194. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349852173009
Valdes, A. (2014). Etapas del desarrollo cognitivo Piaget. Universidad Maristas de Guadalajara - México.
https://www.researchgate.net/publication/327219515_Etapas_del_desarrollo_cognitivo_de_Piaget
Vera, E. (2018). Resolución de conflictos en el aula. [Trabajo académico para segunda especialidad, Pontificia Universidad Católica del Perú].
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/14495/VERA_PALOMINO_RESOLUCION_DE_CONFLICTOS_EN_EL_AULA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
Zapata, J. (2018). Fundamentos para entender la investigación-acción, como modalidad de investigación de la práctica educativa.
https://www.researchgate.net/publication/342434744_Fundamentos_para_entender_la_investigacion-accion_como_modalidad_de_investigacion_de_la_practica_educativa
ANEXOS
ANEXO 01
MATRIZ DE COHERENCIA: INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: EL DEBATE COOPERATIVO PARA MEJORAR LA CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA
MODALIDAD: (X) con intervención pedagógica Innovación educativa () sin intervención pedagógica Investigación aplicada
ENFOQUE: CUALITATIVO DISEÑO DE INVESTIGACIÓN: INVESTIGACIÓN-ACCIÓN Tipo: PRÁCTICO
ESPECIALIDAD: CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES EQUIPO INVESTIGADOR: HUERTAS CHÁVEZ, GUILLERMO ENRIQUE / MAYHUASCA MAMANI, DIEGO FERNANDO / QUEZADA VILLAZANA, MARICIELLO / SIGÜEÑAS GÓMEZ, ROSSI STEFANY

PROBLEMA
OBJETIVOS

ACTIVIDADES / ACCIÓN
TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

GENERAL

¿De qué manera el debate cooperativo mejora la convivencia democrática en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales?

Mejorar la convivencia democrática mediante la aplicación del debate cooperativo en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.

Investigación:

Conocimiento de la realidad educativa:

La presente investigación se realizará en la I.E. Fe y Alegría N° 24, ubicada en el distrito de Villa María del Triunfo. La muestra estará conformada por los estudiantes de segundo grado de Secundaria.

Diagnóstico de la situación educativa:

Con la presente investigación se busca mejorar la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de Secundaria.

Búsqueda de solución pedagógica para mejorar el aprendizaje de los estudiantes/desempeño docente:

Con la presente investigación se busca mejorar la convivencia democrática a través de la aplicación del debate cooperativo en el aula conformada por los estudiantes de segundo grado de Secundaria.

Acción:

Debate cooperativo.

Programación de la propuesta de acción pedagógica (modelo pedagógico a aplicar): Hipótesis de acción (cada paso o etapa del modelo pedagógico origina una hipótesis de acción).

Aplicación de la propuesta de acción: modelo pedagógico.

Investigación:

Evaluación de resultados obtenidos con la aplicación de la propuesta de acción (modelo pedagógico) verificación de las hipótesis de acción.

Reflexión: lecciones aprendidas y nueva propuesta de acción. (tomando en cuenta su viabilidad).

Registro anecdótico

Guion de debate

Grupo focal

OBJETIVOS
ESPECÍFICOS
CAMPOS DE ACCIÓN
HIPÓTESIS DE ACCIÓN

1. Mejorar la convivencia democrática ejecutando una sesión de introducción sobre el debate cooperativo en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.

1. Sesión de introducción

La sesión de introducción contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de Secundaria.

2. Mejorar la convivencia democrática organizando el trabajo del debate cooperativo en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.

2. Organización del trabajo

La organización del trabajo para un debate cooperativo contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de Secundaria.

3. Mejorar la convivencia democrática durante el proceso de investigación del debate cooperativo en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.

3. Proceso de investigación

El proceso de investigación para un debate cooperativo contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de Secundaria.

4. Mejorar la convivencia democrática realizando un debate cooperativo en el aula con los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.

4. Realización del debate

La realización del debate cooperativo contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de Secundaria.

5. Mejorar la convivencia democrática generando una valoración del debate cooperativo en el aula en los estudiantes de 2do. grado de secundaria durante cada sesión del área de Ciencias Sociales.

5. Valoración del debate

La valoración del debate cooperativo contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de Secundaria.

ANEXO 02

Árbol de problemas

ANEXO 03

Árbol de objetivos

ANEXO 04

Plan de acción: Debate cooperativo para mejorar la convivencia democrática en Educación Secundaria

Campo de acción

Hipótesis de acción

Actividades

Recursos
Responsables
Cronograma
mes/semana

Sesión de introducción

La sesión de introducción contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de secundaria.

- Reunión con la Subdirectora de la Institución Educativa “Fe y Alegría N° 24” para informar sobre la investigación a desarrollar.
- Recajo de información sobre las acciones relacionadas a la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado.
- Ejecución de una sesión introductoria al debate cooperativo.
 - Registro anecdótico.
- Canva.
- Sesión de aprendizaje.
 - Guillermo Huertas
- Diego Mayhuasca

Duración de una hora para la aplicación del registro anecdótico.

Fecha: Julio

Duración de dos horas pedagógicas para la sesión de introducción.

Fecha: Julio.

Organización del trabajo

La organización del trabajo para un debate cooperativo contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de secundaria.

- Distribución de equipos para el debate cooperativo.
- Designación de tema para el debate cooperativo.
 - Registro actualizado de estudiantes.
- Lista de temas (problemáticas sociales).
- Ficha informativa sobre las funciones de cada orador.
 - Guillermo Huertas
- Diego Mayhuasca
- Maricelo Quezada
- Rossi Sigüeñas

Duración de cuatro horas pedagógicas para la organización del trabajo.

Fecha: Julio, agosto y septiembre.

Proceso de investigación

El proceso de investigación para un debate cooperativo contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de secundaria.

- Plazo para que los estudiantes indaguen sobre la problemática social a abordar en el debate cooperativo.
- Monitoreo para que los estudiantes logren avanzar durante el plazo de investigación establecido.
- Acompañamiento del proceso de investigación a través de recursos tecnológicos.
 - Carpeta de Google Drive.
- Noticias, artículos, libros, etc.
- Classroom. (Noticias, infografía y vídeos).
 - Guillermo Huertas
- Diego Mayhuasca
- Maricelo Quezada
- Rossi Sigüeñas

Duración de cuatro semanas para el proceso de investigación.

Fecha: Julio, agosto y septiembre.

Realización del debate

La realización del debate cooperativo contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de secundaria.

- Desarrollo de la estructura del debate cooperativo: Argumentación y contraargumentación.
- La argumentación durará 24 minutos y la contraargumentación durará 28 minutos.
- Observaciones de la ejecución del modelo pedagógico.
 - Guion de debate.
- Propuestas de solución de cada equipo.
- Sillas y mesas.
- Reglas.
- Micrófono.
- Guía de evaluación de debate.
 - Guillermo Huertas Chávez

Duración de cuatro semanas para la realización del debate cooperativo.

Fecha: Julio, agosto y septiembre.

Valoración del debate

La valoración del debate cooperativo contribuye a la mejora de la convivencia democrática en los estudiantes de segundo grado de secundaria.

- Realización de la autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación.
- Realización del grupo focal con 8 estudiantes de 2do. grado de Secundaria, esto con el objetivo de recoger sus apreciaciones sobre su experiencia en el debate cooperativo.
 - Fichas de autoevaluación y coevaluación.
- Guion y protocolo del grupo focal.
 - Guillermo Huertas Chávez

Duración de dos horas pedagógicas para la valoración del debate.

Fecha: Julio, agosto y septiembre.

ANEXO 05

CUADRO PLANIFICADOR DE SESIONES

“EL DEBATE COOPERATIVO PARA MEJORAR LA CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA”

Tema de sesión

Actividades de la propuesta pedagógica

Tema a debatir

Equipos de debate

Fecha

El Tahuantinsuyo: economía, política y sociedad

- Participa de la explicación sobre el debate cooperativo mediante la lectura de una ficha informativa, propuesta metodológica que se trabajará durante el II y III Bimestre.
- En su equipo de debate, plantean dos normas que se deberían cumplir durante el desarrollo del debate cooperativo.
- Cuidado y conservación del patrimonio cultural, sobre todo lo heredado por los Incas, los cuales son patrimonio del Perú.
- Los estudiantes reciben fichas sobre el debate cooperativo, de esa forma conocen sobre este formato de debate.

Semana del 4 al 8 de julio.

El Tahuantinsuyo: Un legado que perdura

- Observa a través de una cartulina el título de la sesión.
- Observa mediante una cartulina el propósito de la clase.
- Recibe un esquema de propuesta por cada equipo.
- Recibe asesoría por parte del docente a cargo para mejorar su propuesta de solución.
- Resuelve dudas o inquietudes sobre la problemática social a abordar a través de asesorías brindadas por el docente.
- Participa de la votación para elegir las 5 normas que se deberán cumplir durante la ejecución del debate cooperativo en el aula.

Se brindan insumos para los estudiantes. Cada equipo formula su propuesta de solución. Ningún equipo debate.

Semana del 11 al 15 de julio.

- Organiza a su equipo para la realización del debate en el espacio establecido.

- Escucha las indicaciones del docente teniendo en cuenta el cartel con las normas de convivencia.
- Recibe la guía de evaluación sobre su participación en el debate.
- Cumple su rol de orador durante todo el debate cooperativo, respetando el tiempo establecido.
- Recibe la retroalimentación del docente respecto a su participación.

- Equipo C
- Equipo D
- Semana del 18 al 22 de julio.

Debate 1: Martes 19 de julio.

Las exploraciones europeas del siglo XV al siglo XVIII

- Observa en una cartulina el título de la sesión "Nos preparamos, por segunda vez, para participar en un nuevo debate cooperativo".
- Observa en una cartulina el propósito de la clase: "Identifica las características del debate cooperativo y prepara una propuesta de solución ante el peligro de extinción que enfrentan los pueblos indígenas u originarios en el Perú".
- Lee la ficha informativa sobre el debate cooperativo que se te entregó en la clase del 04/07/22, el cual se encuentra en el cuaderno del área.
- Lee, en conjunto con el docente, las normas del debate cooperativo, las cuales fueron construidas en clases anteriores.
- Observa en la pizarra el tema a investigar para el segundo debate cooperativo.
- Recibe, de parte del docente, una ficha informativa titulada "Desde antes de los europeos, ellos vivían aquí: los pueblos originarios" para profundizar sobre el tema del segundo debate cooperativo y así avanzar las propuestas de solución ante el peligro de extinción que enfrentan los pueblos indígenas u originarios en el Perú.
- Preservación de los pueblos originarios debido al peligro que enfrentaron desde la llegada española a América.
- Se brindan insumos para los estudiantes. Cada equipo formula su propuesta de solución. Ningún equipo debate.
- Semana del 8 al 12 de agosto.

- Organiza a su equipo para la realización del debate en el espacio establecido.
- Escucha las indicaciones del docente teniendo en cuenta el cartel con las normas de convivencia.
- Recibe la guía de evaluación sobre su participación en el debate.
- Cumple su rol de orador durante todo el debate cooperativo, respetando el tiempo establecido.
- Recibe la retroalimentación del docente respecto a su participación.

- Equipo A
- Equipo B
- Semana del 15 al 19 de agosto.

Debate 2: Martes 16 de agosto.

- La llegada española al continente americano en el siglo XV: 1492
- Observa en una cartulina el título de la sesión "Nos preparamos para participar en un tercer debate cooperativo",
 - Observa en una cartulina el propósito de la clase: "Identifica las características del debate cooperativo y prepara una propuesta de solución ante el peligro de extinción que enfrentan los pueblos indígenas u originarios en el Perú".
 - Lee la ficha informativa sobre el debate cooperativo que se te entregó en la clase del 04/07/22, el cual se encuentra en el cuaderno del área.
 - Lee las normas de convivencia para el debate cooperativo, los cuales se encuentran escritos en una cartulina y, junto a tu equipo, asume el compromiso de respetar cada punto durante el debate.
 - Conformo los equipos de debate ya distribuidos desde el 19/07/22 según el criterio del docente para la realización del debate.
 - Reconoce el rol que cumple como orador en el debate cooperativo.
 - Observa en la pizarra el tema a investigar para el tercer debate cooperativo.
 - Lee la ficha informativa titulada "Desde antes de los europeos, ellos vivían aquí: los pueblos originarios" la cual se te fue entregada el 09-08-22 y se encuentra en tu cuaderno del área.
 - Participa en la elaboración de una conclusión y recibe la retroalimentación.
 - Preservación de los pueblos originarios debido al peligro que enfrentaron desde la llegada española a América.
 - Se brindan insumos para los estudiantes. Cada equipo formula su propuesta de solución. Ningún equipo debate.
 - Semana del 22 al 26 de agosto.

- Llegada de los españoles al Tahuantinsuyo en el siglo XVI (1529 - 1532)
- Observa en una cartulina el título de la sesión "Mi tercer encuentro de debate cooperativo en el aula".
 - Observa en una cartulina el propósito de la clase: "Participa, en equipo, en el tercer debate cooperativo y sustenta su propuesta de solución ante el peligro de extinción que enfrentan los pueblos indígenas u originarios en el Perú".
 - Conformo los equipos de debate ya distribuidos desde el 12/07/22 según el criterio del docente para la realización del debate.
 - Recibe una ficha informativa titulada "Acciones del Estado para preservar los pueblos originarios" con el objetivo de conocer sobre la labor que cumple el Estado para preservar la cultura de los pueblos indígenas u originarios.
 - Recibe una ficha y enlace de YouTube para visualizar un video sobre cómo los indígenas realizan una vigilancia medioambiental para evaluar el impacto de la actividad petrolera en su territorio, con el objetivo de conocer la problemática que enfrentan los pueblos indígenas hoy en día.
 - Recibe una ficha informativa titulada "Violencia



es.mongabay.com | Seis desafíos clave que enfrentan hoy los pueblos indígenas

<https://es.mongabay.com/2017/10/latinoamerica-seis-desafios-clave-pueblos-indigenas/>

en comunidades indígenas continúa: 171 casos de amenazas y atentados activos contra defensores en

Perú" con la finalidad de reconocer la violencia a la que son sometidos los pueblos indígenas y el rol del Ministerio de Justicia en dichos casos.

- Recibe la retroalimentación por parte del docente.
- Conformo los equipos de debate ya distribuidos desde el 12/07/22 según el criterio del docente para la realización del debate.
- Elabora una propuesta de solución ante el peligro de extinción que enfrentan los pueblos indígenas u originarios en el Perú. Para ello ten en cuenta las siguientes indicaciones:
- Recibe una ficha que contiene un esquema de propuesta de solución por equipos.
- Completa la ficha recibida con el apoyo de tu equipo de debate cooperativo.
- Realiza consultas al docente del aula para estructurar satisfactoriamente la propuesta de solución.
- Resuelve dudas o inquietudes sobre las propuestas de solución planteadas en equipos durante la clase anterior.
- Lee la ficha informativa sobre los roles a cumplir en el debate cooperativo que se te entregó en la clase del 12/07/22, el cual se encuentra en el cuaderno del área.
- Recibe, por equipo, una ficha que contiene la guía de evaluación sobre su participación en el debate.
- Escucha las indicaciones (normas de convivencia, pautas, etc.) de la docente antes de empezar el debate.
- Cumple su rol de orador durante todo el debate cooperativo, respetando el tiempo establecido.
- Participa en la elaboración de un mural colocando las conclusiones a partir de todo lo realizado en clase. Para esto recibe un post-it de manera individual.
- Recibe la retroalimentación del docente respecto a su participación.

- Equipo C
- Equipo D
- Semana del 5 al 9 de septiembre.

Debate 3: Martes 6 de septiembre.

- La caída del Tahuantinsuyo y las consecuencias de la conquista
- Observa en una cartulina el título de la sesión "Nos preparamos para participar en el último debate cooperativo",
 - Observa en una cartulina el propósito de la clase: "Identifica las características del debate cooperativo y prepara una propuesta de solución ante la problemática de la discriminación étnica en el Perú".
 - Lee la ficha informativa sobre el debate cooperativo que se te entregó en la clase del 04/07/22, el cual se encuentra en el cuaderno del área.
 - Lee las normas de convivencia para el debate cooperativo, los cuales se encuentran escritos en una cartulina y, junto a tu equipo, asume el compromiso de respetar cada punto durante el debate.
 - Lee una ficha informativa como insumo para realizar la propuesta de solución con el equipo designado.
 - Conformo los equipos de debate ya distribuidos desde el 19/07/22 según el criterio del docente para la realización del debate.
 - Elabora una propuesta de solución ante la discriminación étnica en el Perú. Para ello ten en cuenta las siguientes indicaciones:
 - Recibe una ficha que contiene un esquema de propuesta de solución por equipos.
 - Completa la ficha recibida con el apoyo de tu equipo de debate cooperativo.
 - Realiza consultas al docente del aula para estructurar satisfactoriamente la propuesta de solución.
 - Reconoce el rol que cumple como orador en el debate cooperativo.
 - Observa en la pizarra el tema a investigar para el tercer debate cooperativo.
 - Participa en la elaboración de una conclusión y recibe la retroalimentación.
 - La discriminación étnica en el Perú a partir de la invasión española al Tahuantinsuyo y su impacto hasta el día de hoy.

Se brindan insumos para los estudiantes. Cada equipo formula su propuesta de solución. Ningún equipo debate.
Semana del 12 al 16 de septiembre.

Guerras civiles entre españoles

- Observa en una cartulina el título de la sesión "Mi cuarto y último encuentro de debate cooperativo en el aula".
- Observa en una cartulina el propósito de la clase: "Participa, en equipo, en el cuarto debate cooperativo y sustenta su propuesta de solución ante la problemática de la discriminación étnica en el Perú".
- Conformar los equipos de debate ya distribuidos desde el 19/07/22 según el criterio del docente para la realización del debate.
- Lee la ficha informativa sobre los roles a cumplir en el debate cooperativo que se te entregó en la clase del 12/07/22, el cual se encuentra en el cuaderno del área.
- Recibe la retroalimentación por parte del docente.
- Resuelve dudas o inquietudes sobre las propuestas de solución planteadas en equipos durante la clase anterior.
- Recibe, por equipo, una ficha que contiene la guía de evaluación sobre su participación en el debate.
- Escucha las indicaciones (normas de convivencia, pautas, etc.) de la docente antes de empezar el debate.
- Cumple su rol de orador durante todo el debate cooperativo, respetando el tiempo establecido.
- Recibe la retroalimentación del docente respecto a su participación.

· Equipo A

· Equipo B

Semana del 19 al 23 de septiembre.

Debate 4: Martes 20 de septiembre.

ANEXO 06

Tabla general de especificaciones

VARIABLE

DIMENSIONES

SUBDIMENSIONES

INDICADORES

1. Convivencia democrática

1.1. Inclusión en las interacciones.

1.1.1. Empatía en el aula

Percibe las emociones de sus compañeros en el aula.

Ayuda a sus compañeros con dificultades académicas o emocionales.

Genera confianza entre los compañeros al trabajar en equipo.

1.1.2. Escucha activa

Utiliza abrepuertas: "hablemos de esto", "cuéntamelo todo" y el silencio.

Comprende el mensaje y sentimientos en una situación comunicativa.

Asiente con la cabeza, mantiene una postura corporal abierta y contacto visual.

Realiza preguntas aclaratorias y resume lo escuchado.

1.1.3. Comunicación asertiva

Expresa ideas y sentimientos sin ofender a los demás.

Respetar las opiniones y posturas contrarias a las suyas.

Acepta la crítica de manera positiva de sus pares y docente.

Demuestra apertura durante el proceso de comunicación.

1.2. Resolución dialógica de conflictos.

1.2.1. Control de impulsos

Demuestra autocontrol al plantear soluciones frente al conflicto.

Autoevalúa los resultados de sus acciones ante el conflicto.

Describe en qué consiste el conflicto con la finalidad de plantear soluciones.

1.2.2. Autonomía en el conflicto

Toma iniciativa al plantear soluciones frente a un conflicto.

Indaga información para proponer soluciones al conflicto.

Solicita ayuda al docente ante situaciones complejas a resolver.

1.2.3. Proceso resolutivo

Desarrolla un razonamiento persuasivo al plantear soluciones.

Utiliza argumentos válidos al respaldar su propuesta de solución.

Negocia hacia la construcción de acuerdos sobre el conflicto.

2. Debate cooperativo

2.1. Actividades preparatorias

2.1.1. Sesión de introducción

Participa de la presentación teórica sobre el debate cooperativo.

Construye, junto al docente, las reglas del debate cooperativo.

Participa de una sesión sobre falacias y oratoria.

2.1.2. Organización del trabajo

Reconoce e integra a los miembros del equipo.

Identifica las funciones según el rol por asumir en el debate.

Participa de la presentación del tema a debatir.

2.2. Actividades de desarrollo

2.2.1. Proceso de investigación

Recopila información actualizada, objetiva y suficiente para elaborar una propuesta de solución.

Realiza consultas al docente ante dudas o inquietudes.

Elabora una propuesta de solución a la problemática presentada.

2.2.2. Realización del debate

Participa satisfactoriamente en un debate cooperativo.

Cumple las funciones según su rol dentro del equipo.

Respeto los tiempos según el rol, en ambos equipos.

2.3. Actividades finales

2.3.1. Valoración del debate

Valora la pertinencia, validez y veracidad de los argumentos.

Sostiene un discurso ordenado que permite su entendimiento.

Desempeña su rol con eficiencia.

ANEXO 07

MATRIZ DE ANÁLISIS DEL REGISTRO ANECDÓTICO SOBRE LA CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA - SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA

Variable: Convivencia democrática

Estudiantes

Indicadores

E1
E2
E3
E4
E5
E6
E7
E8
E9
E10
E11
E12
E13
E14
E15

Empatía en el aula

I1

RA1-E111: se da cuenta de las emociones positivas y negativas de sus compañeras, al pedir silencio cuando alguno de ellos está desbordando emociones etc.

RA2-E111: sí percibe las emociones de sus compañeros de su grupo.

RA3-E111: percibe las emociones de sus compañeros al comentar al docente situaciones que ocurren dentro de su equipo de trabajo.

RA1-E211: es consciente cuando algún compañero se siente incómodo, aunque no todo el tiempo.

RA2-E211: sí percibe las emociones de sus compañeros en el aula, pidiendo que guarden silencio para que se pueda desarrollar el debate.

RA3-E211: No se evidencia.

RA1-E311: no percibe las emociones de sus compañeros generando desorden en ocasiones y perjudicando a los compañeros que se encuentran atentos a la clase.

RA2-E311: en algunas ocasiones realiza pequeñas bromas hacia sus compañeros durante el debate.

RA3-E311: solamente percibe las emociones de sus compañeros esto se evidencia cuando percibe la timidez de sus compañeros de mesa para generar consultas al docente.

RA1-E411: suele poner apodos, en forma de burla, a sus compañeros y no es consciente de cómo ellos se pueden sentir ante eso.

RA2-E411: No es consciente con totalidad de las emociones de sus compañeros porque en ocasiones utiliza términos que ofenden a sus compañeros.

RA3-E411: no logra percibir las emociones de sus compañeros.

RA1-E511: no logra percibir las emociones de sus compañeros, le cuesta relacionarse con ellos y se centra en sí mismo.

RA2-E511: percibe las emociones de sus compañeros de mesa al reconocer lo que están sintiendo.

RA3-E511: No se evidencia.

RA1-E611: logra percibir las emociones de sus compañeros y propicia un ambiente adecuado en el aula.

RA2-E611: No se evidencia.

RA3-E611: Percibe las emociones de sus compañeros al comentar situaciones de tristeza de su compañero que había perdido a un familiar

RA1-E711: logra percibir emociones que expresan sus compañeros de aula.

RA2-E711: percibe las emociones de los demás ayudando cuando tienen algunas inquietudes

RA3-E711: logra percibir las emociones de sus compañeros de manera inmediata; ya que identifica situaciones que sus compañeros puedan estar atravesando.

RA1-E811: Sí percibe las emociones de sus compañeros en el aula.

RA2-E811: Si logra percibir las emociones de sus compañeros, a veces es más fácil con algunos de ellos.

RA3-E811: percibe las emociones de sus compañeros más cercanos.

RA1-E911: percibe las emociones de sus compañeros al apoyar en situaciones complicadas, por ejemplo, cuando su compañera de mesa estuvo con dolor de cabeza y cólicos, E9 comunicó al docente.

RA2-E911: sí es consciente de las emociones de sus compañeros, pero sobre todo de aquellos con los que es más cercana.

RA3-E911: logra percibir las emociones de sus compañeros.

RA1-E1011: Si logra percibir las emociones de sus compañeros en el aula

RA2-E1011: sí es consciente de las emociones de sus compañeros en el aula.

RA3-E1011: percibe emociones de sus compañeros en todo momento y logra interactuar con ellos adecuadamente. Se evidencia mediante la preocupación del estudiante por sus compañeros sobre cómo se desarrollaría el debate.

RA1-E1111: intenta calmar a sus compañeros durante clase o también suele explicar al docente por qué sus compañeros tenían tales actitudes, por lo tanto, de esa forma se refleja que E11 percibe las emociones de sus compañeros de aula.

RA2-E1111: sí percibe las emociones de sus compañeros en el aula.

RA3-E1111: percibe las emociones de sus compañeros en el aula, demostrando preocupación sobre ello.

RA1-E1211: suele percibir las emociones de sus compañeros en el aula, esto se evidencia al brindar apoyo a los demás durante clase.

RA2-E1211: es consciente de las emociones de sus compañeros, por ello puede percibirlos con facilidad.

RA3-E1211: No se evidencia

RA1-E1311: continuamente, suele percibir las emociones de sus compañeros ante alguna situación personal que estén atravesando.

RA2-E1311: sí es consciente de las emociones de sus compañeros.

RA3-E1311: percibe las emociones al expresarse adecuadamente con sus compañeros.

RA1-E1411: suele percibir las emociones de sus demás compañeros en el aula.

RA2-E1411: sí logra percibir las emociones de los demás en el aula.

RA3-E1411: logra percibir las emociones de sus compañeros a la brevedad posible.

RA1-E1511: suele percibir las emociones de sus demás compañeros.

RA2-E1511: es consciente de las emociones de sus demás compañeros.

RA3-E1511: No se evidencia.

I2

RA1-E112: comparte los apuntes con sus compañeras más cercanas.

RA2-E112: por momentos tenía información en una hoja donde compartía con sus compañeros cuando se preparaba antes del debate.

RA3-E112: realiza sus actividades con tiempo, asimismo ayuda a las actividades que sus compañeros de su equipo de trabajo no comprenden.

RA1-E122: No se evidencia.

RA2-E122: Se le observa a E2 apoyando a su equipo brindando información sobre su propuesta.

RA3-E122: brinda ayuda a sus compañeros en el ámbito emocional. Se evidencia al preocuparse por su compañera de mesa. En cuanto al nivel académico, comparte posibles soluciones a las actividades que el docente realiza en el aula.

RA1-E132: No, ayuda a sus compañeros y al contrario perjudica a sus compañeros distrayendo los durante la explicación de la clase.

RA2-E132: no ayuda a sus compañeros de su grupo.

RA3-E132: ofrece ayuda emocional para que sus compañeros participen.

RA1-E142: No ayuda a sus compañeros, al contrario, perjudica a sus compañeros generando desorden.

RA2-E142: En ocasiones suele apoyar a sus compañeros durante la preparación para el debate, pero no es una acción constante.

RA3-E142: No se evidencia

RA1-E152: No se evidencia.

RA2-E152: No se evidencia.

RA3-E152: No se evidencia.

RA1-E162: Sí, a pesar de algunas dificultades, brinda ayuda a sus compañeros con dificultades académicas mediante explicaciones y compartiendo su cuaderno.

RA2-E162: No se evidencia.

RA3-E162: Ayuda a sus compañeros prestando su cuaderno, diciendo en voz alta lo que dice en la pizarra para que los demás copien.

RA1-E172: No se evidencia

RA2-E172: apoya a sus compañeros durante la preparación del debate.

RA3-E172: ayuda a sus compañeros si presentan dificultades en algunos de los aspectos mencionados.

RA1-E182: Sí brinda apoyo a sus compañeros para aclarar algunas dudas sobre un tema específico

RA2-E182: no ayuda a sus compañeros en dichos aspectos y sí lo hace no es de manera constante.

RA3-E182: ayuda a sus compañeros en dichos aspectos, pero en muy pocas ocasiones.

RA1-E192: ayuda a sus compañeros con dificultades emocionales al comunicar al docente lo que les está pasando a sus compañeros.

RA2-E192: apoya a sus compañeros durante la preparación del debate y al darse cuenta de las dificultades que presentan.

RA3-E192: ayuda a sus compañeros que presentan dificultades en dichos aspectos y toma la iniciativa para brindar apoyo si ellos lo requieren.

RA1-E1012: Si ayuda a sus compañeros oportunamente cuando tienen dificultades en el aspecto académico o emocional

RA2-E1012: sí apoya a sus compañeros ante las dificultades que pudiesen presentar.

RA3-E1012: brinda apoyo emocional y académico a sus compañeros ya que se toma el tiempo de atender las necesidades de los miembros de su equipo del debate y también indaga si nota que algunos de sus compañeros de aula presentan dificultades en algún aspecto.

RA1-E1112: No se evidencia

RA2-E1112: brinda apoyo a sus compañeros, sobre todo cuando se están preparando para el debate.

RA3-E1112: ayuda a sus compañeros con dificultades académicas. Esto se evidencia al guiar a sus compañeros ausentes en alguna clase y explicarles para que comprendan lo trabajado.

RA1-E1212: brinda ayuda a sus compañeros que tengan dificultades durante la clase.

RA2-E1212: brinda ayuda a sus compañeros cuando presentan dificultades, sobre todo esto se evidencia durante la preparación del debate (días antes).

RA3-E1212: ayuda en el aspecto académico a sus compañeros que se encuentran sentados a su alrededor.

RA1-E1312: brinda ayuda a sus compañeros ante dificultades académicas o personales.

RA2-E1312: suele brindar apoyo a sus compañeros de equipo durante la preparación del debate

RA3-E1312: ayuda emocionalmente a sus compañeros del aula.

RA1-E1412: Apoya a sus compañeros durante una actividad grupal generando explicaciones que les dé más claridad sobre lo que tienen que hacer

RA2-E1412: brinda ayuda a sus compañeros si ven que tienen alguna dificultad, aunque no es constante.

RA3-E1412: brinda ayuda a sus compañeros si presentan dificultades en el aspecto académico.

RA1-E1512: No se evidencia.

RA2-E1512: brinda ayuda a sus compañeros, sobre todo cuando algunos tienen dificultades para formular lo que dirán durante su intervención en el debate.

RA3-E1512: ayuda a sus compañeras a nivel académico ofreciendo materiales y explicando a sus compañeros que le cuesta comprender las actividades que le cuesta realizar dentro del aula.

I3

RA1-E113: genera confianza con sus compañeros.

RA2-E113: genera confianza con sus compañeros, sin embargo, su timidez la limita.

RA3-E113: sí genera confianza con sus compañeros ya que tiene un actitud proactiva y abierta para la realización de las labores en equipo.

RA1-E123: No tiene confianza con sus compañeros en los trabajos grupales. Se muestra reacio al trabajar en equipo.

RA2-E123: generó confianza con su equipo en todo el proceso del debate.

RA3-E123: genera una confianza relativa ya que en ocasiones puede ser algo inquieta y esto puede generar que sus compañeros no la integren en unequipo.

RA1-E133: no genera confianza, causando el rechazo de parte de sus compañeros al momento de realizar una actividad grupal.

RA2-E133: Sus compañeros de su grupo debate confían en E3 en el papel que tenía como séptimo orador apoyándolo en todo proceso del debate

RA3-E133: medianamente genera confianza porque en ocasiones se distrae fácilmente perjudicando a su equipo de trabajo.

RA1-E143: Sus compañeros no le tienen confianza a E4 debido a sus constantes actitudes violentas (tanto verbal como física). Sí suelen reírse de algunas bromas que E4 realiza en clase, pero no tienen confianza ni desean trabajar en equipo con E4.

RA2-E143: no transmite confianza para trabajar en equipo.

RA3-E143: genera una confianza intermedia al momento de conformar un equipo con la finalidad de realizar alguna actividad.

RA1-E153: Sus compañeros de E5 le tiene confianza al momento de realizar actividades grupales

RA2-E153: trabaja con sus compañeros, genera confianza al relacionarse y participar dentro del equipo, aunque hay momentos en los que se distrae con sus compañeros.

RA3-E153: genera confianza, pero en ocasiones puede generar desorden debido a que sus compañeros realizan bromas.

RA1-E163: Sí genera confianza a pesar de que algunos compañeros no se relacionan con él y prefieren aislarlo.

RA2-E163: genera confianza relativa entre sus compañeros, ya que suele irritarse fácilmente al trabajar en equipo.

RA3-E163: Genera confianza relativamente, ya que suele alterarse por momentos, aunque lo controla más que antes (hay un avance respecto al inicio)

RA1-E173: Si genera confianza para trabajar en equipo adecuadamente

RA2-E173: Su grupo del debate confía en E7 y en el papel que se le designado.

RA3-E173: genera confianza entre sus compañeros y se nota un realce al involucrarse completamente con la actividad designada.

RA1-E183: Sí, se entabla una confianza adecuada con los compañeros de aula.

RA2-E183: genera confianza al momento de trabajar en equipo con sus compañeros.

RA3-E183: si genera confianza para integrar un equipo debido a su responsabilidad notoria como estudiante.

RA1-E193: genera confianza al trabajar en equipo, comunica sus ideas a sus compañeros, trata de liderar el equipo.

RA2-E193: sí genera confianza al momento de participar en el debate

RA3-E193: si genera confianza entre sus compañeros porque logra involucrarse totalmente en las actividades académicas y esto es notorio ante sus compañeros.

RA1-E1013: Si genera confianza al trabajar en equipo con sus compañeros

RA2-E1013: genera confianza y así posibilita el trabajo en equipo en el aula.

RA3-E1013: genera confianza ya que demuestra predisposición a involucrarse en su totalidad en las actividades.

RA1-E1113: sí genera confianza al trabajar en equipo con sus compañeros, incluso es E11 quien transmite esa confianza con sus actitudes.

RA2-E1113: transmite confianza a sus compañeros durante alguna actividad grupal.

RA3-E1113: genera confianza entre los compañeros y lo demuestra al desarrollar responsablemente sus actividades.

RA1-E1213: transmite confianza al trabajar en equipo, ya que siempre está dispuesta a ayudar y colaborar en las actividades designadas.

RA2-E1213: sí transmite confianza a sus compañeros, por eso trabajan en equipo con ella.

RA3-E1213: genera confianza relativa ya que en algunas ocasiones demuestra una actitud rígida y cohibida.

RA1-E1313: transmite confianza en sus demás compañeros para trabajar en equipo, aunque, en ocasiones, conversa mucho y genera distracciones durante clase.

RA2-E1313: transmite confianza ante sus compañeros durante el trabajo en equipo.

RA3-E13I3: genera confianza con sus compañeros al realizar una actividad.

RA1-E14I3: logra transmitir confianza cuando trabaja con sus demás compañeros.

RA2-E14I3: transmite confianza para trabajar en equipo.

RA3-E14I3: genera confianza relativa ya que en algunas ocasiones demuestra cierta apatía ante alguna actividad planteada.

RA-E15I3: transmite confianza a sus demás compañeros para trabajar en equipo.

RA2-E15I3: transmite confianza a sus compañeros para trabajar en equipo.

RA3-E15I3: genera confianza ofreciendo su ayuda a sus compañeros.

Escucha activa

I4

RA1-E1I4: se mantiene en silencio durante la explicación de la clase.

RA2-E1I4: guardó silencio durante la realización del debate.

RA3-E1I4: No se evidencian las frases, pero sí mantiene el silencio cuando sus compañeros están participando.

RA1-E2I4: mantiene el silencio en algunas ocasiones. Ha utilizado la frase "cuéntame" al dialogar con sus compañeros.

RA2-E2I4: Se le observa a E2 conversando durante la participación de su compañero. Además, utiliza abrepuertas, aunque es necesario mejorar al guardar silencio.

RA3-E2I4: utiliza el abrepuertas "Cuéntamelo todo" la mayor parte del tiempo; esto se evidencia con su entorno más cercano.

RA1-E3I4: No, se observa que E3 no ha guardado silencio en el proceso de la explicación de la clase e incluso ha estado jugando con sus compañeros.

RA2-E3I4: En algunas ocasiones E3 no mantenía el silencio.

RA3-E3I4: No se evidencia.

RA1-E4I4: No, guarda silencio y realiza bromas durante la clase.

RA2-E4I4: No se evidencia.

RA3-E4I4: no hace uso de abrepuertas; sin embargo, en algunas ocasiones trata de escuchar las indicaciones u opiniones del docente y sus compañeros.

RA1-E5I4: No se evidencia.

RA2-E5I4: E5 no muestra uso de abrepuertas, por el contrario, se evidencia que mantiene el silencio ante el diálogo que puede generarse entre sus compañeros.

RA3-E5I4: Mantiene el silencio en las actividades.

RA1-E6I4: De vez en cuando hace uso de abrepuertas.

RA2-E6I4: evidencia el silencio en una situación comunicativa, con sus compañeros y el docente.

RA3-E6I4: No se percibe que utilice abrepuertas, aunque sí se mantiene en silencio cuando hay una situación comunicativa.

RA1-E7I4: En algunas oportunidades si utiliza abrepuertas

RA2-E7I4: guarda silencio cuando es necesario para no distraer a sus compañeros.

RA3-E7I4: hace uso de "cuéntamelo todo" y mantiene el silencio si la situación lo amerita.

RA1-E8I4: No se evidencia.

RA2-E8I4: no se expresa fluidamente y solo guarda silencio.

RA3-E8I4: no hace uso de los abrepuertas, pero sí es notorio su silencio.

RA1-E9I4: no utiliza abrepuertas, mantiene en silencio la mayor parte del tiempo durante la clase, no genera desorden frecuentemente.

RA2-E9I4: Guarda silencio cuando es necesario, mas no emplea mucho las frases abrepuertas

RA3-E9I4: no hace uso de abrepuertas, pero sí mantiene el silencio en la mayor parte del tiempo.

RA1-E10I4: No hace mucho uso de abrepuertas.

RA2-E10I4: guarda silencio cuando sus compañeros participan.

RA3-E10I4: utiliza la frase "cuéntame" para saber que opinan los demás. Asimismo, mantiene el silencio si la situación lo amerita.

RA1-E11I4: suele mantener el silencio para escuchar a sus compañeros en clase.

RA2-E11I4: guarda silencio cuando es necesario, mas no emplea frases abrepuertas.

RA3-E11I4: utiliza abrepuertas mencionando "cuéntamelo todo" en una situación comunicativa, también se mantiene en silencio en el aula.

RA1-E12I4: practica el respeto durante clase, esto se evidencia al utilizar frases abrepuertas y al guardar silencio durante las participaciones de sus compañeros.

RA2-E12I4: suele guardar silencio cuando es necesario y cuando el docente lo indica, mas no utiliza frases abrepuertas.

RA3-E12I4: No se evidencia uso de abrepuertas, pero sí mantiene el silencio la mayor parte del tiempo.

RA1-E13I4: emplea frases abrepuertas al escuchar a sus compañeros cuando tienen algún problema personal, pero a veces lo realiza en clase, lo cual genera distracciones para los demás.

RA2-E13I4: guarda silencio cuando es necesario, mas no emplea frases abrepuertas.

RA3-E13I4: utiliza la frase "hay que hablar" en el momento que se está comunicando con sus compañeros. Además, se mantiene en silencio en el aula.

RA1-E14I4: Emplea frases abrepuertas con sus compañeros y también es consciente cuando debe guardar silencio.

RA2-E14I4: guarda silencio cuando es necesario, aunque no emplea frases abrepuertas.

RA3-E14I4: no hace uso de abrepuertas; sin embargo, mantiene el silencio en una situación comunicativa.

RA1-E15I4: suele guardar silencio cuando alguien está hablando, no genera interrupciones.

RA2-E15I4: suele guardar silencio cuando es necesario y emplea algunas frases abrepuertas como: "cuéntame lo que sucede".

RA3-E15I4: solamente mantiene el silencio cuando se realiza una indicación.

I5

RA1-E1I5: comprende el mensaje en una situación comunicativa al observar a la otra persona cuando está hablando.

RA2-E1I5: Por momentos se le observa comprendiendo a la otra persona.

RA3-E1I5: Si, comprende el mensaje ya que logra explicar lo que el docente comenta las indicaciones sobre una actividad a sus compañeros.

RA1-E2I5: comprende medianamente.

RA2-E2I5: por momentos se le observa comprendiendo a la otra persona.

RA3-E2I5: comprende el mensaje relativamente, ya que en algunas ocasiones solicita que se repita lo que indica el docente.

RA1-E3I5: comprende relativamente cuando se le comunica una indicación o sugerencia.

RA2-E3I5: comprende relativamente cuando se le comunica una indicación o sugerencia.

RA3-E3I5: comprende el mensaje en una situación comunicativa ya se ante sus compañeros o docente.

RA1-E4I5: no comprende los mensajes del docente cuando se le pide que guarde silencio o cuando se está hablando de un tema serio en clase.

RA2-E4I5: logra comprender el mensaje de sus compañeros, pero no propicia un ambiente adecuado para un diálogo asertivo.

RA3-E4I5: medianamente logra comprender el mensaje durante el proceso comunicativo.

RA1-E5I5: Si escucha y comprende en situaciones comunicativas.

RA2-E5I5: no logra comprender completamente el mensaje en una situación comunicativa, esto se evidencia cuando se les da una indicación para realizar las actividades, y E5 pregunta más de dos veces lo que se tiene que realizar.

RA3-E5I5: comprende el mensaje cuando el docente realiza las indicaciones de las actividades.

RA1-E6I5: Si comprende el mensaje al momento de recibir alguna indicación.

RA2-E6I5: comprende relativamente el mensaje, esto se evidencia cuando realiza consultas constantes al docente sobre las actividades propuestas dentro de la sesión.

RA3-E6I5: Comprende el mensaje de manera relativa ya que realiza preguntas constantemente hacia al docente.

RA1-E7I5: Si comprende el mensaje, pero no ocurre lo mismo con los sentimientos.

RA2-E7I5: si comprende lo que le transmiten sus compañeros.

RA3-E7I5: logra comprender el mensaje durante una situación comunicativa.

RA1-E8I5: Si comprende el mensaje y los sentimientos durante una situación comunicativa

RA2-E8I5: comprende el mensaje que se le brinda porque cuando le piden que guarde silencio, lo hace.

RA3-E8I5: logra comprender el mensaje en una situación comunicativa; sin embargo, no se evidencia lo mismo con los sentimientos.

RA1-E9I5: comprende el mensaje y los sentimientos de la persona con la cual se comunica.

RA2-E9I5: Si comprende los mensajes que emiten sus compañeros y también son transmitidos los sentimientos.

RA3-E9I5: logra comprender el mensaje y sentimientos a la brevedad posible y esto se ha evidenciado al momento de preocuparse por el bienestar de sus compañeros si se sienten mal y no lo indican al docente.

RA1-E10I5: Si comprende los mensajes en una situación comunicativa.

RA2-E10I5: comprende cuando se le comunica o se le dice una sugerencia.

RA3-E10I5: logra comprender el mensaje cuando sus compañeros le comentan algo y por ende, capta las necesidades emocionales de dichas personas.

RA1-E11I5: escucha con atención y comprende las solicitudes o peticiones de sus compañeros.

RA2-E11I5: suele comprender el mensaje que se le transmite.

RA3-E11I5: comprende los mensajes y los sentimientos en una situación comunicativa en el momento de comunicar las indicaciones del docente a sus compañeros que no lograron escuchar.

RA1-E12I5: logra la comprensión del mensaje que se quiere transmitir durante una situación comunicativa.

RA2-E12I5: es consciente de lo que se le transmite y lo interioriza.

RA3-E12I5: comprende el mensaje ya que realiza adecuadamente las actividades que ha indicado el docente.

RA1-E13I5: escucha el mensaje cuando el docente le pide que guarde silencio, pero continúa generando un murmullo en el aula.

RA2-E13I5: logra comprender el mensaje que sus compañeros y docente le transmiten.

RA3-E13I5: comprende ambos aspectos en una situación comunicativa con sus compañeros y docente.

RA1-E14I5: logra comprender el mensaje que el docente transmite en clase.

RA2-E14I5: suele comprender el mensaje en una situación comunicativa.

RA3-E14I5: logra comprender el mensaje ante una situación comunicativa. En algunos momentos, su distracción genera que no comprenda adecuadamente lo que se indica.

RA1-E15I5: interioriza y comprende adecuadamente el mensaje que se le transmite, esto se evidencia al generar respuestas adecuadas durante un diálogo.

RA2-E15I5: logra comprender el mensaje y los sentimientos que se le transmite.

RA3-E15I5: comprende el mensaje en el momento que escucha las indicaciones del docente.

I6

RA1-E116: asiente con la cabeza cuando se le comunica una indicación.
RA2-E116: Por momentos, tiene contacto visual debido a su timidez.
RA3-E116: Si, asiente con la cabeza para confirmar una indicación, además tiene contacto visual cuando se realiza un comentario por parte del docente y sus compañeros.
RA1-E216: no ha mantenido una postura corporal que evidencie una escucha activa.
RA2-E216: se encontraba con la cabeza hacia abajo, asimismo, no se observó un contacto visual cuando su compañero participaba.
RA3-E216: mantiene una postura corporal abierta ante una situación comunicativa.
RA1-E316: no mantiene un contacto visual adecuado al momento de escuchar un llamado de atención del profesor.
RA2-E316: asienta la cabeza cuando se le indicó que le tocaba su turno para participar en el debate.
RA3-E316: mantiene el contacto visual en una situación comunicativa.
RA1-E416: No tiene contacto visual cuando se le llama la atención.
RA2-E416: En ocasiones mantiene el contacto visual y asiente la cabeza, pero aún no mantiene una postura corporal abierta.
RA3-E416: mantiene contacto visual ante una situación comunicativa.
RA1-E516: No se evidencia
RA2-E516: mantiene una postura corporal abierta al atender una situación comunicativa, ya sea entre compañeros o con el docente. Se observa que pierde rápidamente el contacto visual, mira hacia los costados o hacia abajo.
RA3-E516: asiente la cabeza cuando se realiza un comentario con sus compañeros, sin embargo, no tiene el contacto visual por su timidez
RA1-E616: Mantiene contacto visual apropiado con su docente y compañeros.
RA2-E616: asiente con la cabeza para afirmar que sí comprende el mensaje, aunque le cuesta mantener una postura corporal abierta y el contacto visual en una situación comunicativa.
RA3-E616: Asiente con la cabeza, aunque le cuesta mucho mantener una postura corporal abierta.
RA1-E716: Mantiene una postura corporal abierta
RA2-E716: mantiene una postura corporal abierta y contacto visual.
RA3-E716: logra realizar adecuadamente dichas acciones para realizar un proceso comunicativo adecuado.
RA1-E816: Si mantiene una postura correcta al momento de comunicar sus ideas.
RA2-E816: mantiene una postura corporal abierta
RA3-E816: mantiene un contacto visual y una postura corporal abierta al momento de interactuar con las personas, pero es más notorio cuando se encuentra con las personas más cercanas a ella.
RA1-E916: mantiene contacto visual al momento de interactuar con sus compañeros
RA2-E916: Sí asiente con la cabeza, mantiene una postura corporal abierta y contacto visual
RA3-E916: logra mantener el contacto visual con sus compañeros y también la postura corporal adecuada. En la mayor parte asiente con la cabeza, para expresar que está de acuerdo.
RA1-E1016: Mantiene contacto visual y una postura corporal adecuada al participar o brindar alcances a sus compañeros.
RA2-E1016: mantiene contacto visual con sus compañeros.
RA3-E1016: si realiza adecuadamente las tres acciones, haciendo realce en alguna de ellas si la situación lo amerita.
RA1-E1116: práctica acciones observables que permiten reflejar una apertura al diálogo.
RA2-E1116: mantiene una postura corporal abierta.
RA3-E1116: realiza adecuadamente las acciones mencionadas, siempre en cuando la situación lo requiera.
RA1-E1216: suele practicar actitudes observables que reflejan una postura abierta al diálogo.
RA2-E1216: suele mantener una postura corporal abierta y contacto visual, lo cual evidencia su escucha activa.
RA3-E1216: solo logra mantener una postura corporal abierta y el contacto visual.
RA1-E1316: realiza acciones que demuestran una apertura abierta al diálogo, sobre todo, su postura corporal.
RA2-E1316: mantiene el contacto visual y una postura corporal abierta al escuchar a sus compañeros y docente.
RA3-E1316: realiza adecuadamente las tres acciones mencionadas.
RA1-E1416: Mantiene el contacto visual al participar en clase y una postura corporal abierta
RA2-E1416: mantiene el contacto visual continuamente cuando algún compañero o el docente habla.
RA3-E1416: realiza adecuadamente las acciones mencionadas y en el momento oportuno, dependiendo de la situación.
RA1-E1516: mantiene una postura corporal abierta y un contacto visual adecuado.
RA2-E1516: mantiene una postura corporal abierta y el contacto visual en clase, además, asiente con la cabeza para demostrar que está escuchando.
RA3-E1516: si asiente con la cabeza al momento de escuchar las indicaciones dadas por el docente.

I7

RA1-E117: No se evidencia.
RA2-E117: realiza preguntas, sin embargo, no resume lo escuchado.
RA3-E117: Si, resume lo escuchado ya sea por el docente o compañeros en una situación comunicativa.
RA1-E217: No se evidencia.
RA2-E217: Se le observa a E2 formulando preguntas hacia sus compañeros durante el debate.
RA3-E217: realiza preguntas aclaratorias en ciertas ocasiones cuando no ha comprendido el mensaje.
RA1-E317: No se evidencia.
RA2-E317: No se evidencia.
RA3-E317: realiza preguntas aclaratorias ante actividades difíciles de entender.
RA1-E417: No se evidencia.
RA2-E417: formula preguntas sobre la temática a abordar, pero no resume lo escuchado.
RA3-E417: No se evidencia
RA1-E517: No se evidencia
RA2-E517: realiza preguntas aclaratorias al docente, aunque lo hace más de una vez. No se evidencia que resuma lo escuchado.
RA3-E517: no genera preguntas aclaratorias ya que comprende el mensaje realizado por el docente.
RA1-E617: No se evidencia
RA2-E617: No se evidencia.
RA3-E617: Si realiza preguntas aclaratorias al docente cuando no entiende una indicación.
RA1-E717: No se evidencia.
RA2-E717: formula preguntas que contribuyen a su entendimiento.
RA3-E717: si realiza preguntas aclaratorias en algunas oportunidades y después de ello resume lo escuchado.
RA1-E817: No se evidencia.
RA2-E817: No se evidencia.
RA3-E817: si realiza preguntas aclaratorias en una situación comunicativa
RA1-E917: No se evidencia.
RA2-E917: Formula preguntas para tener mayor claridad en el tema
RA3-E917: si realiza preguntas aclaratorias si no ha comprendido la indicación brindada, además resume lo escuchado si es necesario.
RA1-E1017: Algunas veces realiza preguntas aclaratorias si la situación lo amerita.
RA2-E1017: formula preguntas necesarias para tener mayor claridad del tema, interioriza lo escuchado y lo resume.
RA3-E1017: si realiza preguntas aclaratorias constantemente para corroborar la información brindada sobre una actividad o tema.
RA1-E1117: No se evidencia.
RA2-E1117: No se evidencia.
RA3-E1117: resume lo escuchado a sus compañeros, pero muy pocas veces realiza preguntas aclaratorias.
RA1-E1217: constantemente, suele formular preguntas aclaratorias en clase, lo cual contribuye a una clase más enriquecedora, además, realiza dichas interrogantes de manera apropiada.
RA2-E1217: en ocasiones, formula preguntas aclaratorias, aunque no es constante.
RA3-E1217: solo realiza preguntas aclaratorias en ciertas ocasiones para clarificar las indicaciones o en algún tema específico.
RA1-E1317: No se evidencia.
RA2-E1317: formula preguntas aclaratorias al escuchar lo manifestado por sus compañeros, mas no resume lo escuchado.
RA3-E1317: realiza varias preguntas aclaratorias porque en ocasiones suele distraerse.
RA1-E1417: procura realizar preguntas de manera apropiada durante clase.
RA2-E1417: formula algunas preguntas aclaratorias cuando lo considera necesario.
RA3-E1417: No se evidencia
RA1-E1517: genera preguntas de manera adecuada durante la clase.
RA2-E1517: formula preguntas aclaratorias y sintetiza lo escuchado.
RA3-E1517: si realiza preguntas aclaratorias en ocasiones como cuando se distrae con su compañero.

Comunicación asertiva

I8

RA1-E118: expresa sus ideas sin ofender a sus compañeros.
RA2-E118: Se observa que en su participación del debate pudo expresarse sin ofender a sus compañeros.
RA3-E118: Si, logra expresar sus ideas con respeto ante el docente y sus compañeros.
RA1-E218: expresa sus ideas alzando la voz en ocasiones.

RA2-E2I8: Si expresa sus ideas sin ofender a sus compañeros.

RA3-E2I8: expresa sus ideas claramente; sin embargo, en algunas ocasiones se exalta y habla en voz fuerte pero no habla inapropiadamente.

RA1-E3I8: ofende a sus compañeras generando desorden en el momento de la explicación de la clase.

RA2-E3I8: expresa sus ideas adecuadamente sin ofender a sus compañeros

RA3-E3I8: Si, expresa sus ideas con respeto, pero en momentos puede ser muy directo y duro.

RA1-E4I8: No se evidencia.

RA2-E4I8: suele utilizar términos que ofenden a sus compañeros, como “destrúyela”, entre otros.

RA3-E4I8: expresa sus ideas sin ofender a los demás, manteniendo un respeto hacia la persona que se dirige; sin embargo, aún le cuesta no utilizar una broma de mal gusto.

RA1-E5I8: sí expresa sus ideas sin ofender cuando hay una actividad.

RA2-E5I8: logra expresar sus ideas sin ofender a los demás, se comunica con respeto hacia sus pares y el docente.

RA3-E5I8: expresa sus ideas adecuadamente con sus compañeros y docente.

RA1-E6I8: Sí, ha expresado sus ideas sin afectar a los demás.

RA2-E6I8: expresa sus ideas y sentimientos en un marco de respeto, aunque suele haber momentos en los cuales se exalta al compartir sus ideas

RA3-E6I8: Si expresa sus ideas sin ofender a sus compañeros.

RA1-E7I8: Sí, es respetuoso al dar sus ideas

RA2-E7I8: se comunica sin ofender a sus compañeros.

RA3-E7I8: es muy respetuoso al expresar sus ideas ante los demás.

RA1-E8I18: Si expresa sus ideas con respeto, pero no expresa sus sentimientos hacia los demás.

RA2-E8I18: expresa sus ideas claramente.

RA3-E8I18: es muy respetuoso al expresar sus ideas ante los demás.

RA1-E9I8: logra expresar sus ideas, pero lo realiza con cierto temor a no ser escuchada.

RA2-E9I8: Sí, procura no ofender a los demás con sus ideas

RA3-E9I8: si logra expresar sus ideas con respeto ante el docente y sus compañeros. Respecto a sus sentimientos, no es notorio ya que se mantiene en reserva.

RA1-E10I8: Expresa sus ideas sin ofender al docente y a ninguno de sus compañeros.

RA2-E10I8: procura que sus compañeros no se sientan ofendidos.

RA3-E10I8: expresa sus ideas y sentimientos sin ofender a los demás.

RA1-E11I8: expresa sus ideas con respeto levantando la mano para intervenir y no emplea términos que puedan ofender a sus compañeros.

RA2-E11I8: suele expresar ideas y sentimientos sin ofender.

RA3-E11I8: expresa sus ideas y sentimientos manteniendo siempre un clima de respeto en el aula.

RA1-E12I8: suele expresar sus ideas y sentimientos respetando a sus demás compañeros en todo momento.

RA2-E12I8: procura no ofender a nadie cuando expresa sus ideas y sentimientos.

RA3-E12I8: expresa sus ideas apropiadamente sin ofender a los demás. No expresa sus sentimientos.

RA1-E13I8: procura que el diálogo entre ella y sus demás compañeros se realice en base al respeto y sin ofender a nadie.

RA2-E13I8: procura no ofender a los demás al expresar sus ideas y sentimientos ante sus compañeros y docente.

RA3-E13I8: E13 si evidencia sus ideas con respeto y apertura con sus compañeros.

RA1-E14I8: suele compartir sus ideas y sentimientos demostrando respeto hacia los demás.

RA2-E14I8: en ocasiones, expresa sus ideas tratando de imponerlo ante los demás.

RA3-E14I8: si logra expresar sus ideas y sentimientos, manteniendo un clima de respeto en el aula.

RA1-E15I8: logra expresar y compartir sus opiniones sin ofender a nadie.

RA2-E15I8: procura expresar sus ideas y sentimientos sin ofender a sus compañeros.

RA3-E15I8: si expresa sus ideas con respeto en el aula.

I9

RA1-E1I9: respeta las opiniones de sus compañeros.

RA2-E1I9: respeta las opiniones contrarias de sus compañeros.

RA3-E1I9: logra respetar ideas contrarias a su postura.

RA1-E1I9: no respeta la opinión, de forma que interrumpe a su compañero.

RA2-E2I9: Regularmente E2 respeta las opiniones contrarias de sus compañeros ya que quería imponer la propuesta de su equipo.

RA3-E2I9: si respeta las opiniones de sus compañeros, aunque no opine lo mismo. Además, comunica su opinión respecto al por qué no está de acuerdo.

RA1-E3I9: No se evidencia

RA2-E3I9: en algunas ocasiones quería imponer sus ideas de su grupo.

RA3-E3I9: medianamente respeta las posturas contrarias ya que intenta refutar sin solicitar la palabra.

RA1-E4I9: No se evidencia.

RA2-E4I9: En ocasiones, E4 respeta las opiniones, aunque la mayoría del tiempo no es así.

RA3-E4I9: respeta las opiniones contrarias a las suyas, aunque aún le cuesta no interferir ante la explicación del docente o participación de sus compañeros.

RA1-E5I9: sí respeta las opiniones, aunque no refuta.

RA2-E5I9: evidencia respeto hacia las ideas distintas de sus compañeros, mantiene una actitud pasiva antes las posturas contrarias a las suyas.

RA3-E5I9: si respeta las ideas contrarias.

RA1-E6I9: Si respeta las opiniones de los demás aún si no comparten lo mismo.

RA2-E6I9: No se evidencia.

RA3-E6I9: Si respeta las opiniones de sus compañeros.

RA1-E7I9: Sí se evidencia al escuchar a los demás y respetar sus opiniones.

RA2-E7I9: sí respeta las opiniones de sus compañeros.

RA3-E7I9: si respeta posturas distintas y mantiene el silencio mientras alguien está expresando la opinión contraria.

RA1-E8I9: Sí, escucha lo que opinan los demás y respeta dichas posturas, aunque sea lo opuesto a su propia idea.

RA2-E8I9: respeta las opiniones de sus compañeros incluso si no está de acuerdo con lo que indican.

RA3-E8I9: logra mantener el respeto ante posturas contrarias y durante este proceso mantiene una escucha activa. También refuta dichas posturas, pero siempre manteniendo el respeto.

RA1-E9I9: Sí respeta las opiniones de los demás, aunque no esté de acuerdo con las otras posturas, logra aceptarlas sin indicar su desacuerdo.

RA2-E9I9: Sí, respeta las opiniones de sus compañeros.

RA3-E9I9: respeta las opiniones y posturas contrarias a las suyas escuchando atentamente lo que indican sus compañeros.

RA1-E10I9: Respeto las opiniones que realizan sus compañeros, incluso si no guarda relación con su propia postura.

RA2-E10I9: Respeto las opiniones que realizan sus compañeros, incluso si no guarda relación con su propia postura.

RA3-E10I9: se mantiene atento ante las posturas de sus compañeros, incluso si son contrarias a las suyas.

RA1-E11I9: evidencia una actitud respetuosa ante las opiniones distintas a lo que ella plantea.

RA2-E11I9: respeta las opiniones diferentes a las suyas.

RA3-E11I9: es respetuosa cuando sus compañeros demuestran una postura contraria a la suya.

RA1-E12I9: practica el respeto ante las opiniones y posturas diferentes a las suyas.

RA2-E12I9: practica el respeto ante las opiniones contrarias de parte de sus compañeros.

RA3-E12I9: respeta las posturas contrarias a las suyas, escuchando activamente lo que indican.

RA1-E13I9: suele manifestar sus puntos de vista y a la vez respeta las posturas diferentes que pueden tener sus compañeros.

RA2-E13I9: suele respetar las opiniones contrarias a la suya.

RA3-E13I9: si respeta las opiniones de sus compañeros, en el momento de refutar pidiendo la palabra al docente.

RA1-E14I9: En todo momento, E14 mantiene el respeto ante opiniones diferentes de parte de sus compañeros.

RA2-E14I9: no suele comentar algo en contra de una postura, pero sí refleja un gesto de incomodidad.

RA3-E14I9: No se evidencia

RA1-E15I9: practica el respeto ante opiniones diferentes a la suya.

RA2-E15I9: suele respetar las opiniones de sus compañeros.

RA3-E15I9: si respeta las opiniones de sus compañeros en el momento que inicia un intercambio de ideas.

I10

RA1-E11I10: sí, acepta críticas del docente, sin embargo, no se ha evidenciado críticas de sus compañeros.

RA2-E11I10: No se evidencia.

RA3-E11I10: logra aceptar las críticas del docente al momento de retroalimentación.

RA1-E21I10: no acepta críticas de sus compañeros.

RA2-E2I10: recibe la retroalimentación del docente de manera adecuada y con atención.

RA3-E2I10: acepta la crítica constructiva de sus compañeros y docente. Aunque también expresa sus refutaciones apropiadamente.

RA1-E3I10: no acepta crítica y sigue comportándose inadecuadamente

RA2-E3I10: no aceptaba en ocasiones la crítica de su propuesta de su grupo.

RA3-E3I10: aún demuestra poca tolerancia ante las críticas del docente en el momento de retroalimentación.

RA1-E4I10: No acepta críticas de parte de sus compañeros y docente.

RA2-E4I10: recibe las críticas de manera ligeramente bien, pero no en su totalidad.

RA3-E4I10: acepta la crítica constructiva de su docente y en algunas ocasiones la de sus compañeros.

RA1-E5I10: No se evidencia

RA2-E5I10: No se evidencia

RA3-E5I10: si acepta de manera positiva las críticas en el momento que el docente realiza la retroalimentación

RA1-E6110: Sí acepta las críticas realizadas a su persona por parte del docente.
 RA2-E6110: acepta la crítica de manera positiva por parte del docente, al participar dentro de la clase, asiente con la cabeza o menciona “está bien, profesor”.
 RA3-E6110: aún mantiene el respeto hacia las críticas constructivas.
 RA1-E7110: No se evidencia.
 RA2-E7110: No se evidencia.
 RA3-E7110: acepta la crítica del docente en el proceso de retroalimentación, así como acepta las críticas constructivas de sus compañeros para que se dé una mejora en su desempeño.
 RA1-E8110: Sí acepta la crítica de manera positiva, pero le cuesta un poco aceptarlo por parte de sus compañeros.
 RA2-E8110: No se evidencia
 RA3-E8110: logra aceptar la crítica de manera positiva tanto de su docente como de sus compañeros.
 RA1-E9110: No se evidencia
 RA2-E9110: Sí, sobre todo de quienes son cercanos a E9
 RA3-E9110: acepta la crítica de manera positiva por parte del docente y sus compañeros.
 RA1-E10110: Acepta las críticas constructivas por parte de su docente.
 RA2-E10110: siempre está al tanto de las críticas constructivas del docente y sus compañeros para mejorar en su desempeño
 RA3-E10110: acepta la crítica constructiva por parte de su docente y compañeros
 RA1-E11110: No se evidencia.
 RA2-E11110: No se evidencia.
 RA3-E11110: acepta la crítica del docente en el momento de la retroalimentación.
 RA1-E12110: suele recibir de manera asertiva las críticas de parte del docente y sus compañeros.
 RA2-E12110: es capaz de recibir críticas constructivas de sus pares y docente.
 RA3-E12110: No se evidencia
 RA1-E13110: acepta las críticas constructivas que le comparten.
 RA2-E13110: es capaz de aceptar la crítica de sus compañeros y docente, recibéndolo de manera positiva.
 RA3-E13110: si acepta las críticas utilizando frases como “está bien, profesor”, “ya, profesor”.
 RA1-E14110: No se evidencia.
 RA2-E14110: sí acepta la crítica de sus compañeros o docente de manera positiva.
 RA3-E14110: acepta las críticas constructivas, pero solo las que son brindadas por el docente.
 RA1-E15110: No se evidencia.
 RA2-E15110: acepta la crítica de sus compañeros o docente de manera positiva.
 RA3-E15110: No se evidencia.

I11

RA1-E1111: sí, al escuchar y con su postura corporal demuestra un proceso de comunicación.
 RA2-E1111: por momentos tenía iniciativa al escuchar a sus compañeros.
 RA3-E1111: está abierta al diálogo.
 RA1-E2111: Sí, demuestra, pero con sus compañeros más cercanos.
 RA2-E2111: por momentos tenía iniciativa al escuchar a sus compañeros. RA3-E2111: demuestra apertura al comunicarse con sus compañeros y docente en todo momento.
 RA1-E3111: No se evidencia
 RA2-E3111: No se evidencia.
 RA3-E3111: en ocasiones demuestra apertura, puesto que hay situaciones en las cuales evidencia cierta rigidez para comunicarse.
 RA1-E4111: No demuestra, ya que es confrontativo con sus compañeros y el docente.
 RA2-E4111: No se evidencia.
 RA3-E4111: demuestra apertura durante el proceso de comunicación solo ante el docente.
 RA1-E5111: No se evidencia.
 RA2-E5111: demuestra apertura para dialogar y mantener situaciones comunicativas.
 RA3-E5111: si demuestra apertura durante el proceso de comunicación.
 RA1-E6111: Sí demuestra apertura durante dicho proceso.
 RA2-E6111: demuestra apertura durante el proceso de comunicación, aunque existen ocasiones en las que puede demostrar cierta rigidez.
 RA3-E6111: si demuestra apertura en el proceso de comunicación.
 RA1-E7111: Sí demuestra apertura mientras se comunica apropiadamente.
 RA2-E7111: Sí demuestra apertura al escuchar a su compañero.
 RA3-E7111: si demuestra apertura ante un proceso de comunicación ya que está predispuesto a escuchar lo que indican los demás.
 RA1-E8111: Si demuestra apertura en todo momento al interactuar con los demás.
 RA2-E8111: demuestra apertura en todo momento al comunicarse.
 RA3-E8111: demuestra apertura en una situación comunicativa.
 RA1-E9111: sí demuestra apertura.
 RA2-E9111: Sí demuestra apertura con sus amigos cercanos.
 RA3-E9111: demuestra apertura al momento de interactuar con los demás.
 RA1-E10111: Demuestra apertura para comunicarse adecuadamente.
 RA2-E10111: demuestra apertura al diálogo.
 RA3-E10111: demuestra en todo momento su predisposición a escuchar y comunicar para mantener un ambiente ameno en el aula.
 RA1-E11111: evidencia apertura y tiene disposición a ser parte del proceso comunicativo.
 RA2-E11111: demuestra apertura al diálogo.
 RA3-E11111: demuestra predisposición al momento de interactuar con los demás.
 RA1-E12111: refleja apertura al diálogo y al proceso de comunicación.
 RA2-E12111: refleja apertura al diálogo.
 RA3-E12111: en ciertas ocasiones demuestra apertura al momento de hablar con los demás.
 RA1-E13111: demuestra apertura al diálogo.
 RA2-E13111: refleja su apertura al diálogo en el aula.
 RA3-E13111: si demuestra apertura de comunicación a través de sus gestos y de su escucha activa.
 RA1-E14111: Logra reflejar una apertura al diálogo durante la clase.
 RA2-E14111: refleja apertura en el proceso de comunicación.
 RA3-E14111: demuestra apertura relativamente ya que en algunas oportunidades demuestra apatía.
 RA1-E15111: refleja una apertura al diálogo durante el proceso de comunicación.
 RA2-E15111: refleja apertura al diálogo.
 RA3-E15111: si demuestra apertura con un ambiente de amabilidad.

Control de impulsos

I12

RA1-E1112: Sí evidencia autocontrol ante algunos conflictos que ocurren en el salón.
 RA2-E1112: No se evidencia.
 RA3-E1112: No se evidencia.
 RA1-E2112: Su actitud de E2 refleja una falta de autocontrol al expresar su postura durante un conflicto.
 RA2-E2112: sí demuestra autocontrol al momento de refutar.
 RA3-E2112: demuestra autocontrol durante el proceso para dar solución a un conflicto.
 RA1-E3112: no evidencia autocontrol al momento de generar desorden en el aula.
 RA2-E3112: se pudo controlar por momentos y no generó ningún tipo de conflicto.
 RA3-E3112: No se evidencia.
 RA1-E4112: genera conflicto en el aula al no tener autocontrol, ejerce violencia a uno de sus compañeros durante clase.
 RA2-E4112: no demuestra autocontrol en situaciones de conflicto y no plantea soluciones.
 RA3-E4112: no demuestra autocontrol ya que puede desbordarse emocionalmente.
 RA1-E5112: No se evidencia.
 RA2-E5112: No se evidencia.
 RA3-E5112: No se evidencia.
 RA1-E6112: logra autocontrolarse ante un conflicto y plantea soluciones al respecto.
 RA2-E6112: No se evidencia.
 RA3-E6112: ha demostrado actitudes de conflicto hacia sus compañeros que lo molestan.
 RA1-E7112: No se evidencia.
 RA2-E7112: No se evidencia.
 RA3-E7112: No se evidencia.
 RA1-E8112: No se evidencia
 RA2-E8112: No se evidencia
 RA3-E8112: No se evidencia
 RA1-E9112: No se evidencia.
 RA2-E9112: No se evidencia.
 RA3-E9112: No se evidencia.

RA1-E10I12: No se evidencia.
RA2-E10I12: Sí demuestra autocontrol al plantear soluciones frente al conflicto
RA3-E10I12: No se evidencia
RA1-E11I12: demuestra un nivel regular de autocontrol ante un conflicto con uno de sus compañeros de aula, para E11 la solución es que el docente retire al compañero del aula porque constantemente estaba interrumpiendo la clase y a sus compañeros durante sus participaciones.
RA2-E11I12: No se evidencia.
RA3-E11I12: No se evidencia.
RA1-E12I12: No se evidencia.
RA2-E12I12: Mayormente E12 tiene nervios para manifestar sus propuestas de solución.
RA3-E12I12: No se evidencia.
RA1-E13I12: No se evidencia.
RA2-E13I12: En ocasiones, E13 evidencia desesperación o molestia por malos comentarios que emiten sus compañeros, ante ello, amenaza indicando que comunicará a algún docente sobre lo ocurrido, siendo esto una solución para ella.
RA3-E13I12: demuestra autocontrol momentáneo puesto que se ha evidenciado que puede perder la compostura ocasionando gritos.
RA1-E14I12: No se evidencia.
RA2-E14I12: en ocasiones, se desborda de emociones al plantear su propuesta de solución y al tratar de demostrar su viabilidad. Asimismo, manifiesta su molestia ante algún conflicto en su equipo.
RA3-E14I12: No se evidencia.
RA1-E15I12: No se evidencia.
RA2-E15I12: evidencia autocontrol durante algún conflicto
RA3-E15I12: No se evidencia.

I13

RA1-E11I13: No se evidencia.
RA2-E11I13: No se evidencia.
RA3-E11I13: No se evidencia.
RA1-E2I13: no logra evaluar las consecuencias de sus acciones durante una situación de conflicto.
RA2-E2I13: No se evidencia.
RA3-E2I13: autoevalúa relativamente las consecuencias de sus actos ya que en algunas ocasiones sus emociones tuvieron mayor énfasis.
RA1-E3I13: no autoevalúa las consecuencias de sus acciones generando malestar de sus compañeros.
RA2-E3I13: No se evidencia.
RA3-E3I13: No se evidencia.
RA1-E4I13: no mide sus acciones al generar violencia física con sus compañeros.
RA2-E4I13: aún no logra evaluar las consecuencias de sus acciones durante un conflicto.
RA3-E4I13: autoevalúa los resultados de sus acciones, pero solo en algunas ocasiones.
RA1-E5I13: No se evidencia.
RA2-E5I13: No se evidencia.
RA3-E5I13: No se evidencia.
RA1-E6I13: autoevalúa los resultados de sus acciones, pero le cuesta hacerlo lo más pronto posible.
RA2-E6I13: No se evidencia
RA3-E6I13: No se evidencia.
RA1-E7I13: No se evidencia.
RA2-E7I13: No se evidencia.
RA3-E7I13: No se evidencia.
RA1-E8I13: No se evidencia
RA2-E8I13: No se evidencia
RA3-E8I13: No se evidencia
RA1-E9I13: No se evidencia.
RA2-E9I13: No se evidencia.
RA3-E9I13: No se evidencia.
RA1-E10I13: No se evidencia.
RA2-E10I13: No se evidencia.
RA3-E10I13: No se evidencia.
RA1-E11I13: No se evidencia.
RA2-E11I13: No se evidencia.
RA3-E11I13: No se evidencia.
RA1-E12I13: No se evidencia.
RA2-E12I13: No se evidencia.
RA3-E12I13: No se evidencia.
RA1-E13I13: No se evidencia.
RA2-E13I13: suele ser más consciente de los resultados que pueden tener sus acciones durante un conflicto.
RA3-E13I13: no es consciente de las consecuencias de sus acciones.
RA1-E14I13: No se evidencia.
RA2-E14I13: no demuestra totalmente una autoevaluación de sus acciones, ya que prioriza una solución práctica como que le cambien de equipo cuando ocurre algún conflicto interno.
RA3-E14I13: No se evidencia
RA1-E15I13: No se evidencia.
RA2-E15I13: No se evidencia.
RA3-E15I13: No se evidencia.

I14

RA1-E11I14: No se evidencia.
RA2-E11I14: No se evidencia.
RA3-E11I14: No se evidencia
RA1-E2I14: No se evidencia.
RA2-E2I14: En una ocasión E2 le comenta al docente sobre un conflicto que había ocurrido entre dos compañeros del aula para que no los sentara juntos, esto para evitar momentos incómodos.
RA3-E2I14: describe el conflicto ante el docente para que en conjunto planteen una solución viable.
RA1-E3I14: genera conflicto en el aula que perjudique a sus compañeros.
RA2-E3I14: No se evidencia.
RA3-E3I14: No se evidencia.
RA1-E4I14: no presenta soluciones para resolver los conflictos que origina.
RA2-E4I14: No se evidencia.
RA3-E4I14: No se evidencia.
RA1-E5I14: No se evidencia.
RA2-E5I14: No se evidencia.
RA3-E5I14: No se evidencia.
RA1-E6I14: describe adecuadamente en qué consiste el conflicto, pero no logra plantear soluciones eficaces.
RA2-E6I14: No se evidencia
RA3-E6I14: No se evidencia
RA1-E7I14: No ha pasado por ningún conflicto.
RA2-E7I14: Ante algún conflicto, E7 suele comunicar lo sucedido, con el objetivo de hallar una solución.
RA3-E7I14: No se evidencia
RA1-E8I14: No se evidencia
RA2-E8I14: No se evidencia
RA3-E8I14: No se evidencia
RA1-E9I14: No se evidencia.
RA2-E9I14: No se evidencia.
RA3-E9I14: No se evidencia.
RA1-E10I14: No se evidencia.
RA2-E10I14: No se evidencia.
RA3-E10I14: No se evidencia.
RA1-E11I14: No se evidencia.
RA2-E11I14: No se evidencia.
RA3-E11I14: No se evidencia.
RA1-E12I14: No se evidencia.

RA2-E12I14: No se evidencia.
RA3-E12I14: No se evidencia.
RA1-E13I14: logra describir claramente si algún conflicto se presenta en el aula.
RA2-E13I14: logra describir con claridad lo ocurrido durante algún conflicto y con la finalidad de hallar soluciones.
RA3-E13I14: No se evidencia.
RA1-E14I14: No se evidencia.
RA2-E14I14: No se evidencia.
RA3-E14I14: No se evidencia.
RA1-E15I14: No se evidencia.
RA2-E15I14: No se evidencia.
RA3-E15I14: No se evidencia.

Autonomía en el conflicto

I15

RA1-E11I5: No se evidencia.
RA2-E11I5: No se evidencia.
RA3-E11I5: conversa con sus compañeros de mesa para llegar acuerdos en una situación de conflicto.
RA1-E2I15: no tiene iniciativa y genera aún más conflicto.
RA2-E2I15: No se evidencia.
RA3-E2I15: toma la iniciativa y brinda algunas propuestas de solución; aunque estas no sean favorables para ambas partes.
RA1-E3I15: No tiene iniciativa para solucionar los conflictos que E3 genera.
RA2-E3I15: No se evidencia.
RA3-E3I15: No se evidencia.
RA1-E4I15: No tiene iniciativa para resolver los conflictos que origina.
RA2-E4I15: No se evidencia.
RA3-E4I15: No se evidencia.
RA1-E5I15: No se evidencia.
RA2-E5I15: No se evidencia.
RA3-E5I15: No se evidencia.
RA1-E6I15: Sí toma iniciativa para plantear soluciones.
RA2-E6I15: No se evidencia.
RA3-E6I15: No se evidencia.
RA1-E7I15: No se evidencia.
RA2-E7I15: No se evidencia.
RA3-E7I15: si toma iniciativa para plantear soluciones frente a un conflicto.
RA1-E8I15: No se evidencia.
RA2-E8I15: No se evidencia.
RA3-E8I15: No se evidencia.
RA1-E9I15: No se evidencia.
RA2-E9I15: No se evidencia.
RA3-E9I15: No se evidencia.
RA1-E10I15: No se evidencia.
RA2-E10I15: No se evidencia.
RA3-E10I15: Al escuchar alguna situación de conflicto, E10 propone posibles soluciones para hacerle frente al conflicto.
RA1-E11I15: tiene iniciativa para solucionar un conflicto, aunque no se evidencia que haya autoevaluado esa medida.
RA2-E11I15: No se evidencia.
RA3-E11I15: No se evidencia.
RA1-E12I15: No se evidencia.
RA2-E12I15: tiene iniciativa para plantear propuestas de solución.
RA3-E12I15: No se evidencia.
RA1-E13I15: No se evidencia.
RA2-E13I15: tiene iniciativa al plantear soluciones frente a un conflicto.
RA3-E13I15: No se evidencia.
RA1-E14I15: No se evidencia.
RA2-E14I15: No se evidencia.
RA3-E14I15: No se evidencia.
RA1-E15I15: No se evidencia.
RA2-E15I15: No se evidencia.
RA3-E15I15: No se evidencia.

I16

RA1-E11I16: No se evidencia.
RA2-E11I16: No se evidencia.
RA3-E11I16: No se evidencia.
RA1-E2I16: No se evidencia.
RA2-E2I16: No se evidencia.
RA3-E2I16: indaga posibles soluciones con apoyo del docente a fin de dar solución al conflicto.
RA1-E3I16: No se observa que el estudiante haya propuesto soluciones, al contrario, seguía generando desorden.
RA2-E3I16: No se evidencia.
RA3-E3I16: No se evidencia.
RA1-E4I16: No se evidencia.
RA2-E4I16: No se evidencia.
RA3-E4I16: No se evidencia.
RA1-E5I16: No se evidencia.
RA2-E5I16: No se evidencia.
RA3-E5I16: No se evidencia.
RA1-E6I16: Sí indaga información precisa y que sea acorde al conflicto presentado.
RA2-E6I16: No se evidencia.
RA3-E6I16: No se evidencia.
RA1-E7I16: No se evidencia.
RA2-E7I16: No se evidencia.
RA3-E7I16: No se evidencia.
RA1-E8I16: No se evidencia.
RA2-E8I16: sí investigó al sustentar su propuesta de solución en el debate.
RA3-E8I16: No se evidencia.
RA1-E9I16: No se evidencia.
RA2-E9I16: No se evidencia.
RA3-E9I16: No se evidencia.
RA1-E10I16: No se evidencia.
RA2-E10I16: No se evidencia.
RA3-E10I16: realiza consultas para obtener información sobre lo ocurrido y así brindar una solución viable.
RA1-E11I16: No se evidencia.
RA2-E11I16: No se evidencia.
RA3-E11I16: No se evidencia.
RA1-E12I16: No se evidencia.
RA2-E12I16: No se evidencia.
RA3-E12I16: No se evidencia.
RA1-E13I16: No se evidencia.
RA2-E13I16: No se evidencia.
RA3-E13I16: No se evidencia.
RA1-E14I16: No se evidencia.
RA2-E14I16: evidencia una previa investigación al proponer soluciones.
RA3-E14I16: en algunas ocasiones realiza una indagación previa sobre el conflicto.
RA1-E15I16: No se evidencia.
RA2-E15I16: demuestra una indagación previa al plantear soluciones frente a un conflicto.
RA3-E15I16: No se evidencia.

I17

RA1-E1117: No se evidencia.
RA2-E1117: No se evidencia.
RA3-E1117: solicita ayuda al docente para ser mediador ante sus compañeros.
RA1-E2117: pide ayuda al docente cuando lo molestan sus compañeros.
RA2-E2117: No se evidencia.
RA3-E2117: solicita orientación del docente ante situaciones de conflicto.
RA1-E3117: No se evidencia
RA2-E3117: solicita ayuda al docente para comunicarle que su compañero lo estaba molestando.
RA3-E3117: solicita apoyo de docente a situaciones complejas de resolver.
RA1-E4117: No se evidencia
RA2-E4117: suele pedir ayuda al docente cuando lo necesita.
RA3-E4117: No se evidencia
RA1-E5117: No se evidencia.
RA2-E5117: No se evidencia.
RA3-E5117: No se evidencia.
RA1-E6117: Sí solicita ayuda al docente si la situación lo amerita.
RA2-E6117: No se evidencia
RA3-E6117: consulta al docente cuando lo molestan o pide apoyo para solucionar alguna situación de conflicto.
RA1-E7117: No se evidencia.
RA2-E7117: suele pedir ayuda al docente cuando tiene alguna situación compleja.
RA3-E7117: solicita ayuda al docente para brindar una solución al conflicto en el menor tiempo posible.
RA1-E8117: No se evidencia
RA2-E8117: No se evidencia
RA3-E8117: No se evidencia
RA1-E9117: No se evidencia.
RA2-E9117: Sí solicita ayuda al docente cuando lo necesita
RA3-E9117: No se evidencia.
RA1-E10117: No se evidencia
RA2-E10117: Pide al ayuda al docente cuando es necesario
RA3-E10117: No se evidencia.
RA1-E11117: solicita ayuda al docente para que retire a un compañero del aula.
RA2-E11117: No se evidencia.
RA3-E11117: No se evidencia.
RA1-E12117: No se evidencia.
RA2-E12117: pide ayuda al docente solo cuando es necesario.
RA3-E12117: No se evidencia
RA1-E13117: No se evidencia.
RA2-E13117: suele pedir ayuda al docente cuando es necesario para poder enfrentar situaciones complejas.
RA3-E13117: solicita ayuda al docente para resolver conflictos entre sus compañeros.
RA1-E14117: No se evidencia.
RA2-E14117: sí pide al docente cuando está frente a alguna situación compleja o que le incomoda mucho.
RA3-E14117: No se evidencia
RA1-E15117: No se evidencia.
RA2-E15117: pide ayuda al docente solo cuando es necesario.
RA3-E15117: No se evidencia

Proceso resolutivo

I18

RA1-E1118: No se evidencia.
RA2-E1118: No se evidencia.
RA3-E1118: No se evidencia.
RA1-E2118: No se evidencia.
RA2-E2118: No se evidencia.
RA3-E2118: No se evidencia.
RA1-E3118: No se evidencia.
RA2-E3118: No se evidencia.
RA3-E3118: No se evidencia.
RA1-E4118: No se evidencia.
RA2-E4118: No se evidencia.
RA3-E4118: No se evidencia.
RA1-E5118: No se evidencia.
RA2-E5118: No se evidencia.
RA3-E5118: No se evidencia.
RA1-E6118: En algunas ocasiones logra ser persuasivo.
RA2-E6118: No se evidencia
RA3-E6118: No se evidencia
RA1-E7118: No se evidencia.
RA2-E7118: desarrolla un razonamiento persuasivo al plantear soluciones.
RA3-E7118: si logra desarrollar un razonamiento persuasivo sobre la viabilidad de una posible solución.
RA1-E8118: No se evidencia
RA2-E8118: No se evidencia
RA3-E8118: No se evidencia
RA1-E9118: No se evidencia.
RA2-E9118: No se evidencia.
RA3-E9118: No se evidencia.
RA1-E10118: No se evidencia
RA2-E10118: si, al plantear su propuesta de solución
RA3-E10118: intenta persuadir al momento de plantear su posible solución frente al conflicto.
RA1-E11118: No se evidencia.
RA2-E11118: No se evidencia.
RA3-E11118: No se evidencia.
RA1-E12118: No se evidencia
RA2-E12118: No se evidencia
RA3-E12118: No se evidencia
RA1-E13118: No se evidencia.
RA2-E13118: No se evidencia.
RA3-E13118: No se evidencia.
RA1-E14118: No se evidencia.
RA2-E14118: No se evidencia.
RA3-E14118: No se evidencia.
RA1-E15118: No se evidencia.
RA2-E15118: ha desarrollado un ligero razonamiento persuasivo al plantear soluciones.
RA3-E15118: No se evidencia.

I19

RA1-E1119: No se evidencia.
RA2-E1119: No se evidencia.
RA3-E1119: No se evidencia.
RA1-E2119: No se evidencia.
RA2-E2119: No se evidencia.
RA3-E2119: utiliza argumentos válidos al respaldar su propuesta de solución.
RA1-E3119: No se evidencia.
RA2-E3119: No se evidencia.
RA3-E3119: No se evidencia.
RA1-E4119: No se evidencia.

RA2-E4I19: No se evidencia.
 RA3-E4I19: No se evidencia.
 RA1-E5I19: No se evidencia.
 RA2-E5I19: No se evidencia.
 RA3-E5I19: No se evidencia.
 RA1-E6I19: Sí logra respaldar su respuesta con algunos argumentos válidos y bien sustentados.
 RA2-E6I19: No se evidencia
 RA3-E6I19: No se evidencia
 RA1-E7I19: No se evidencia.
 RA2-E7I19: sí utiliza argumentos válidos para respaldar y sustentar la viabilidad de su propuesta de solución.
 RA3-E7I19: si expresa argumentos con viabilidad y respalda apropiadamente su propuesta de solución.
 RA1-E8I19: No se evidencia
 RA2-E8I19: No se evidencia
 RA3-E8I19: No se evidencia
 RA1-E9I19: No se evidencia.
 RA2-E9I19: Sí demuestra la utilización de argumentos válidos al argumentar la viabilidad de su propuesta.
 RA3-E9I19: No se evidencia
 RA1-E10I19: No se evidencia
 RA2-E10I19: No se evidencia
 RA3-E10I19: construye argumentos sólidos para respaldar su propuesta de solución y así demostrar su viabilidad.
 RA1-E11I19: No se evidencia.
 RA2-E11I19: No se evidencia.
 RA3-E11I19: No se evidencia.
 RA1-E12I19: No se evidencia
 RA2-E12I19: No se evidencia
 RA3-E12I19: No se evidencia
 RA1-E13I19: No se evidencia.
 RA2-E13I19: No se evidencia.
 RA3-E13I19: utiliza argumentos, pero no son tan viables.
 RA1-E14I19: No se evidencia.
 RA2-E14I19: No se evidencia.
 RA3-E14I19: No se evidencia.
 RA1-E15I19: No se evidencia.
 RA2-E15I19: se basa en argumentos válidos para sustentar su propuesta de solución.
 RA3-E15I19: No se evidencia.

I20
 RA1-E1I20: No se evidencia.
 RA2-E1I20: No se evidencia.
 RA3-E1I20: trata de negociar a través de medidas que favorezcan a ambas partes.
 RA1-E2I20: No se evidencia.
 RA2-E2I20: No se evidencia.
 RA3-E2I20: No se evidencia.
 RA1-E3I20: No se evidencia.
 RA2-E3I20: No se evidencia.
 RA3-E3I20: No se evidencia.
 RA1-E4I20: No se evidencia.
 RA2-E4I20: No se evidencia.
 RA3-E4I20: No se evidencia.
 RA1-E5I20: No se evidencia.
 RA2-E5I20: No se evidencia.
 RA3-E5I20: No se evidencia.
 RA1-E6I20: No se evidencia.
 RA2-E6I20: No se evidencia.
 RA3-E6I20: No se evidencia.
 RA1-E7I20: No se evidencia.
 RA2-E7I20: No se evidencia.
 RA3-E7I20: si logra negociar hacia la construcción de acuerdos sobre el conflicto.
 RA1-E8I20: No se evidencia
 RA2-E8I20: No se evidencia
 RA3-E8I20: No se evidencia
 RA1-E9I20: No se evidencia
 RA2-E9I20: No se evidencia
 RA3-E9I20: No se evidencia
 RA1-E10I20: No se evidencia
 RA2-E10I20: No se evidencia
 RA3-E10I20: Si negocia ya que E10 plantea soluciones que beneficie a ambos equipos; liderando así la negociación.
 RA1-E11I20: No se evidencia.
 RA2-E11I20: No se evidencia.
 RA3-E11I20: No se evidencia
 RA1-E12I20: No se evidencia
 RA2-E12I20: No se evidencia
 RA3-E12I20: No se evidencia
 RA1-E13I20: No se evidencia.
 RA2-E13I20: No se evidencia.
 RA3-E13I20: No se evidencia.
 RA1-E14I20: No se evidencia.
 RA2-E14I20: No se evidencia.
 RA3-E14I20: No se evidencia.
 RA1-E15I20: No se evidencia.
 RA2-E15I20: No se evidencia.
 RA3-E15I20: No se evidencia.

Conclusiones

E1 ha fortalecido la empatía hacia sus compañeros del aula ayudando a realizar sus actividades, también mantiene el silencio cuando en el momento de realizar una actividad en el aula. Además, reconoce la importancia de mantener una escucha activa en el aula al recibir una indicación de parte del docente. Por último, expresa sus ideas con respeto sin ofender a sus compañeros y docente, del mismo modo respeta sus opiniones.

E2 ha logrado percibir las emociones de su compañero cuando se está desarrollando la actividad e incluso ayuda emocionalmente a sus compañeros que se encuentran en una situación complicada. Sin embargo, se ha observado un avance en la confianza que sus compañeros le tienen al momento de realizar una actividad, asimismo hay un avance notable al momento que recibe una indicación manteniendo una postura abierta. Del mismo modo, E2 se ha visto un notable avance al respetar a sus compañeros cuando expresan sus ideas o cuando recibe una crítica constructiva. Con respecto a los conflictos que se presentan en el aula tiene iniciativa para solucionarlo brindando propuestas que ayude a ambas partes con ayuda del docente.

E3 se ha observado un avance en la empatía en el aula ayudando a sus compañeros que tienen complicaciones al pedir la palabra por su timidez, también se pudo ganar la confianza de sus compañeros al momento de realizar la actividad del debate cooperativo. Asimismo, en la escucha activa mejoro en el momento que se encuentra en una situación de comunicación manteniendo el contacto visual y una postura abierta.

E4 ha podido ganarse la confianza de sus compañeros al momento de realizar una actividad. Sin embargo, debido al desorden que genera en el aula con sus bromas aún le falta mejorar en una escucha activa debido a que no comprende los mensajes que realiza el docente en una actividad, pero mantiene un contacto visual cuando el docente realiza una crítica sobre su comportamiento inadecuado. Por otro lado, se ha observado un notable avance en la comunicación asertiva al expresar sus opiniones con respeto.

E5 puede percibir las emociones de sus compañeros, pero aun así no se evidencia que los ayude con las dificultades que puedan presentar. Asimismo, debido a su buen desenvolvimiento académico genera confianza para trabajar en equipo y hace uso de algunos abrepuestas para expresarse, logra comprender el mensaje en una situación comunicativa. Hace uso adecuado de posturas y gestos al momento de interactuar, realiza preguntas aclaratorias y resume lo escuchado y logra expresar ideas sin ofender a sus compañeros, respetando las posturas que se contraponen a las suyas. En un inicio no se evidenciaba la aceptación de críticas, pero esto ha ido mejorando paulatinamente. Respecto a la resolución de conflicto, no se ha evidenciado ningún dato, lo que da a entender que E5 no es una persona que se involucre en conflictos o que participe para encontrar una solución.

E6 logra desenvolverse apropiadamente al interactuar con los demás ya que ha mejorado la empatía con sus compañeros, tiene un mejor manejo de la escucha activa ya que comprende el mensaje con mayor facilidad y si no fuese el caso, realiza preguntas aclaratorias para corroborar lo indicado. Asimismo, logra comunicar sus ideas respetando lo que opinen los demás y acepta las críticas que pueda sugerirle el docente y sus compañeros. Respecto a la resolución de conflicto, ha demostrado autocontrol en dichas ocasiones, se

autoevalúa sobre cómo ha actuado, brinda una descripción en base a lo ocurrido para brindar soluciones viables y también es partícipe de ello. En algunas ocasiones ha solicitado la ayuda del docente, tratando de argumentar su postura y ser persuasivo a la vez.

E7 es capaz de ser empático al momento de interactuar con sus compañeros, ayuda a aquellos que presenten dificultades, generando confianza entre ellos para poder trabajar alguna actividad en equipo. Practica la escucha activa, en lo posible hace uso de abrepuertas, mantiene una postura corporal abierta y contacto visual. Se comunica expresando sus ideas y respetando lo que indiquen los demás, incluso si no está de acuerdo con dichas posturas. Logra aceptar la crítica del docente, pero aún no considera lo que sus compañeros le sugieren. En relación a la resolución de conflicto, E7 no se ha visto involucrado en alguna situación, pero si ha sido partícipe en describir alguna situación que haya ocurrido en el aula y busca la manera de brindar soluciones viables y rápidas. Si es oportuno, lo comenta con el docente y respalda sus propuestas utilizando argumentos válidos y siendo persuasivo para que su propuesta sea tomada en cuenta.

E8 logra ser empático con los demás al percibir las emociones de sus compañeros y apoyarlos si presentan dificultades en el aspecto académico y/o emocional, De esta manera, logra generar confianza entre sus compañeros y podrá ser considerado para incluirlo en algún trabajo en equipo. Practica la escucha activa, aunque a menudo mantenga el silencio, pero respeta las opiniones de los demás, aunque no comparta la misma postura. Aunque al inicio haya sido difícil de aceptar, finalmente logra aceptar la crítica del docente y de sus compañeros. Demuestra apertura en todo momento para entablar una buena comunicación en el aula. Respecto a la resolución de conflicto, no se ha evidenciado ningún dato, lo que da a entender que E5 no es una persona que se involucre en conflictos y tampoco es partícipe de buscar una solución para ello.

E9 apoya a sus compañeros cercanos ante necesidades emocionales o personales, comunica al docente estas necesidades. A nivel académico, apoya a sus compañeros en la preparación del debate cooperativo, se involucra y ejerce cierto liderazgo en las actividades académicas.

En una situación comunicativa: mantiene el silencio escuchando activamente a sus compañeros la mayor parte del tiempo, comprende el mensaje y los sentimientos de los demás, mantiene el contacto visual, asiente con la cabeza y mantiene una postura corporal abierta casi siempre, realiza preguntas aclaratorias, demuestra apertura, expresa sus ideas con respeto y respeta posturas contrarias a la suya. Asimismo, acepta la crítica del docente de forma positiva. No ha pasado por ningún conflicto grave, no obstante, solicita ayuda del docente cuando se presentan otros conflictos leves dentro del salón, con la intención de dar solución.

E10 logra percibir las emociones de sus compañeros, casi siempre, se evidencia que atiende a estas necesidades y también a las necesidades académicas, consultando verbalmente a sus compañeros, esto le permite generar confianza al realizar trabajos, pues demuestra involucramiento.

En una situación comunicativa: en algunas ocasiones utiliza la frase "cuéntamelo todo" para saber las opiniones de los demás, mantiene el silencio, comprende los mensajes y el significado de la comunicación siempre, mantiene el contacto visual, su postura corporal es abierta, formula preguntas aclaratorias constantemente y resume lo que escucha para estar segura de lo que se le indica, sus ideas son expresadas con respeto, respeta las ideas o posturas contrarias a las suyas.

Asimismo, con frecuencia está al tanto de las críticas constructivas de los demás, no se ofende ante estas y demuestra apertura al diálogo. No se ha evidenciado que esté inmersa en conflictos graves o leves, lo que sí demuestra es liderazgo ante conflictos dentro del salón, en algunas ocasiones plantea soluciones democráticas que beneficien a ambas partes, intenta persuadir ante el docente y sus compañeros planteando algunas propuestas de solución.

E11 logra percibir las emociones de sus compañeros al demostrar preocupación sobre lo que les ocurre a sus compañeros, asimismo, se evidencia que apoya académicamente a sus compañeros más cercanos, explica lo que ellos no comprenden. Siempre genera confianza entre sus compañeros, debido a su responsabilidad e iniciativa que demuestra. En una situación comunicativa: guarda silencio siempre, pero no utiliza frases abrepuertas con frecuencia, solo se evidencia que utiliza una vez la frase "cuéntame", siempre es evidente que comprende la situación, los sentimientos y el mensaje, tiene apertura para dialogar evidenciado en su postura corporal abierta, su mirada fija; se evidencia que resumen lo escuchado pero no realiza preguntas aclaratorias, expresa sus ideas con respeto, levanta la mano para participar, sus ideas se expresan en un marco de respeto hacia los demás, demuestra una buena actitud, tolera y respeta posturas diferentes.

El control de impulsos es regular, puede mejorarse, ya que hubo una situación en la que solicitó, como una solución, retirar a un compañero que estaba generando desorden, demuestra iniciativa para solucionar un conflicto, aunque no evalúa las consecuencias de sus medidas. Asimismo, solicita ayuda del docente para solucionar un conflicto.

E12 generalmente percibe las emociones de sus compañeros más cercanos, sí apoya académicamente a sus compañeros, esto se evidencia siempre, con frecuencia transmite confianza a sus compañeros, se muestra predispuesta a aportar en las actividades designadas, aunque puede existir alguna ocasión en la cual ha demostrado una actitud rígida y cohibida, esto podría haberse ocasionado por un factor particular.

En una situación comunicativa: en general mantiene el silencio, siempre comprende el mensaje ya que sigue las indicaciones con precisión, mantiene una postura abierta al diálogo, el contacto visual marcado escuchando activamente, con frecuencia realiza preguntas aclaratorias, sus ideas son comunicadas con respeto, tolera posturas contrarias a las suyas.

Respecto a los conflictos, no ha sido parte de alguno, aunque tampoco ha tenido iniciativas para solucionar conflictos, se ha mostrado con cierto temor de expresar ideas de solución.

E13 suele percibir las emociones de sus demás compañeros constantemente, además, brinda apoyo a sus compañeros cuando tienen algún problema académico o personal, también emplea frases abrepuertas y guarda silencio cuando es necesario. Asimismo, en ocasiones se distrae en clase, pero siempre demuestra disposición al diálogo y respeto ante las opiniones de los demás, además, recibe las críticas constructivas de manera positiva y aún debe mejorar en su autocontrol de impulsos.

E14 transmite confianza a sus demás compañeros para trabajar en equipo, también percibe las emociones de sus compañeros, respeta sus opiniones, aunque en ocasiones evidencia gestos de incomodidad. E14 es capaz de recibir críticas solo de parte del docente, a veces demuestra apatía, emplea algunas frases abrepuertas, genera preguntas aclaratorias en clase y aún debe mejorar en su manejo de emociones en el aula, ya que a veces se desborda.

E15 demuestra una postura corporal abierta, lo cual permite un intercambio de ideas y un diálogo adecuado, también suele percibir las emociones de sus compañeros y suele ayudarlos. Asimismo, genera preguntas aclaratorias al docente cuando es necesario y recibe críticas de parte del docente y sus compañeros. Además, procura, en todo momento, respetar las opiniones de sus compañeros y no ofenderlos al compartir su posición ante ellos.

LEYENDA

RA1
Registro anecdótico 1

RA2
Registro anecdótico 2

RA3
Registro anecdótico 3

I1
Percibe las emociones de sus compañeros en el aula.
I11
Demuestra apertura durante el proceso de comunicación.

I2
Ayuda a sus compañeros con dificultades académicas o emocionales.
I12
Demuestra autocontrol al plantear soluciones frente al conflicto.

I3
Genera confianza entre los compañeros al trabajar en equipo.
I13
Autoevalúa los resultados de sus acciones ante el conflicto.

I4
Utiliza abrepuertas: "hablemos de esto", "cuéntamelo todo" y el silencio.
I14
Explica el conflicto de manera objetiva para plantear soluciones.

I5
Comprende el mensaje y sentimientos en una situación comunicativa.
I15
Demuestra iniciativa al plantear solucionesfrente a un conflicto.

I6
Asiente con la cabeza, mantiene una postura corporal abierta y contacto visual.
I16
Busca información para proponer soluciones frente al conflicto.

I7
Realiza preguntas aclaratorias y resume lo escuchado.
I17
Pide ayuda al docente solo cuando es imprescindible.

I8
Expresa ideas y sentimientos sin ofender a los demás.
I18
Desarrolla un razonamiento persuasivo al plantear soluciones.

I9
Respeto las opiniones y posturas contrarias a las suyas.

- I19
Utiliza argumentos válidos al respaldar su propuesta de solución.
- I10
Acepta la crítica de manera positiva de sus pares y docente.
- I20
Negocia hacia la construcción de acuerdos sobre el conflicto.

ANEXO 08
MATRIZ DE ANÁLISIS DEL GUION DE DEBATE COOPERATIVO – SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA
Variable: Debate cooperativo

Dimensión: Actividades de desarrollo

Subdimensión: Realización del debate

Equipos
Indicadores
EQUIPO A
EQUIPO B
EQUIPO C
EQUIPO D

Debate 2
Debate 4
Debate 2
Debate 4
Debate 1
Debate 3
Debate 1
Debate 3

Participa satisfactoriamente en un debate cooperativo.
GD2-EA1 no mantuvo un contacto visual en el momento de su participación. Además, brindó información sobre los pueblos originarios mediante una noticia.

GD2-EA2 por momentos su tono de voz era bajo, se distrajo mediante la intervención de su compañero. Sin embargo, se pudo observar que explicó el propósito de su proyecto. No mantuvo un contacto visual al momento de participar.

GD2-EA3 al inicio su tono de voz fue el adecuado, pero casi al culminar su participación su volumen de voz bajo. Brindó poca información. No mantuvo contacto visual en toda su participación.

GD2-EA4 su tono de voz es muy bajo, en ocasiones se le observó pidiendo ayuda a sus compañeros de equipo. No logro responder adecuadamente la pregunta del equipo contrario. Asimismo, no logró brindar información que enriquezca su participación en el debate.
GD2-EA5 participa activamente, además su tono de voz fue el adecuado. Al responder la pregunta del equipo contrario se le observó con frontal. Mantuvo el contacto visual durante su participación.

GD2-EA6 se le observa nerviosa al inicio de su participación, sin embargo, su tono de voz fue el adecuado. No mantuvo contacto visual.

GD2-EA7 su tono de voz fue adecuado y seguro en el momento de su participación.

GD4-EA1 participó activamente en el debate, aunque no mantuvo un contacto visual con el público. También brindó datos estadísticos sobre la cantidad de personas descendientes de pueblos originarios que actualmente viven en América Latina, incluso mencionó que el 27% de ellos vive en el Perú, lo cual llega a ser 150 millones de personas, además, utilizó el término “negro” al referirse a los afrodescendientes. Asimismo, definió lo que es la discriminación y brindó fuentes de lo que mencionaba.

GD4-EA2 participó activamente en el debate. Compartió una breve crítica a la sociedad por la discriminación que hasta el día de hoy se vive en el Perú, luego mencionó la propuesta de su equipo, que consiste en brindar charlas didácticas dirigidas a colegios y universidades en diferentes puntos del país.

GD4-EA3 participó activamente en el debate, aunque su voz era muy baja y eso no permitió que se comprendiera correctamente su mensaje. Durante su intervención resaltó la aplicación de charlas en los colegios y universidades, también indicó que se podrían realizar dibujos y series que busquen erradicar la discriminación en el Perú.

GD4-EA4 participó activamente en el debate explicando la problemática del racismo y la discriminación, asimismo, resaltó la propuesta de solución que su equipo estaba planteando, la cual consistía en brindar charlas, solicitar apoyo del Estado y garantizar el derecho de las personas, citó a la Constitución indicando que ninguna persona debía ser discriminada. GD4-EB3 le planteó una pregunta: ¿Cómo implementarían las charlas en los colegios? A lo que GD4-EA4 respondió indicando que estas se realizarían de manera didáctica y que se trabajaría en conjunto con el área de Tutoría de las Instituciones Educativas.

GD4-EA5 participó activamente en el debate haciendo un llamado al gobierno para que realicen acciones en búsqueda de frenar la discriminación en el Perú, asimismo, enfatizó que la propuesta de solución de su equipo está pensada sobre todo en los más pequeños, para que desde su niñez se les inculque los valores como el respeto y la tolerancia, de esa forma crecerán y no serán propensos a cometer actos de discriminación en la sociedad. Por último, refutó la propuesta de solución del equipo contrario indicando que los afiches que repartirán a las personas no garantizarán una concientización en ellos, además que la gente solo busca informarse y a la vez, entretenerse, también reconoció que su propuesta de ellos era buena, pero que era necesario recursos económicos para ejecutarla.

GD4-EA6 participó activamente en el debate indicando que los afiches podrían incluirse en la propuesta de su equipo; sin embargo, apoyaría por lo que es un material didáctico, pero no impactarían en gran medida. Asimismo, reiteró que las charlas en las instituciones educativas (públicas y privadas) y universidad contribuirán a cambiar la mentalidad de las personas.

GD4-EA7 participó activamente en el debate felicitando a su equipo y al equipo contrario por las propuestas que compartieron, asimismo, enfatizó en la viabilidad de la propuesta de su equipo precisando que buscan inculcar la empatía a futuras generaciones para que la discriminación no siga creciendo en el Perú, también indicó que buscarían a voluntariados que apoyen su iniciativa y a personas en el extranjero para que compartan sus experiencias al haber sido discriminados y así concientizar al público beneficiario de las charlas.

GD2-EB1 participa en el debate cooperativo con su tono de voz muy bajo, en el algún momento no se le lograba entender; sin embargo, brindó información estadística sobre la situación de los pueblos originarios. No mantuvo un contacto visual.

GD2-EB2 participa con voz alta, además se le observó segura en afirmar la propuesta de su equipo. Explicó el propósito de su propuesta, además amplió más la información brindada por EB1. En ocasiones mantenía contacto visual.

GD2-EB3 su tono de voz fue bajo. Sin embargo, brindó información estadística sobre los pueblos originarios. Se le observó nervioso al momento de su participación.

GD2-EB4 su participación su tono de voz no fue el adecuado, no se pudo escuchar lo que mencionó. Se evidenció timidez en su participación. Por último, no mantuvo un contacto visual.

GD2-EB5 participa fue con frontal, además su volumen de voz fue el adecuado. Mantuvo el contacto visual durante su participación.

GD2-EB6 fue muy confrontante en su participación, además alzó la voz para mencionar que la propuesta del otro equipo no es viable.

GD2-EB7 ausente.

GD4-EB1 participó activamente en el debate e inició su intervención citando frases relacionadas a la problemática que se pretendía dar solución, una de ellas era de Martin Luther King. También definió los términos “Racismo” y “Discriminación”. Asimismo, anunció la propuesta de solución que iba a sustentar su equipo: crear una campaña para sensibilizar a la población sobre la discriminación étnico-racial.

GD4-EB2 participó activamente en el debate, durante su intervención mencionó el nombre de la propuesta de solución de su equipo y especificó que dicha propuesta consistirá en crear una campaña con el objetivo de concientizar a los peruanos sobre la discriminación, esta se basará en publicar afiches y crear páginas en las redes sociales, asimismo, enfatizó en la importancia de que la campaña llegue sobre todo a los niños, ya que todas las personas, en su infancia, no discriminan, sino que es el entorno el que los llenan de prejuicios y empiezan a discriminar, por lo tanto, si la campaña llega a los más pequeños, ellos se desarrollarán respetando a los demás. Luego de su participación, EA2 le planteó una pregunta a EB2: ¿Cómo hacer que la gente se interese por los afiches y los lean conscientemente?, ante ello, EB2 respondió indicando que los afiches tendrán que ser

llamativos, innovadores y con características únicas para captar la atención de las personas, además, reconoció que las charlas que el equipo contrario estaba planteando también eran una buena opción para solucionar la problemática de la discriminación en el Perú.

GD4-EB3 participó activamente en el debate indicando algunos puntos más sobre la discriminación en el Perú, también argumentó que la propuesta de solución de su equipo era la más accesible y viable porque consistía en realizar una campaña que llegaría directamente a las personas.

GD4-EB4 participó activamente en el debate mencionando que era importante realizar una campaña para frenar la discriminación en el Perú, también hizo referencia a las plataformas que el Estado ha implementado, como "Alerta contra el racismo" y portales para reportar casos de discriminación.

GD4-EB5 no participó en el debate, por lo tanto, la reemplazó su compañero EB2, durante su intervención, definió el término "Discriminación étnico-racial" y explicó que la propuesta de su equipo consistirá en brindar afiches y folletos llamativos a la población para que estén informados sobre la problemática que enfrenta el Perú actualmente.

GD4-EB6 participó activamente en el debate reiterando el objetivo y en qué consistirá la campaña "La igualdad ante todo" propuesta por su equipo, además, indicó que buscan tener el apoyo y financiamiento del Ministerio de Cultura para ejecutarlo. Asimismo, indicó que la propuesta del equipo contrario le parecía buena porque busca educar desde el respeto a los más pequeños.

GD4-EB7 participó activamente en el debate indicando que la propuesta de su equipo sí se puede realizar ya que buscarán diferentes medios para difundir los afiches y folletos, además, utilizarán un lenguaje cercano a la población más joven y solicitarán apoyo de páginas para que difundan sobre la campaña.

GD1-EC1 participó adecuadamente en el desarrollo del debate cooperativo. Brindó la introducción del tema y algunos datos generales en relación a los puntos que abordarían cada uno de los integrantes.

GD1-EC2 participó en el debate cooperativo; sin embargo, argumentó su propuesta de manera muy trivial y al culminar de introducir su propuesta, explicó con sus propias palabras.

GD1-EC3 participó adecuadamente durante el transcurso del debate cooperativo. Se limita a leer sus apuntes y sustenta la relevancia de su propuesta, hace comentarios sobre los materiales y estrategias que utilizará.

GD1-EC4 participó satisfactoriamente en el debate cooperativo; al inicio lee la información redactada y después procede a explicar con sus propias palabras. Además, el equipo contrario realiza un punto de información (pregunta) que es respondido apropiadamente por el estudiante.

GD1-EC5 participó en el desarrollo del debate cooperativo, haciendo uso de sus apuntes; sin embargo, no hace énfasis en su propuesta y su tono de voz es muy bajo.

GD1-EC6 participó en el debate precisando más detalles sobre la propuesta de solución de su equipo e intentó argumentar que la propuesta contraria también era un buen aporte para solucionar la problemática que se estaba abordando.

GD1-EC7 participó activamente en el debate agregando más datos sobre la propuesta de su equipo y finalizó indicando que dicha propuesta de solución era la más viable para ejecutarse y solucionar la problemática que se estaba debatiendo.

GD3-EC1 participó activamente en el debate, aunque su voz no era muy alta. Brindó datos sobre el Censo del 2017, mencionó las leyes que protegen a los pueblos originarios y presentó el nombre de la propuesta planteada por su equipo.

GD3-EC2 participó en el debate aportando más argumentos sobre la propuesta de su equipo, incluso explicó el aspecto económico de la propuesta. Aunque fue muy confrontal al generar preguntas al equipo contrario.

GD3-EC3 participó explicando más detalles sobre la propuesta y haciendo una reflexión sobre la importancia de escuchar y considerar más a los pueblos originarios; sin embargo, cuando el equipo contrario le planteó una pregunta, EC3 no respondió con claridad y también interrumpió al compañero que realizaba la pregunta.

GD3-EC4 participó en el debate detallando el propósito de la propuesta, mencionando dentro de ello la lucha contra la pobreza y la identificación y reconocimiento de los pueblos originarios.

GD3-EC5 participó activamente en el debate al explicar la importancia de la propuesta, la cual era apoyar a los pueblos originarios, también enumeró los problemas que enfrentan las mujeres de los pueblos originarios en el Perú.

GD3-EC6 participó indicando más detalles sobre la propuesta de su equipo, también mencionó que los afiches (idea brindada por el equipo contrario) era una mala inversión, pero luego indicó que su equipo también propone informar a través de afiches, cayendo así en una contradicción.

GD3-EC7 participó en el debate argumentando más sobre el peligro que atraviesan los pueblos originarios, mencionó una ley que respalda su protección y también resaltó la importancia de recibir el apoyo de las municipalidades. Asimismo, indicó que la propuesta de su equipo era la más viable y sostenible porque se podía ejecutar en diferentes escenarios.

GD1-ED1 participó adecuadamente en el desarrollo del debate cooperativo. Realizó la introducción del tema, mencionó una definición sobre el patrimonio cultural y brindó información sobre leyes que protegen el patrimonio en caso de daños.

GD1-ED2 no participó apropiadamente en el debate cooperativo, ya que se limitó a leer su información que es muy breve.

GD1-ED3 presentó el contexto del debate, realizó comentarios sobre una noticia relacionada al tema presentado y sustentó su propuesta adecuadamente.

GD1-ED4 participó activamente en el debate cooperativo, haciendo uso de sus apuntes y explicando con sus propias palabras.

GD1-ED5 participó adecuadamente en el debate cooperativo. Argumentó su propuesta, haciendo uso de sus apuntes respectivos y explicó con sus propias palabras, a pesar de ello es muy trivial.

GD1-ED6 no participó adecuadamente en el desarrollo del debate cooperativo, ya que solo lee su discurso en un tiempo breve.

GD1-ED7 participó mencionando la importancia de preservar el patrimonio cultural, también realizó una breve conclusión.
GD3-ED1 ausente.

GD3-ED2 participó anunciando el nombre de su propuesta y haciendo una breve introducción al tema.

GD3-ED3 participó precisando más sobre la propuesta, también indicó que se entregarían folletos a los ciudadanos y que era importante conocer más sobre las manifestaciones culturales de estos pueblos, así como concientizar y prevenir su extinción. Asimismo, ante la pregunta del equipo contrario, ED3 respondió correctamente.

GD3-ED4 participó brindando información sobre los pueblos originarios e indicó que dentro de su propuesta está promover anuncios publicitarios para concientizar a la población. También criticó las leyes que existen en el Perú ya que, desde su perspectiva, no se cumplen.

GD3-ED5 no participó satisfactoriamente en el debate, ya que no pudo generar sustento respecto a la propuesta de su equipo.

GD3-ED6 participó haciendo alusión a la propuesta del equipo contrario, y sustentando que los afiches que plantea su equipo llegarían a más personas y lugares, incluso indicó que los influencers de las redes sociales serían una herramienta de difusión.

GD3-ED7 participó reiterando el problema que afrontan los pueblos originarios, más no realizó alguna conclusión como cierre del debate.

Cumple las funciones según su rol dentro del equipo.

GD2-EA1 cumplió con su rol como primer orador definiendo los principales términos de la problemática, también explicó el contexto de los pueblos originarios mediante una noticia.

GD2-EA2 cumplió con su rol como segundo orador al especificar que la propuesta de su equipo consiste en crear un programa social con el objetivo de brindar servicios básicos a los pueblos originarios.

GD2-EA3 su participación fue regular debido que al inicio explica la importancia de los pueblos originarios, asimismo explica su propuesta que es crear un programa social que ayude a la situación de los pueblos indígenas, sin embargo, se limitó a leer su sustento.

GD2-EA4 su participación fue regular ya que brindó información sobre su viabilidad propuesta mencionando que se convocaría al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables para que sea parte del programa social. Sin embargo, no se compara con la propuesta del equipo contrario.

GD2-EA5 su participación como quinto orador fue bueno debido a que menciona la viabilidad de su propuesta al hacer un llamado al Estado para que se involucre en la realización de su propuesta. Asimismo, pudo refutar la propuesta del equipo contrario al mencionar que la propuesta del equipo contrario no es viable debido que realizar afiches es un gasto y no es medio que logre comunicar a toda la sociedad. Sin embargo, le faltó sustentar su respuesta a la pregunta realizada por el equipo contrario.

GD2-EA6 cumple con su función al mencionar que en la propuesta de su equipo también incluirán la creación de afiches para difundir información sobre los pueblos.

GD2-EA7 felicita a ambos equipos por las propuestas planteadas y sustenta que es importante hacer un llamado al Estado para que evite la extinción de los pueblos originarios.

GD4-EA1 cumplió relativamente su rol en el debate, ya que brindó la definición del término “Discriminación”, también brindó datos estadísticos sobre los pueblos originarios, brindando así el statu quo de la moción, pero no presentó con claridad el título de la propuesta de solución que plantea el equipo.

GD4-EA2 cumplió relativamente su rol al compartir más detalles sobre la propuesta de solución planteada por su equipo y sustentó la problemática que buscan solucionar.

GD4-EA3 cumplió relativamente su función, ya que agregó algunos detalles sobre su propuesta de solución, aunque estos no fueron totalmente claros.

GD4-EA4 cumplió relativamente su función, durante su intervención resaltó la importancia de frenar la problemática de la discriminación, sustentó más la propuesta de solución de su equipo, pero no realizó la comparación entre la propuesta del equipo contrario y lo que planteaba su equipo, siendo este aspecto lo esencial para enriquecer el debate.

GD4-EA5 cumplió relativamente su función, ya que, si bien hizo referencia a la propuesta de solución del equipo contrario durante su refutación, no estableció una comparación con la propuesta de solución de su equipo.

GD4-EA6 cumplió relativamente su función, pues intentó incluir una característica de la propuesta contraria a la de su equipo, pero no lo hizo para enriquecer su propuesta, sino para demostrar que no tendría gran impacto. Asimismo, no se resaltaron más puntos positivos en la propuesta contraria, lo que sí hizo fue argumentar queriendo mostrar que la propuesta de su equipo es la que más se acerca a solucionar la problemática de la moción.

GD4-EA7 cumplió con su función en el debate, aunque también era necesario una conclusión más sólida y un análisis más profundo sobre la problemática que se abordó y las propuestas de solución que se plantearon.

GD2-EB1 definió términos alusivos a la problemática apoyándose de autores como Guillermo Lumbreras. Además, pudo brindar información relacionado a la problemática como censos. Además, pudo presentar su propuesta de su equipo y su propósito al realizar afiches virtuales sobre los pueblos indígenas.

GD2-EB2 cumplió su rol como segundo orador especificando que la propuesta de su equipo consiste en publicar afiches y documentales para difundir la situación que enfrentan los pueblos originarios. Además, pudo reforzar la importancia de preservar los pueblos indígenas debido al legado cultural.

GD2-EB3 al inicio brinda información relevante como que en el Perú hay 47 lenguas distintas y 57 pueblos indígenas según el censo realizado en el 2017, también explica la situación de los pueblos indígenas. Además, especifica la propuesta de su equipo en crear afiches en redes sociales sobre la situación de los pueblos indígenas con el objetivo de concientizar a la sociedad.

GD2-EB4 no logra cumplir rol como cuarto orador debido a que su participación fue muy breve, además no cumplió su función de explicar su viabilidad de su propuesta y la del equipo contrario.

GD2-EB5 cumplió regularmente su participación al inicio menciona la viabilidad de su propuesta al brindar afiches críticos a la población sobre los pueblos indígenas; sin embargo, se limitó a mencionar que la propuesta del otro equipo es poco viable porque es difícil que se contacten con el Estado. No pudo responder adecuadamente la pregunta del equipo contrario.

GD2-EB6 realiza comentarios sin argumentos, además no cumplió con su papel como sexto orador al rescatar los puntos positivos del equipo contrario para incorporarlo a su propuesta. Por último, debió realizar la función de EB7 producto de su ausencia.

GD2-EB7 Ausente.

GD4-EB1 cumplió su rol como primer orador al brindar el significado de los términos más importantes, al dar una introducción al tema y al anunciar, en palabras generales, de qué trataría la propuesta de solución de su equipo.

GD4-EB2 cumplió su rol como segundo orador, ya que reforzó la planteado por el primer orador y brindó más detalles sobre lo que es la propuesta de solución de su equipo. Asimismo, entonó correctamente su voz y respondió con claridad la pregunta planteada por EA2.

GD4-EB3 cumplió su rol al argumentar a favor de la propuesta de solución de su equipo; sin embargo, hicieron falta más argumentos sólidos que respalden lo expresado.

GD4-EB4 cumplió relativamente su función, ya que argumentó a favor de la propuesta de su equipo, pero no realizó una comparación entre la propuesta del equipo contrario y la suya, además, se evidenció mucha timidez, lo cual dificultó el entendimiento de su mensaje.

GD4-EB5 no participó, pero quien la reemplazó (EB2) no cumplió eficazmente su función, ya que no estableció la relación o comparación entre las dos propuestas de solución que se estaban debatiendo.

GD4-EB6 cumplió relativamente con su función, ya que aportó más detalles sobre la propuesta de solución de su equipo y también resaltó un punto positivo de la propuesta de solución del equipo contrario; sin embargo, hizo falta incorporar esos puntos positivos de la propuesta contraria a la propuesta de su equipo.

GD4-EB7 cumplió relativamente su función, ya que explicó cómo se llevaría a cabo la propuesta de su equipo, evidenciando así su viabilidad, pero no realizó ninguna conclusión o análisis sobre todo lo abordado en el debate.

GD1-EC1 no cumplió adecuadamente su rol, ya que no aclaró de qué trataría la propuesta de su equipo y tampoco indicó el contexto.

GD1-EC2 no desempeñó su rol adecuadamente, ya que leyó su postura y en los últimos segundos recién lo explicó con sus propias palabras, pero no brindó mucho detalle al respecto.

GD1-EC3 brindó un poco de información al presentar su postura, pero no es suficiente para reforzar lo planteado previamente por sus compañeros.

GD1-EC4 desempeñó medianamente su rol como orador, ya que hizo uso de sus propias palabras, realizó una breve comparación entre ambas propuestas y trató de responder adecuadamente la pregunta realizada por el equipo contrario.

GD1-EC5 desempeñó medianamente su rol durante todo el proceso, ya que no realizó la comparación respectiva y su tono de voz es muy bajo, lo que imposibilita escuchar claramente su explicación.

GD1-EC6 cumplió regularmente su función, ya que, si bien aportó a la propuesta de solución de su equipo, no hizo una comparación entre su propuesta y la propuesta contraria.

GD1-EC7 cumplió regularmente su función, pues argumentó a favor de la propuesta de su equipo, pero no compartió una conclusión que englobara todo el debate.

GD3-EC1 respetó su rol como primer orador presentando información sobre el contexto actual de los pueblos indígenas.

GD3-EC2 respetó los tiempos en su discurso, pero al generar una pregunta al equipo contrario, generó interrupciones a su compañero. Asimismo, pudo responder las preguntas realizadas por su compañero del equipo contrario.

GD3-EC3 cumplió su rol explicando con más detalle la propuesta de su equipo.

GD3-EC4 cumplió su papel como cuarto orador brindando el propósito de su propuesta, asimismo, refutó la propuesta del grupo contrario.

GD3-EC5 no explicó el impacto ni la viabilidad de su propuesta.

GD3-EC6 no cumplió con su papel e incluso mencionó que utilizar la idea de los afiches es una mala inversión.

GD3-EC7 mencionó la conclusión, asimismo, planteó que su propuesta era más factible.

GD1-ED1 cumplió su rol durante el debate cooperativo; sin embargo, es necesario fortalecer la forma en cómo explica su propuesta y no solo limitarse a leer.

GD1-ED2 no cumplió con su rol durante el debate cooperativo.

GD1-ED3 cumplió su rol durante el debate cooperativo, ya que compartió sus argumentos de manera clara y explicó con sus propias palabras.

GD1-ED4 no cumplió con su rol adecuadamente, ya que no logró establecer la comparación entre ambas propuestas. Asimismo, no respondió con claridad a la pregunta del equipo contrario.

GD1-ED5 no cumplió su rol con claridad, ya que solo brindó aportes a la propuesta de solución de su equipo.

GD1-ED6 cumplió relativamente su rol como orador, ya que rescató los puntos positivos de la propuesta de solución planteada por el equipo contrario, pero no incorporó dichos puntos en la propuesta de su equipo, eso hubiera sido más enriquecedor.

GD1-ED7 cumplió relativamente su función, ya que sí compartió una conclusión, pero no enfatizó en la viabilidad de la propuesta de su equipo.

GD3-ED1 Ausente.

GD3-ED2 explicó en qué consiste la propuesta de su equipo que es realizar afiches y folletos físicos como virtuales. Sin embargo, debido a la ausencia del primer orador debió plantear la definición, statu quo y carga de prueba.

GD3-ED3 cumplió su papel como tercer orador ampliando la información. Asimismo, pudo responder adecuadamente la pregunta del equipo contrario.

GD3-ED4 cumplió con su papel como cuarto reforzando las ideas planteadas por su equipo.

GD3-ED5 no cumplió adecuadamente su papel como quinto orador; asimismo, no pudo responder correctamente la pregunta realizada por el equipo contrario.

GD3-ED6 cumplió con su papel e incluso rescató los puntos positivos de la propuesta contraria.

GD3-ED7 no realizó la conclusión de su equipo.

Respetó los tiempos según el rol, en ambos equipos.
GD2-EA1 respetó el tiempo establecido.

GD2-EA2 respetó los tiempos.

GD2-EA3 respetó el tiempo establecido.

GD2-EA4 respeta los tiempos establecidos.

GD2-EA5 respetó el tiempo establecido.

GD2-EA6 respetó el tiempo establecido.

GD2-EA7 respetó el tiempo establecido.

GD4-EA1 respetó el tiempo establecido.

GD4-EA2 respetó el tiempo establecido.

GD4-EA3 respetó el tiempo establecido, aunque su intervención fue demasiado corta.

GD4-EA4 respetó el tiempo establecido durante su intervención como orador y también cuando respondió la pregunta planteada por uno de los integrantes del equipo contrario (GD4-EB3).

GD4-EA5 respetó el tiempo establecido.

GD4-EA6 respetó el tiempo establecido.

GD4-EA7 respetó el tiempo establecido.
GD2-EB1 respetó el tiempo asignado.

GD2-EB2 respetó el tiempo asignado.

GD2-EB3 respetó el tiempo asignado.

GD2-EB4 no respetó el tiempo establecido, siendo breve su participación.

GD2-EB5 respetó el tiempo establecido

GD2-EB6 respetó el tiempo establecido.

GD2-EB7 Ausente.

GD4-EB1 respetó el tiempo establecido.

GD4-EB2 respetó el tiempo establecido.

GD4-EB3 respetó el tiempo establecido, aunque su participación fue muy breve.

GD4-EB4 respetó el tiempo establecido.

GD4-EB5 no participó, pero quien la reemplazó (EB2) sí respetó el tiempo establecido, aunque su discurso fue muy breve.

GD4-EB6 respetó el tiempo establecido.

GD4-EB7 respetó el tiempo establecido.

GD1-EC1 no aprovechó el tiempo adecuadamente, ya que su participación es fue muy breve. La estudiante respetó el tiempo establecido para brindar su aporte, dosificó adecuadamente los minutos otorgados para presentar su postura.

GD1-EC2 explicó su postura dentro del tiempo establecido, pero no fue adecuado para cumplir con su rol apropiadamente ya que solo participó por un minuto.

GD1-EC3 participó en el breve tiempo de 50 segundos.

GD1-EC4 respetó los minutos asignados y culminó su explicación en el tiempo preciso.

GD1-EC5 participó en el debate durante un minuto y 20 segundos.

GD1-EC6 respetó el tiempo establecido, aunque su participación fue breve.

GD1-EC7 respetó el tiempo establecido.
GD3-EC1 respetó el tiempo establecido.

GD3-EC2 respetó el tiempo establecido.

GD3-EC3 respetó el tiempo establecido.

GD3-EC4 respetó el tiempo establecido.

GD3-EC5 respetó el tiempo establecido.

GD3-EC6 respetó el tiempo establecido.

GD3-EC7 respetó el tiempo establecido.
GD1-ED1 participó por un minuto y medio y de esta manera se encuentra dentro del rango de horario establecido.

GD1-ED2 participó solo por 30 segundos, eso no favoreció el cumplimiento de su rol.

GD1-ED3 respetó el tiempo establecido para brindar su aporte, ya que participó por dos minutos.

GD1-ED4 participó en el tiempo establecido, pero no hace uso adecuado de ello.

GD1-ED5 respetó el tiempo asignado.

GD1-ED6 respetó el tiempo establecido, pero fue muy breve.

GD1-ED7 respetó el tiempo establecido.
GD3-ED1 Ausente.

GD3-ED2 respetó el tiempo establecido.

GD3-ED3 respetó el tiempo establecido.

GD3-ED4 respetó el tiempo establecido.

GD3-ED5 respetó el tiempo establecido.

GD3-ED6 respetó el tiempo establecido.

GD3-ED7 respetó el tiempo establecido.

Conclusiones
(GD2-EA1;GD2-EA2;GD2-EA3;GD2-EA4;GD2-EA5;GD2-EA6;GD2-EA7)
Los estudiantes cumplieron con el tiempo establecido durante el debate. La mayoría cumple con su rol con regularidad, ya que no cumplen con todo el proceso que implica su rol dentro del debate. Se evidencia inseguridad de varios estudiantes al expresarse en público.
(GD2-EA1;GD2-EA2;GD2-EA3;GD2-EA4;GD2-EA5;GD2-EA6;GD2-EA7)
Los estudiantes demostraron mayor manejo teórico del tema, se ha evidenciado un gran avance respecto al manejo de información, aunque falta que afiancen el contenido sobre lo que se debate, ello se nota cuando no logran concretar eficientemente su rol dentro del debate cooperativo.
Por otro lado, los estudiantes lograron respetar el tiempo designado para el debate.
(GD2-EA1;GD2-EA2;GD2-EA3;GD2-EA4;GD2-EA5;GD2-EA6;GD2-EA7)
Los estudiantes cumplieron regularmente con su rol dentro del debate, casi en su totalidad respetaron el tiempo que les fue asignado. Hay buenos aportes que enriquecen las propuestas de solución ante la problemática a debatir, varios estudiantes destacan con su participación manejo de contenido, aunque hay un porcentaje de estudiantes que no logra completar todas las funciones que compete a su rol.

(GD2-EA1;GD2-EA2;GD2-EA3;GD2-EA4;GD2-EA5;GD2-EA6;GD2-EA7)
Los estudiantes cumplen relativamente con su rol dentro del debate, respetan el tiempo establecido. Asimismo, hay un buen manejo de información sobre la propuesta, pero no logran concretar o enfatizar en la función que le toca a cada uno, hay deficiencia en la comprensión de lo que deben realizar dentro del debate. En general, hay estudiantes que destacan con sus aportes, con su expresión ante el público, manteniendo el contacto visual, pero existen aún algunos estudiantes que muestran inseguridad al expresarse.
(GD2-EA1;GD2-EA2;GD2-EA3;GD2-EA4;GD2-EA5;GD2-EA6;GD2-EA7)
Los estudiantes se desarrollaron de manera regular durante el debate, pues lograron demostrar su potencial para intervenir en público, pero aún es necesario mejorar la organización del equipo y promover su trabajo colaborativo.
(GD2-EA1;GD2-EA2;GD2-EA3;GD2-EA4;GD2-EA5;GD2-EA6;GD2-EA7)
Los estudiantes trabajaron de manera cooperativa durante la mayor parte del desarrollo del debate, aunque aún es necesario evidenciar más claridad en su propuesta de solución y evitar contradicciones, ya que eso debilita su participación.
(GD2-EA1;GD2-EA2;GD2-EA3;GD2-EA4;GD2-EA5;GD2-EA6;GD2-EA7)
Los estudiantes demostraron dificultades al organizarse en equipo, ya que aún es necesario asumir de mejor manera el rol de cada orador, además, deben investigar a más detalle sobre el tema que se está debatiendo.
(GD2-EA1;GD2-EA2;GD2-EA3;GD2-EA4;GD2-EA5;GD2-EA6;GD2-EA7)
Los estudiantes demostraron un trabajo cooperativo regular, ya que no supieron solucionar algunos conflictos que tuvieron como equipo. Además, se resalta una buena formulación en la propuesta de solución, pero esto se debe evidenciar en su participación.

LEYENDA

GD1
Guion de debate 1

GD2
Guion de debate 2

GD3
Guion de debate 3

GD4
Guion de debate 4

EA1
Estudiante del equipo A - Orador 1
EB1
Estudiante del equipo B - Orador 1
EC1
Estudiante del equipo C - Orador 1
ED1
Estudiante del equipo D - Orador 1

EA2
Estudiante del equipo A - Orador 2
EB2
Estudiante del equipo B - Orador 2
EC2
Estudiante del equipo C - Orador 2
ED2
Estudiante del equipo D - Orador 2

EA3
Estudiante del equipo A - Orador 3
EB3
Estudiante del equipo B - Orador 3
EC3
Estudiante del equipo C - Orador 3
ED3
Estudiante del equipo D - Orador 3

EA4
Estudiante del equipo A - Orador 4
EB4
Estudiante del equipo B - Orador 4
EC4
Estudiante del equipo C - Orador 4
ED4
Estudiante del equipo D - Orador 4

EA5
Estudiante del equipo A - Orador 5
EB5
Estudiante del equipo B - Orador 5
EC5
Estudiante del equipo C - Orador 5
ED5
Estudiante del equipo D - Orador 5

EA6

Estudiante del equipo A - Orador 6
EB6
Estudiante del equipo B - Orador 6
EC6
Estudiante del equipo C - Orador 6
ED6
Estudiante del equipo D - Orador 6

EA7
Estudiante del equipo A - Orador 7
EB7
Estudiante del equipo B - Orador 7
EC7
Estudiante del equipo C - Orador 7
ED7
Estudiante del equipo D - Orador 7

ANEXO 09

MATRIZ DE ANÁLISIS DE GRUPO FOCAL SOBRE EL DEBATE COOPERATIVO Y LA CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA – SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA

Variable: Debate cooperativo

Variable: Convivencia democrática

Conclusiones

Estudiantes

Preguntas

GF-E1
GF-E2
GF-E3
GF-E4
GF-E5
GF-E6
GF-E7
GF-E8

P1

Hallazgos y frases notables: Sí y a la vez no, ¿por qué? Sí, porque llegué a investigar un buen tiempo, un día antes estaba practicando, me sentía muy nervioso porque al día siguiente tenía miedo de trabarme o cometer algún error, también porque me di cuenta que lo expliqué más o menos bien para mí, creo que para algunos fue peor o para otros fue mejor, pero para mí estuvo bien. ¿Y mi discurso fue persuasivo y convincente? Más o menos. Siento que otros compañeros tuvieron un discurso mejor al mío.

Lenguaje corporal:

Se muestra seguro al expresar sus ideas, hay apertura corporal al dialogar en la entrevista, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Mi argumento sí fue sustentado para convencer al jurado, ya que yo había estudiado con antelación, una semana antes porque mi grupo el mismo día se había organizado y había investigado, busqué diferentes fuentes de información en las cuales encontré información muy valiosa la cual añadí a mi debate, mi parte lo que tenía que decir yo. Fui persuasivo y convincente porque mi grupo estuvo más de una vez repitiendo lo que iba a hacer y lo estubo argumentando, yo opino que, de forma correcta, también vi otros grupos que tenían dificultades, pero mi grupo lo hizo bien eso es lo que creo yo, estuvimos estudiando un montón, estudiamos bastante el tema, no hubo ninguna dificultad, pero yo sí creo que tuvimos buenos argumentos y fuimos persuasivos y convincentes.

Lenguaje corporal:

Se muestra algo nervioso y dubitativo al comenzar a responder, mueve sus manos, se toma la cara, mantiene poco contacto visual. Luego de un momento va tomando seguridad al responder sus preguntas.

Hallazgos y frases notables: Ahh mi propuesta sí fue sustentada porque investigamos si anteriormente se había propuesto lo mismo para saber si fue compartida, si el gobierno lo había propuesto, si lo ayudaría o no y también fue persuasivo porque con mi grupo nos coordinamos en el primer debate y según nosotros, según yo estaba bien la información y nada más pues.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, es expresiva al responder, utiliza sus manos, mueve su cabeza, demuestra un buen dominio de su voz y corporalidad.

Hallazgos y frases notables: Yo creo que sí porque en nuestro grupo todos pusimos como que parte nuestra, información y ya entendíamos más o menos como era la situación y creo que nuestras propuestas fueron concretas solamente que no sabíamos cómo manejarlas ya que creo que perdimos el debate ¿por qué? porque como había dicho ya nosotros nos habíamos puesto de acuerdo y ya teníamos como que información y ya sabíamos de lo que trataba el debate. Yo creo que nuestro discurso sí fue persuasivo y convincente.

Lenguaje corporal:

Demuestra firmeza, levanta la cabeza, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Yo creo que sí porque en nuestro grupo todos pusimos como que parte nuestra, información y ya entendíamos más o menos como era la situación y creo que nuestras propuestas fueron concretas solamente que no sabíamos cómo manejarlas ya que creo que perdimos el debate ¿por qué? porque como había dicho ya nosotros nos habíamos puesto de acuerdo y ya teníamos como que información y ya sabíamos de lo que trataba el debate. Yo creo que nuestro discurso sí fue persuasivo y convincente.

Lenguaje corporal:

Demuestra poco contacto visual, voz algo temblorosa durante las primeras preguntas, aunque luego va afianzando su participación con las demás preguntas. Demuestra una voz relativamente baja.

Hallazgos y frases notables: Ah bueno, yo creo que en parte sí, mis argumentos si fueron sustentados para convencer al jurado y en parte no ¿por qué? porque yo bueno no era tanto de argumentar o convencer al jurado.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, utiliza sus manos para gesticular. Mantiene el contacto visual con sus compañeros y el docente, expresa sus ideas con bastante fluidez y sin dudar.

Hallazgos y frases notables: Yo sé, la verdad es que no sé si logré convencer al jurado realmente, pero yo creo que mi discurso sí fue convincente porque me preparé demasiado. Entonces, sí, sí, creo que fue convincente.

Lenguaje corporal:

Demuestra poca seguridad al hablar, no mantiene el contacto visual en la mayor parte de las preguntas/respuestas, su voz es muy baja.

Hallazgos y frases notables: Yo creo que sí, aunque creo que es porque yo fui la primera oradora, tenía el primer turno, entonces dentro de mis funciones no ponía énfasis en argumentar, sino en brindar una introducción, en hacer las definiciones de los términos de la problemática que se iba a debatir. Por ese lado, creo que sí fui persuasiva.

Lenguaje corporal:

Demuestra serenidad al responder sus preguntas, confianza en su gestualidad, manteniendo el contacto visual con el entrevistador y con algunos de sus compañeros.

(P1 / GF-E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8)

Los estudiantes coinciden que se prepararon antes de iniciar el debate, lo que favoreció su participación en el momento de argumentar por ende consideran que fueron convincentes con el jurado. Sin embargo, algunos estudiantes se sintieron nerviosos lo que impidió que su argumentación sea persuasiva.

P2

Hallazgos y frases notables: Bueno, algunos sí y algunos no. Siento que ciertos compañeros sí destacaron en el grupo, pero algunos se quedaron muy cortos y solo explicaron ciertos temas, pero no explicaron completo. ¿Los discursos fueron ordenados y convincentes con el manejo del tiempo asignado? El tiempo sí se respetó, sí fue ordenado y siento que también fue convincente.

Lenguaje corporal:

Se muestra seguro al expresar sus ideas, hay apertura corporal al dialogar en la entrevista, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Los argumentos que dieron mis compañeros de mi grupo sí fueron sustentados ya que junto con ellos ya había investigado sobre el debate cooperativo que había tenido. Los discursos sí fueron ordenados porque respetaron el tiempo y convincentes porque algunos de mis compañeros reiteraron más de una vez lo bueno de mi propuesta, de nuestro en este caso, y sí hubo un buen manejo del tiempo.

Lenguaje corporal:

Se muestra algo nervioso y dubitativo al comenzar a responder, mueve sus manos, se toma la cara, mantiene poco contacto visual. Luego de un momento va tomando seguridad al responder sus preguntas.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque ya teníamos una planificación antes que todo, hicimos un cuadro, un esquema para organizar la propuesta que íbamos a compartir. Sí

siento que los discursos fueron ordenados y convincentes con el manejo del tiempo adecuado, se respetaron los tiempos asignados para los equipos de debate.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, es expresiva al responder, utiliza sus manos, mueve su cabeza, demuestra un buen dominio de su voz y corporalidad.

Hallazgos y frases notables: En algunos sí, en algunos otros no, porque hubo algunos compañeros que no entendieron lo que tenían que buscar, la información, por eso respondieron otras cosas que no tenían nada que ver con el tema del debate, y se equivocaron porque no había tiempo para organizarnos; no fueron muy ordenados porque no era el mismo tema que hablaban, y no fueron convincentes también por eso. Lo del tiempo asignado sí es correcto, mis compañeros tuvieron un buen manejo del tiempo.

Lenguaje corporal:

Demuestra firmeza, levanta la cabeza, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: La información que ofrecieron mis compañeros sí fue argumentada, porque la mayoría sí investigó, solo algunos como que se quedaban atrás, unos decidieron que algunos amigos les ayudaran (todo eso), y los discursos sí fueron ordenados y convincentes ya que algunos sí se aprendieron su parte o buscaban más a fondo información, y utilizaron sus notas o apuntes para no olvidarse lo que iban a decir.

Lenguaje corporal:

Demuestra poco contacto visual, voz algo temblorosa durante las primeras preguntas, aunque luego va afianzando su participación con las demás preguntas. Demuestra una voz relativamente baja.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque hubo una compañera que investigó, y hubo buena información que daba una buena sustentación para nuestra propuesta. Sí, los discursos sí fueron ordenados y convincentes, porque como dije tuvimos una información de lo que investigamos, y creo que sí tuvimos un manejo adecuado del tiempo asignado, ya que nosotros respetamos los tiempos ofrecidos a nuestra bancada como al equipo contrario.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, utiliza sus manos para gesticular. Mantiene el contacto visual con sus compañeros y el docente, expresa sus ideas con bastante fluidez y sin dudar.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque de verdad yo sí sé que se prepararon y lo hicieron bien. Los discursos fueron ordenados y convincentes y con manejo del tiempo asignado porque el profesor estuvo con un reloj cronometrando el tiempo.

Lenguaje corporal:

Demuestra poca seguridad al hablar, no mantiene el contacto visual en la mayor parte de las preguntas/respuestas, su voz es muy baja.

Hallazgos y frases notables: Sí fueron sustentados porque ellos ofrecieron la información correcta y que mejor respaldara la propuesta, además, se explicaba por qué tenía la mejor viabilidad. Los discursos sí eran ordenados, convincentes y, además, sobre el manejo del tiempo, a veces terminaban antes y no se completaba el tiempo, aunque no se pasaban.

Lenguaje corporal:

Demuestra serenidad al responder sus preguntas, confianza en su gestualidad, manteniendo el contacto visual con el entrevistador y con algunos de sus compañeros.

(P2 / GF-E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8)

Los estudiantes coinciden que un grupo de estudiantes se prepararon para el debate ofreciendo información que les ayudó a convencer al jurado durante la explicación de su propuesta.

P3

Hallazgos y frases notables: Bueno, la dificultad que identifiqué fue que primero no sabía a qué sitios buscar, no sabía si la información podía ser verídica, también estaba dudando si buscar en páginas del gobierno o si buscar análisis o pruebas que se hayan hecho en el extranjero para acá (se refiere al Perú), como un minitest, eso fue mi dificultad, y también el tiempo que tuve para investigar porque solo tuve un día para investigar, porque no nos habíamos puesto muy de acuerdo en eso.

Lenguaje corporal:

Se muestra seguro al expresar sus ideas, hay apertura corporal al dialogar en la entrevista, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: En la dificultad que encontré es que cuando busqué información del tema, vi que había información falsa ya que no tenían una base en sí, no tenían fundamentos entonces vi que había bastante información falsa y poca información verdadera por suerte estuve buscando información en fuente confiables las cuales yo pude encontrar.

Lenguaje corporal:

Se muestra algo nervioso y dubitativo al comenzar a responder, mueve sus manos, se toma la cara, mantiene poco contacto visual. Luego de un momento va tomando seguridad al responder sus preguntas.

Hallazgos y frases notables: No, en mi caso no tuve dificultades ya que era el primer orador, yo presentaba el tema y como que un resumen de lo que nosotros íbamos a plantear como propuesta.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, es expresiva al responder, utiliza sus manos, mueve su cabeza, demuestra un buen dominio de su voz y corporalidad.

Hallazgos y frases notables: El tiempo y la búsqueda de información. Había información distinta, se me complicaba un poco mezclar esa información. También, tuve que buscar información para algunos que no podían o no sabían hacer lo que les tocaba, todo eso se me complicó.

Lenguaje corporal:

Demuestra firmeza, levanta la cabeza, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: La dificultad fue que no sabía en qué página buscar información, en algunas páginas me aparecía una cosa, en otras páginas me aparecía lo contrario, y no sabía si tenía que confiar en esa información porque había páginas que podían ser no confiables. Resolví esta situación con ayuda de mis hermanas, ya que ellas debatían, tienen un poco de experiencia.

Lenguaje corporal:

Demuestra poco contacto visual, voz algo temblorosa durante las primeras preguntas, aunque luego va afianzando su participación con las demás preguntas. Demuestra una voz relativamente baja.

Hallazgos y frases notables: Ah, bueno, la dificultad mayor que encontré fue que no sabía en qué sitios buscar información, porque a veces algunos no son confiables. Otra dificultad fue el tiempo, a veces yo no cuento con tiempo para hacer algunas cosas, debido a que tengo cuestiones internas o personales, y eso.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, utiliza sus manos para gesticular. Mantiene el contacto visual con sus compañeros y el docente, expresa sus ideas con bastante fluidez y sin dudar.

Hallazgos y frases notables: Las dificultades que tuve fueron que algunas palabras que no comprendía bien tuve que buscar su significado y con la ayuda de mi tío logré comprender aún más ya que me explicaba también aparte también de buscar su significado y aún más con lo que mi tío me decía logré comprender más.

Lenguaje corporal:

Demuestra poca seguridad al hablar, no mantiene el contacto visual en la mayor parte de las preguntas/respuestas, su voz es muy baja.

Hallazgos y frases notables: Una dificultad fue que a veces los compañeros no sabían en qué páginas buscar o cuáles páginas podrían brindarles la información correcta porque algunas estaban actualizadas y otras estaban desactualizadas.

Lenguaje corporal:

Demuestra serenidad al responder sus preguntas, confianza en su gestualidad, manteniendo el contacto visual con el entrevistador y con algunos de sus compañeros.

(P3 / GF-E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8)

Los estudiantes tuvieron dificultad en el momento de investigar debido a las diversas fuentes que existen, asimismo tuvieron algunos problemas personales al momento de investigar.

P4

Hallazgos y frases notables: Bueno, en los primeros debates siento que no porque habían muchos compañeros que estaban desarrollando el debate como un debate normal donde hay discusiones, a veces peleas, insultos; bueno no hubo insultos pero a lo que me refiero es que entre los equipos no había una coordinación buena porque a veces por ejemplo en el integrante N°6, 7 más o menos creo que tenía que juntar la idea del otro grupo a su idea principal para acoplarla y hacer una mejor idea pero he visto que muchos no lo han hecho pero conforme pasó el tiempo siento que hubo más cooperación entre los grupos que no fueron tantas peleas o malentendidos tal vez y siento que si funcionó para desarrollar un poco la empatía en nuestros compañeros.

Lenguaje corporal:

Se muestra seguro al expresar sus ideas, hay apertura corporal al dialogar en la entrevista, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Yo sí considero que el debate cooperativo influyó en el desarrollo de la empatía de mis compañeros ya que cuando le tocaba a uno exponer o hablar de la propuesta mis compañeros apoyaron para que no tengan miedo y si pueda expresar mejor para lo cual se ponían en el puesto del otro, así desarrollaban la empatía.

Lenguaje corporal:

Se muestra algo nervioso y dubitativo al comenzar a responder, mueve sus manos, se toma la cara, mantiene poco contacto visual. Luego de un momento va tomando seguridad al responder sus preguntas.

Hallazgos y frases notables: Yo creo que sí, ya que entre todos teníamos diferentes puntos de vista, pero como que vimos un poco la manera de apoyarnos y no atacarnos. Con el debate cooperativo pudimos aprender a enfocarnos en debatir sobre el tema, a ser más abiertos al diálogo y a averiguar más sobre las cosas, son temas interesantes y delicados que deberíamos debatir con respeto y sin buscar las peleas o confrontaciones, los ataques, eso.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, es expresiva al responder, utiliza sus manos, mueve su cabeza, demuestra un buen dominio de su voz y corporalidad.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque también teníamos que entender a los demás con sus diferentes ideas.

Lenguaje corporal:

Demuestra firmeza, levanta la cabeza, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Sí influyó porque creo que mis compañeros se ponían de acuerdo para acordar lo del debate, cómo se iba a realizar, yo veía apoyo entre la mayoría de mis compañeros, aunque siempre hay casos en los que no se evidencié la empatía.

Lenguaje corporal:

Demuestra poco contacto visual, voz algo temblorosa durante las primeras preguntas, aunque luego va afianzando su participación con las demás preguntas. Demuestra una voz relativamente baja.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque yo creo que cada uno se metía en su rol, y pues cada uno apoyaba a cada uno de sus compañeros para que no se sienta nervioso al momento de expresarse frente a los demás.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, utiliza sus manos para gesticular. Mantiene el contacto visual con sus compañeros y el docente, expresa sus ideas con bastante fluidez y sin dudar.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque compartimos nuestras ideas entre nosotros y nos ayudamos unos a otros para que todo nos salga bien. Algunos no habían hecho sus papeles o discursos, los que ya habían hecho ayudábamos con eso y entre eso nosotros juntábamos ideas y nos ayudábamos.

Lenguaje corporal:

Demuestra poca seguridad al hablar, no mantiene el contacto visual en la mayor parte de las preguntas/respuestas, su voz es muy baja.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque al momento en que uno no encontraba una fuente o no sabía cómo expresar bien sus ideas otros compañeros lo ayudaban a realizar esto, y compartían también algunos tips que ellos tenían para ordenar mejor sus textos, y cuando una de las bancadas perdía o se sentía desanimada, otros compañeros daban sus comentarios de apoyo y decían que habían dado lo mejor de sí, las dos bancadas, y que habían estado bien.

Lenguaje corporal:

Demuestra serenidad al responder sus preguntas, confianza en su gestualidad, manteniendo el contacto visual con el entrevistador y con algunos de sus compañeros.

(P4 / GF-E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8)

Los estudiantes mencionan que sí hubo una mejora de la empatía en el aula al apoyar a sus compañeros para que puedan participar en el debate, asimismo ayudaron brindando información.

P5

Hallazgos y frases notables: Yo siento que sí desarrollé una escucha activa, porque bueno a mí me pareció un poco interesante los temas, unos más que otros y yo comuniqué asertivamente mis ideas, si y a la vez no, siento que sí porque lo traté de explicar de la manera que se entienda más o menos a las demás personas, no fui tan formal y no, porque hubo algunos fallos como el micrófono o que a veces me trababa.

Lenguaje corporal:

Se muestra seguro al expresar sus ideas, hay apertura corporal al dialogar en la entrevista, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Yo considero que si desarrollé una escucha activa ya que cuando formulamos nuestra propuesta, cuando teníamos aún la propuesta hecha eh escuché a mis compañeros sus propuestas y también cuando mi rival de una propuesta, ahí escuchaba y podía entender lo que proponían y ver algunas debilidades que probablemente tenían. Comunicarse asertivamente mis ideas a mi equipo para comunicarles errores del rival tanto de mi grupo para que puedan mejorar ese ámbito.

Lenguaje corporal:

Se muestra algo nervioso y dubitativo al comenzar a responder, mueve sus manos, se toma la cara, mantiene poco contacto visual. Luego de un momento va tomando seguridad al responder sus preguntas.

Hallazgos y frases notables: Yo creo que sí y no. Ya que con otros compañeros estábamos en plan como que uno hablaba para contrastar las ideas, pero eso significaba que por momentos no escuchemos atentamente a nuestros compañeros. Al comunicar nuestras ideas fuimos asertivos y respetuosos con la mayoría de nuestros compañeros.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, es expresiva al responder, utiliza sus manos, mueve su cabeza, demuestra un buen dominio de su voz y corporalidad.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque tenía que refutar, ayudé a mis compañeros que no entendían o comprendían su rol dentro del debate, y yo les tenía que hacer texto para que puedan refutar. Con la ayuda de mis otros compañeros de mi bancada organizamos las ideas para tener un buen discurso, escuchando a los demás, comunicando lo que hacíamos desde el respeto.

Lenguaje corporal:

Demuestra firmeza, levanta la cabeza, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Sí desarrollé una escucha activa y comuniqué asertivamente mis ideas, ya que en mi cuaderno anoté las propuestas que compartían mis compañeros que debatían. Eso también me ayudó a tener más ideas para mi participación cuando me tocó debatir.

Lenguaje corporal:

Demuestra poco contacto visual, voz algo temblorosa durante las primeras preguntas, aunque luego va afianzando su participación con las demás preguntas. Demuestra una voz relativamente baja.

Hallazgos y frases notables: Sí, eh, porque bueno estaba atento al debate, eh era algo que me interesaba, yo creo que sí desarrollé una escucha activa porque yo entendía, entendí los temas; bueno, unos más que otros, yo creo que sí demostré asertividad al comunicar mis ideas porque algunas veces me ganaban los nervios, pero mis compañeros me alentaban para poder seguir, responder y calmarme.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, utiliza sus manos para gesticular. Mantiene el contacto visual con sus compañeros y el docente, expresa sus ideas con bastante fluidez y sin dudar.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque les di un concepto del racismo, claro, bueno y resumido.

Lenguaje corporal:

Demuestra poca seguridad al hablar, no mantiene el contacto visual en la mayor parte de las preguntas/respuestas, su voz es muy baja.

Hallazgos y frases notables: Sí, porque trataba de prestar la mayor atención posible a lo que estaban diciendo mis compañeros y de no interrumpirlos con comentarios, mis otros compañeros de bancada tampoco interrumpían a los demás cuando estaban participando.

Lenguaje corporal:

Demuestra serenidad al responder sus preguntas, confianza en su gestualidad, manteniendo el contacto visual con el entrevistador y con algunos de sus compañeros.

(P5 / GF-E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8)

Los estudiantes durante el desarrollo del debate consideran que sí hubo una mejora en la escucha activa al momento de escuchar la propuesta contraria. Asimismo, hubo una mejora en la comunicación asertiva al momento de expresar sus ideas con respeto.

P6

Hallazgos y frases notables: Bueno, las dificultades que tuve conforme a mis ideas pues al principio quería hacer otra cosa a la propuesta, pero vi que tal vez no funcionaría o que otro grupo tal vez podría implementar esa idea porque era algo un poco común, quería buscar algo más nuevo que no se haya implementado antes y sí pude controlar mis impulsos, nunca me molesté con los demás, nunca usé provocaciones al otro grupo mientras respondía a la pregunta.

Lenguaje corporal:

Su postura corporal es abierta, mantiene siempre el contacto visual, gestualiza con sus manos, demuestra seguridad.

Hallazgos y frases notables: No respondió.

Lenguaje corporal:

Hallazgos y frases notables: Yo en ese momento me encontraba nerviosa, cuando hablé me sentí nerviosa, creo que me trabé para comunicar mis palabras. No busqué la forma de solucionar porque no sabía qué hacer en ese momento, el hablar frente a los demás fue muy valiente, lo sentí así.

Lenguaje corporal:

Mantiene una postura corporal abierta, mueve ambas manos al expresar su respuesta, mantiene contacto visual con sus compañeros.

Hallazgos y frases notables: Yo no pude controlar mis impulsos al 100%, ya que no a todos les alcanzó el tiempo, entonces no pude expresar todo lo que tenía que decir, las ideas de mi grupo. Pero tenía que hacerlo.

Lenguaje corporal:

Demuestra apertura corporal, mantiene en gran parte el contacto visual, demuestra seguridad y dominio escénico.

Hallazgos y frases notables: Las dificultades fueron que no sabía si la información era buena, por el tema que comenté de las páginas que no son confiables. Y bueno, no pude controlar tanto mis impulsos porque a veces sí me sentía nervioso al hablar frente a mis compañeros. Yo lo solucioné hablándome a mí mismo, calmándome, también me iba a un lugar para respirar y tranquilizarme.

Lenguaje corporal:

Demuestra un tono bajo de su voz, por momentos se muestra dubitativo, trata de ordenar sus ideas, mantiene poco contacto visual

Hallazgos y frases notables:

Bueno, que a veces contradecía mis ideas, yo creo que sí pude controlar mis impulsos, pero mis nervios no tanto, porque yo me ponía nervioso al estar frente a la cámara, y bueno, ¿cómo lo solucioné? Respirando, yo mismo me decía como que <<calmate>> porque no quería dejar mal a mi bancada.

Lenguaje corporal:

Mantiene el contacto visual al expresar su respuesta, se toma las manos, mueve sus manos, cruza los dedos, demuestra seguridad y manejo de su corporalidad.

Hallazgos y frases notables: Yo logré buscar mi información, pero al exponerlo no estaba segura de convencer al jurado. Traté de controlar mis nervios al hablar, pero un 60%, también traté de respirar antes de hablar y recordar todo lo que había estudiado.

Lenguaje corporal:

Mantiene un tono bajo de su voz, por momentos se le nota con cierta inseguridad, poco contacto visual al expresarse.

Hallazgos y frases notables: Al momento en el que yo presenté mis ideas o di mi discurso no tuve ningún inconveniente, pero al momento en el que mis compañeros que argumentaban compartían sus ideas o su discurso, había un poco de discordia, como que no se llegaba a transmitir bien el mensaje y eso a veces generaba conflicto, y eso hacía que algunos se molesten y que tuvieran una mala actitud y se pusieran de mal humor, y siempre estaba intentando calmar eso en mí o en alguno de mis compañeros porque sabía que eso estaba perjudicando el debate.

Lenguaje corporal:

Mantiene el contacto visual, mueve su cabeza al expresarse, mantiene sus manos encima de la carpeta, demuestra serenidad y confianza, buen tono de voz.

(P6 / GF-E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8)

Los estudiantes destacan la participación de todo su salón en la argumentación y contraargumentación, resaltan que algunos tuvieron mejores argumentos y capacidad de persuadir, se evidencia una estima y buena valoración como salón. La mayoría coincide en que su salón se desempeñó bien, asimismo, reconocen algunas dificultades o retos a mejorar, como reconocer mejor los roles y funciones. En conjunto resaltan la valentía de expresarse ante sus compañeros, y el logro de vencer sus temores y nervios.

P7

Hallazgos y frases notables: Bueno, en mi equipo hubo cierto malestar en ese sentido porque había algunos integrantes que querían buscar pelea con el otro grupo porque supuestamente su idea era mejor y tampoco querían implementar la idea del otro equipo. Yo trataba de calmarlos, explicarles lo del debate, la finalidad del debate cooperativo y tal vez el otro grupo no tuvo mucho tiempo para investigar a fondo el tema porque nos dieron, en el último debate nos dieron muy pocos días.

Lenguaje corporal:

Se muestra seguro al expresar sus ideas, hay apertura corporal al dialogar en la entrevista, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Por lo que veía en mi grupo y en los demás grupos había problemas de los cuales eran no hablaban mucho entre sí y que no respetaban las ideas de los demás, pero lo que pude hacer fue que ellos se tranquilicen y escuchar las ideas de todos y formular una pregunta que sea la adecuada.

Lenguaje corporal:

Se muestra algo nervioso y dubitativo al comenzar a responder, mueve sus manos, se toma la cara, mantiene poco contacto visual. Luego de un momento va tomando seguridad al responder sus preguntas.

Hallazgos y frases notables: La verdad es que dentro de mi equipo no hubo conflictos, teníamos una planificación de nuestras ideas.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, es expresiva al responder, utiliza sus manos, mueve su cabeza, demuestra un buen dominio de su voz y corporalidad.

Hallazgos y frases notables: Traté de combinar las ideas de mi equipo, organizarnos, ya que podíamos tener ideas distintas, pero intenté que llegáramos a acuerdos entre todos los miembros de mi equipo.

Lenguaje corporal:

Demuestra firmeza, levanta la cabeza, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Yo intenté ayudarlos a que no tuvieran nervios, creo que ese fue uno de los pocos conflictos que se presentaron en mi equipo de debate. Les hablé, les dije que no tuvieran miedo de confrontar sus ideas con los demás.

Lenguaje corporal:

Demuestra poco contacto visual, voz algo temblorosa durante las primeras preguntas, aunque luego va afianzando su participación con las demás preguntas. Demuestra una voz relativamente baja.

Hallazgos y frases notables: Bueno, no tantas porque yo creo que mi equipo fue muy bueno, y no tuvimos conflictos grandes, nosotros hablábamos por WhatsApp. Algo que pasó, aunque no sé si se considere conflicto, fue que calmé a mi compañero que estaba muy nervioso por el debate.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, utiliza sus manos para gesticular. Mantiene el contacto visual con sus compañeros y el docente, expresa sus ideas con bastante fluidez y sin dudar.

Hallazgos y frases notables: La verdad, que yo recuerde no tuvimos conflictos durante nuestro trabajo en equipo.

Lenguaje corporal:

Demuestra poca seguridad al hablar, no mantiene el contacto visual en la mayor parte de las preguntas/respuestas, su voz es muy baja.

Hallazgos y frases notables: Una de las iniciativas fue tomar turnos para hablar, para que así no estemos soltando simplemente las ideas, y podamos tener todo en orden, y anotarcada idea que se daba al momento en que planeábamos, para que no haya ninguna confusión o se nos vaya a pasar ninguna opinión o comentario que brindaban nuestros compañeros de bancada.

Lenguaje corporal:

Demuestra serenidad al responder sus preguntas, confianza en su gestualidad, manteniendo el contacto visual con el entrevistador y con algunos de sus compañeros.

(P7 / GF-E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8)

Los estudiantes reconocen algunas situaciones leves de conflicto, para lo cual varios de ellos tomaron la iniciativa de organizar a sus equipos, estructurar las ideas, mantener un orden para el diálogo, tener turnos para hablar. Asimismo, algunos de ellos tomaron la iniciativa de calmaron a sus demás compañeros que se sentían nerviosos al momento de debatir, eso se refleja en más de dos estudiantes.

P8

Hallazgos y frases notables: Siento que la mayoría se expresó bien, dio a entender sus ideas, algunos se trabaron, algunos tuvieron problemas técnicos, algunos tuvieron problemas emocionales, tuvieron muchos nervios y siento que sí se dio una muy buena argumentación en mi salón porque he escuchado relatos de otros salones que hubo más fallos que en mi salón. Y pues sí, también siento que la contraargumentación cuando respondían las preguntas o cuando una persona daba una pregunta al otro equipo sabían tomarlo de la mejor manera.

Lenguaje corporal:

Se muestra seguro al expresar sus ideas, hay apertura corporal al dialogar en la entrevista, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Ehmm para mí el 2° "C" durante la argumentación algunos grupos tenían unos buenos argumentos y otros no, pero en los que sí tienen buenos argumentos vi que persistía y que eran muy convincentes a su propuesta de hecho en todos los debates cooperativos que hemos tenido mm algunos me gustaron más y creo que la mayoría se puede decir no argumentó bien y tampoco contraargumentó bien, pero una cierta cantidad, la cual es pequeña la hizo muy bien y correctamente.

Lenguaje corporal:

Se muestra algo nervioso y dubitativo al comenzar a responder, mueve sus manos, se toma la cara, mantiene poco contacto visual. Luego de un momento va tomando seguridad al responder sus preguntas.

Hallazgos y frases notables: Yo creo que estuvimos bien, aunque es cierto que hubo momentos en los que estuvimos distraídos, no aprovechamos el tiempo para convencer al jurado sobre nuestra propuesta. Yo creo que como salón nos desempeñamos bastante bien, a pesar de las dificultades, los miedos que teníamos al expresar nuestras ideas.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, es expresiva al responder, utiliza sus manos, mueve su cabeza, demuestra un buen dominio de su voz y corporalidad.

Hallazgos y frases notables: Algunos no controlaron mucho sus impulsos, a veces no medían lo que decían, quizá hubo una que otra falta de respeto en esa parte, ya que algunos pensaban que era un debate tradicional. En cuanto a la argumentación, creo que lo hicimos bien ya que estuvimos atentos a todas las participaciones, lo que ayudó a enriquecer las propuestas y nuestra participación.

Lenguaje corporal:

Demuestra firmeza, levanta la cabeza, mantiene contacto visual.

Hallazgos y frases notables: Según yo, sí se argumentó bien, hubo propuestas muy buenas, también algunas propuestas eran malas. Pero, para mí, lo que importaba, era que se presenten, ya que ahí ellos enfrentaban sus miedos, sus temores.

Lenguaje corporal:

Demuestra poco contacto visual, voz algo temblorosa durante las primeras preguntas, aunque luego va afianzando su participación con las demás preguntas. Demuestra una voz relativamente baja.

Hallazgos y frases notables: Yo creo que muy bien en algunas partes porque creo que leyeron lo que tenían que hacer y todo lo que no tenían que hacer durante el debate cooperativo, en la argumentación y contraargumentación, porque algunos respondían de una buena forma, pero habían otros que sentían que no les respondían porque decían que no les habían respondido de acuerdo a sus preguntas, y no estaban satisfechos.

Lenguaje corporal:

Demuestra seguridad, utiliza sus manos para gesticular. Mantiene el contacto visual con sus compañeros y el docente, expresa sus ideas con bastante fluidez y sin dudar.
Hallazgos y frases notables: Yo creo que el 2° "C" lo hizo demasiado bien porque lograron dar un buen debate, ya que vi cómo se prepararon demasiado y bueno dieron una buena argumentación y contraargumentación.

Lenguaje corporal:
Demuestra poca seguridad al hablar, no mantiene el contacto visual en la mayor parte de las preguntas/respuestas, su voz es muy baja.
Hallazgos y frases notables: Me pareció que todos los hicieron muy bien al momento de argumentar, pero hubo algunos que se salían del contexto al momento de argumentar, y en vez de hacerlo, de hacer su parte, decían otras cosas que no les tocaba a ellos, o hubo otros que sí lo hicieron muy bien, que no se salieron del tema, eran precisos con lo que tenían que decir y eran convincentes, la mayoría lo hizo muy bien.

Lenguaje corporal:
Demuestra serenidad al responder sus preguntas, confianza en su gestualidad, manteniendo el contacto visual con el entrevistador y con algunos de sus compañeros.
(P8 / GF-E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8)
Los estudiantes destacan la participación de todo su salón en la argumentación y contraargumentación, resaltan que algunos tuvieron mejores argumentos y capacidad de persuadir, se evidencia una estima y buena valoración como salón. La mayoría coincide en que su salón se desempeñó bien, asimismo, reconocen algunas dificultades o retos a mejorar, como reconocer mejor los roles y funciones. En conjunto resaltan la valentía de expresarse ante sus compañeros, y el logro de vencer sus temores y nervios.

Conclusiones
(GF-E1 / P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8)
El estudiante logra reconocer que algunos de sus compañeros no lograron explicar por completo su discurso, también identifica las dificultades que tuvo tanto a nivel individual como grupal, además, logra expresar con detalles su perspectiva sobre los debates desarrollados.
(GF-E2 / P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8)
El estudiante reconoce que logró investigar sobre el tema a debatir con anticipación, también identifica las fortalezas de los miembros de su equipo, como la buena argumentación y persuasión, además, mencionó que tranquilizó a sus compañeros. Finalmente, poco a poco demuestra seguridad a través de su lenguaje corporal.
(GF-E3 / P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8)
La estudiante destaca las fortalezas de su equipo, como la capacidad que tuvieron para organizarse y para ordenar su información en un esquema, también menciona que fueron convincentes con sus discursos, así como respetuosos y asertivos con sus compañeros. Además, resalta que el debate permitió que los miembros de su equipo sean más abiertos al diálogo.
(GF-E4 / P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8)
El estudiante reconoce que su equipo logró organizarse para plantear una propuesta de solución viable y defenderla eficazmente, también reconoce que trataron de llegar a acuerdos. Además, identifica que los demás compañeros presentaron diversas dificultades durante el debate y explicó que él trató de ayudar a sus compañeros para que mejoraran su participación.
(GF-E5 / P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8)
El estudiante resalta que las argumentaciones de su equipo fueron convincentes y ordenadas para el jurado, también reconoce que una dificultad fue al momento de buscar información sobre la problemática que se le había designado. Además, resalta que sus compañeros se ayudaron brindando información que les ayudó a realizar el debate. Por último, consideran que tuvieron una mejora al escuchar y comunicarse entre sus compañeros.
(GF-E6 / P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8)
El estudiante considera que sus argumentaciones fueron persuasivas, sin embargo, durante su participación se encontraba nervioso lo que no le ayudó a participar adecuadamente en el debate.
(GF-E7 / P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8)
El estudiante reconoce que al buscar información sobre la problemática asignada le ayudó a participar adecuadamente, sin embargo, tuvo complicaciones al momento de entender algunas palabras.
Por último, considera que sus argumentaciones son persuasivas.
(GF-E8 / P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8)
El estudiante reconoce que los argumentos de sus compañeros fueron persuasivos, sin embargo, tuvo dificultad al buscar información, además que el grupo no pudo expresar su idea adecuadamente, asimismo menciona que ayudó a sus compañeros a explicar una información que se les complicaba entender.

LEYENDA

P1
Pregunta 1: Durante tus intervenciones en el debate cooperativo, ¿tus argumentos fueron sustentados para convencer al jurado? ¿Por qué? ¿Tu discurso fue persuasivo y convincente?

P2
Pregunta 2: ¿Los argumentos que ofrecieron tus compañeros(as) fueron sustentados para convencer al jurado? ¿Por qué? ¿Los discursos fueron ordenados, convincentes y con manejo del tiempo asignado? Explica.

P3
Pregunta 3: Durante el proceso de búsqueda de información, ¿qué dificultad identificaste?

P4
Pregunta 4: ¿Consideras que el debate cooperativo influyó en desarrollar la empatía entre tus compañeros? ¿Por qué?

P5
Pregunta 5: Durante el desarrollo del debate cooperativo, ¿consideras que desarrollaste una escucha activa y comunicaste asertivamente tus ideas? Comenta de qué manera.

P6
Pregunta 6: Durante el debate cooperativo, ¿qué dificultad tuviste al confrontar tus ideas? ¿Pudiste controlar tus impulsos? ¿Cómo lo solucionaste?

P7
Pregunta 7: ¿Qué iniciativas planteaste para resolver los conflictos durante el trabajo en equipo?

P8
Pregunta 8: Durante el debate cooperativo, ¿cómo se desempeñó el aula de 2° "C" durante la argumentación y contraargumentación?

GF-E1
Grupo focal – Estudiante 1
GF-E5
Grupo focal – Estudiante 5

GF-E2
Grupo focal – Estudiante 2
GF-E6
Grupo focal – Estudiante 6

GF-E3
Grupo focal – Estudiante 3
GF-E7
Grupo focal – Estudiante 7

GF-E4
Grupo focal – Estudiante 4
GF-E8
Grupo focal – Estudiante 8

ANEXO 10
MATRIZ DE TRIANGULACIÓN DEL REGISTRO ANECDÓTICO SOBRE LA CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA EN SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA
Variable/Categoría: Convivencia democrática

Subcategorías/
Dimensiones
Instrumentos
Marco teórico

Registro Anecdótico N°1
Registro Anecdótico N°2
Registro Anecdótico N°3

Inclusión en las interacciones

(RA1-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)

Los estudiantes presentaron algunas dificultades en este apartado, ya que recién este año se han reincorporado a las clases presenciales y aún les cuesta interactuar adecuadamente con las personas de su entorno. En relación a la empatía en el aula, la mayoría de los estudiantes logra percibir las emociones de sus compañeros y demuestran preocupación en ayudar si presentan dificultades académicas o personales; sin embargo, en este último punto, algunos de ellos solo realizan dicha acción si es alguien de su entorno más cercano. También es oportuno indicar que casi todos los estudiantes generan confianza para trabajar en equipo y solo muy pocos se muestran reacios a hacerlo.

En la escucha activa, se ha podido evidenciar que no hacen uso de frases abrepuertas y prefieren guardar silencio, asimismo no tienen una postura corporal abierta y solo asienten con la cabeza. En cuanto a comprender el mensaje, muchos de ellos logran hacerlo adecuadamente a pesar de que existan algunos factores distractores.

Finalmente, en relación a la comunicación asertiva, la mayoría de los estudiantes expresan sus ideas sin ofender a los demás, pero también muy pocos estudiantes respetan la postura contraria que tienen sus compañeros. Asimismo, en algunos estudiantes no se ha podido evidenciar que acepten la crítica constructiva de su docente y compañeros, así como tampoco la acción de demostrar apertura durante el proceso comunicativo.

(RA2-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)

Los estudiantes, durante la realización del debate cooperativo, evidenciaron una empatía hacia los compañeros que necesitaban ayuda académica y emocional para que se pueda ejecutar satisfactoriamente la actividad mejorando el trabajo en equipo. Sin embargo, se evidenció que algunos estudiantes siguen teniendo algunas actitudes negativas hacia sus compañeros del equipo contrario. En la escucha activa un grupo de estudiantes pudieron respetar las indicaciones y críticas que recibían de parte de sus compañeros y docentes, cabe resaltar que también había un grupo de estudiantes que no aceptaban a las críticas que recibían de sus compañeros. Además, a la mayoría de los estudiantes le cuesta tener un contacto visual al momento de participar debido a los nervios que se producen en el momento. En la comunicación asertiva, los estudiantes pudieron expresar sus ideas sin ofender a sus compañeros del equipo contrario, del mismo modo algunos pudieron respetar la opinión de sus compañeros, pero con algunos gestos de disgusto al momento de refutar la idea contraria de su equipo.

(RA3-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)

Los estudiantes demuestran un apoyo constante entre ellos cuando realizan actividades grupales, además, son conscientes de los sentimientos que sus demás compañeros sienten. Asimismo, procuran no faltar el respeto a nadie cuando comparten sus puntos de vista en sus intervenciones, también suelen evidenciar una postura corporal abierta y una escucha activa en clase, aunque aún se evidencian varios factores distractores que impiden una escucha activa constante. Por último, los estudiantes también han podido comunicarse asertivamente en su aula al reconocer los puntos positivos en las opiniones de los demás.

UNICEF (2019) afirma que promover la empatía en el aula reduce la violencia, ya que el estudiante comprenderá cómo se siente el compañero que ha sido víctima de cualquier tipo de violencia; crea entornos inclusivos generando que los estudiantes respeten la diversidad que existe en su aula y en su sociedad; mejora la capacidad de trabajar en equipo, ya que contribuirá a generar confianza entre los estudiantes, motivando cualquier actividad grupal que se realice en el aula.

El proceso de comunicación asertiva contiene ciertas características esenciales como la aceptación positiva de la crítica, el respeto por la opinión disidente, la autocrítica, la flexibilidad y el manejo de temores y debilidades (Chaparro, 2015).

De acuerdo con los datos obtenidos de todos los instrumentos, los estudiantes, en general, manifiestan actitudes de respeto cuando comunican sus ideas y al tolerar ideas contrarias a las suyas, asimismo, demuestran empatía con la mayoría de sus compañeros y perciben las emociones de los otros. Los estudiantes escuchan activamente las ideas de los demás, se mantienen en silencio en una situación comunicativa, aunque son pocos los que utilizan frases abrepuertas.

Resolución dialógica de conflictos

(R1-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)

En la mayoría de los estudiantes no se pudo evidenciar que fueran partícipes de alguna situación conflictiva o que se involucraran en plantear soluciones.

En cuanto a los demás estudiantes que sí estuvieron en medio de una situación conflictiva, se evidenció que mantuvieron el control de sus impulsos y tratan de tomar iniciativa para plantear soluciones viables.

(R2-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15) Durante la realización del debate se presentaron diversas situaciones en las cuales los estudiantes han tenido un intercambio de palabras por ejemplo al momento de refutar, sin embargo, han tenido autocontrol al momento de expresar sus ideas o sus molestias e incluso han solicitado la ayuda del docente a cargo para poder solucionar algunos conflictos leves que se presentaron.

(R3-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)

Los estudiantes no han participado en situaciones conflictivas graves. Cuando se han presentado situaciones de conflicto leves, los estudiantes tratan de plantear algunas posibles soluciones, aunque son pocos los estudiantes que tienen esa iniciativa. Asimismo, se evidencia que han solicitado ayuda del docente para consultar sobre posibles soluciones cuando se han presentado esas situaciones leves de conflicto. Se evidencia que escuchan puntos de vista o posturas distintas a las suyas, en un marco de respeto y tolerancia, aunque pueden refutar algunos puntos de vista, levantando la mano y participando.

Esta dimensión permite que los estudiantes puedan "escuchar diversos puntos de vista, analizar diferentes alternativas para solucionar los conflictos y



Documento de otro usuario

El documento proviene de otro grupo

aprender a deliberar y negociar hacia la construcción de acuerdos

" (Carbajal, 2016, p. 21).

Carbajal (2016) menciona que solucionar conflictos de manera pacífica desde el aula involucra que el estudiante emplee un nivel de autonomía óptimo al tomar decisiones y demostrar iniciativa durante la situación.

De acuerdo con la información obtenida en los instrumentos de recojo de datos, los estudiantes, en general, demuestran disposición para escuchar posturas distintas a las suyas, aunque existen pocos estudiantes que les cuesta tolerar otras formas de pensamiento. Los estudiantes, en su mayoría, no han participado de conflictos graves. Asimismo, para solucionar los conflictos han solicitado el apoyo del docente.

LEYENDA

(RA1-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)

Registro anecdótico N°1 de los estudiantes 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15

(RA2-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)

Registro anecdótico N°2 de los estudiantes 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15

(RA3-E1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)

Registro anecdótico N°3 de los estudiantes 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15

ANEXO 11

MATRIZ DE CUADRANGULACIÓN DEL GUIÓN DE DEBATE SOBRE EL DEBATE COOPERATIVO EN SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA

Variable/Categoría: Debate cooperativo

Subcategorías/

Dimensiones

Instrumentos

Marco teórico

Conclusiones

Guión de debate N°1

Guión de debate N°2

Guión de debate N°3

Guión de debate N°4

Actividades de desarrollo

(GD1-EC1,2,3,4,5,6,7-ED1,2,3,4,5,6,7)

La mayoría de los estudiantes ha logrado participar satisfactoriamente en el desarrollo del primer debate en el aula, brindando sus argumentos claros, haciendo uso de sus apuntes, utilizando un tono de voz apropiado que daba énfasis a su propuesta de solución; sin embargo, algunos estudiantes solo se limitaban a leer su discurso y lo expresaban en un tono de voz muy bajo que dificultaba ser comprendido por los demás.

Con relación al cumplimiento de sus funciones como oradores, se pudo evidenciar que muchos de los estudiantes desempeñaron su rol regularmente ya que tienen noción de lo

que implica sus funciones, pero no logran completar el óptimo desempeño.

Por otro lado, sobre el respeto a los tiempos establecidos, no lograron aprovechar apropiadamente los tiempos brindados, muchos de ellos solo participaron de manera breve, mientras que otros pudieron dosificar bien el tiempo.

(GD2-EA1,2,3,4,5,6,7-EB1,2,3,4,5,6,7)

Se evidenció una mejora en la participación de los estudiantes, ya que muchos de ellos ya modulaban adecuadamente las palabras, tenían un mejor sustento en sus argumentos y respondían satisfactoriamente las preguntas planteadas por el equipo contrario. Sin embargo, algunos de ellos aún presentan dificultades en el tono de su voz o se dejan llevar por el nerviosismo.

Con relación al cumplimiento de sus roles, lograron cumplir con las funciones respectivas, muchos de ellos brindaron argumentos sólidos e indicaron la viabilidad de sus propuestas; esto favoreció su desenvolvimiento al momento de explicar su discurso. Sin embargo, algunos de los estudiantes no reconocen en su totalidad las funciones que implican su rol y omitieron algunas de ellas.

Asimismo, todos los estudiantes participaron respetando el tiempo establecido para cada intervención.

(GD3-EC1,2,3,4,5,6,7-ED1,2,3,4,5,6,7)

Los estudiantes participaron oportunamente en el desarrollo del debate. Se evidenció un mayor desenvolvimiento al brindar sus propuestas, sus argumentos tenían mayor sustento, así como, el tono de voz era alto y claro.

Por otra parte, varios de los estudiantes lograron desempeñar su rol oportunamente, pues explicaron con sus propias palabras el propósito y viabilidad de sus propuestas. A pesar de ello, los demás estudiantes no reforzaban adecuadamente su propuesta de solución, ya que aún les cuesta identificar todas las funciones que implica su rol.

Asimismo, es importante resaltar que todos los participantes respetaron el tiempo otorgado.

(GD4-EA1,2,3,4,5,6,7-EB1,2,3,4,5,6,7)

Los estudiantes participaron satisfactoriamente en el desarrollo del debate. Casi todos pudieron argumentar sólidamente sus propuestas, pues se evidenció un buen manejo de información y esto fue posible a la indagación previa que realizaron sobre el tema. Se resalta que algunos estudiantes aún no se expresan con el tono de voz adecuado.

Asimismo, se debe destacar que cumplieron con su rol relativamente pues algunos de ellos aún no realizan la comparación entre las propuestas que aportan ambos equipos, así como demostrar mejor claridad al brindar sus aportes.

Con relación a respetar el tiempo establecido, todos los estudiantes lo lograron satisfactoriamente.

El debate cooperativo promueve la participación igualitaria de todos los estudiantes, pues ellos encontrarán distintos momentos en los que pueden involucrarse, por ejemplo, refutando un argumento, expresando una postura con respecto al planteamiento de soluciones del tema (moción) y formulando preguntas aclaratorias o cuestionadoras; en todo momento de su participación tendrán presente los valores democráticos.

Martínez (2016), menciona que "la



www.redalyc.org | Hacia una resolución efectiva de conflictos en las aulas universitarias: Ejemplos a través del debate cooperativo
<https://www.redalyc.org/journal/853/85346806008/html/>

naturaleza social del debate como actividad cooperativa hace que el alumnado desarrolle la empatía, la cooperación y la comunicación como competencias sociales que le serán de gran utilidad en el mercado laboral." (p. 111-112)

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en cada uno de los instrumentos, los estudiantes lograron participar satisfactoriamente en los debates realizados. Conforme avanzaban su participación iban argumentando mejor sus respectivas posturas y eso favorecía a que desempeñaran adecuadamente sus roles. Sin embargo, aún omitían otros aspectos que implicaban los roles.

Asimismo, se destaca que respetaron los tiempos otorgados.

LEYENDA

- (GD1-EC1,2,3,4,5,6,7-ED1,2,3,4,5,6,7)
Guion de debate N°1 de los estudiantes del equipo C y D, oradores 1,2,3,4,5,6,7
- (GD2-EA1,2,3,4,5,6,7-EB1,2,3,4,5,6,7)
Guion de debate N°2 de los estudiantes del equipo A y B, oradores 1,2,3,4,5,6,7
- (GD3-EC1,2,3,4,5,6,7-ED1,2,3,4,5,6,7)
Guion de debate N°3 de los estudiantes del equipo C y D, oradores 1,2,3,4,5,6,7
- (GD4-EA1,2,3,4,5,6,7-EB1,2,3,4,5,6,7)
Guion de debate N°4 de los estudiantes del equipo A y B, oradores 1,2,3,4,5,6,7

- image2.png
- image3.png
- image4.png
- image5.png
- image6.png
- image1.png