

NOMBRE DEL TRABAJO

MÓDULO DEBATE CLUB MEJORA LA PRODUCCIÓN ORAL EN INGLÉS EN ESTUDIANTES DE NIVEL SUPERIOR (1).pdf

AUTOR

Mary Aguilera

RECUENTO DE PALABRAS

15823 Words

RECUENTO DE CARACTERES

85968 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

88 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

1.3MB

FECHA DE ENTREGA

Dec 22, 2023 11:51 AM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Dec 22, 2023 11:53 AM GMT-5

● 19% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 16% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 13% Base de datos de trabajos entregados
- 2% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 8 palabras)

1 ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA MONTERRICO

PROGRAMA DE FORMACIÓN INICIAL DOCENTE



**MÓDULO “DEBATE CLUB” MEJORA LA PRODUCCIÓN ORAL EN INGLÉS EN
ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN
ESPECIALIDAD: IDIOMAS – INGLÉS**

1 AGUILERA COAQUIRA, Mary Fernanda

CASTRO TAVERA, Ximena Lucia

PAJUELO MOSILOT, Lucero Coraima

2 ASESORA:

Mtra. RÚAS QUARTARA, Magaly del Rosario

Lima, diciembre de 2023

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal la mejora de la producción oral del idioma inglés, aplicando el módulo “Debate Club” en los estudiantes del VI ciclo del Programa de Estudios de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico. Ello se debe a la exigencia de optimizar la calidad de enseñanza del idioma inglés, desarrollando un alto nivel de competencia en dicha habilidad. La modalidad de la investigación es de Innovación Educativa, contando con el enfoque cuantitativo, la cual corresponde al diseño experimental tipo pre experimental, puesto que utilizó un pre test, previo a la aplicación del módulo, y un post test posterior a la aplicación de este para la recolección de datos. Por ello, el presente trabajo de investigación concluye lo siguiente; con respecto a la habilidad de producción oral, se indica que los estudiantes se encuentran en los niveles “Exceptional” y “Good” en la dimensión de gramática y vocabulario, así como en las de pronunciación, manejo del discurso y comunicación interactiva.

Palabras clave: Debate, producción oral, enseñanza de inglés, innovación educativa, educación superior.

ABSTRACT

The aim of this research was to enhance English language oral production by implementing the "Debate Club" module in students of the sixth term of the Program of Studies Educación en Idiomas, especialidad Inglés at Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico. This can be attributed to the increasing demand for improving the quality of English language education, with a focus on cultivating a high level of proficiency in this particular skill. The research approach adopted was Educational Innovation, and it had a quantitative focus. Furthermore, this research corresponds to a pre-experimental, experimental design, as it used a pre-test before the module's implementation and a post-test after its application for data collection. Therefore, the present research concludes as follows; according to the oral production competence, students are at the "Exceptional" and "Good" levels in the dimensions of grammar and vocabulary, as well as in pronunciation, discourse management, and interactive communication.

Keywords: *Debate, oral production, English teaching, educational innovation, higher education.*

Agradecimiento y dedicatoria

Queremos expresar un profundo agradecimiento a nuestros seres queridos por su apoyo incondicional, amor y paciencia, que han sido de inspiración y motivación a lo largo de este desafiante camino académico.

De igual manera, a Magaly del Rosario Rúas Quartara por su guía, compromiso constante y dedicación, lo cual ha sido esencial en cada fase de esta investigación. Además, nuestra gratitud se extiende hacia nuestra casa de estudios, por haber contribuido con nuestra formación docente a lo largo de estos cinco años.

INTRODUCCIÓN.....	7
PARTE I: MARCO TEÓRICO	20
1.1 Debate	21
1.1.1 World Schools Debating Championships (WSDC).....	24
1.1.1.1 Formato.....	25
1.1.1.2 Roles.....	25
1.1.1.2.1 Oradores.....	25
1.1.1.3 Evaluación.....	29
4 1.2 Producción Oral	30
1.2.1 Gramática y Vocabulario.....	31
1.2.2 Manejo del Discurso	32
1.2.3 Pronunciación	32
1.2.4 Comunicación Interactiva.....	32
1.2.5 Macro y Microhabilidades	33
1.2.5.1 Macrohabilidades	33
1.2.5.2 Microhabilidades.....	34
3 PARTE II: MARCO METODOLÓGICO.....	36
2.1 Diseño de Investigación.....	37
2.1.1 Objetivos de la Investigación	37
2.1.1.1 Objetivo General	37

2.1.1.2 Objetivos Específicos	37
11 2.1.2 Diseño, tipo, nivel y modalidad de Investigación	38
2.1.3 Operacionalización de Variables de Investigación	40
2.1.4 Sistema de Hipótesis.....	41
2.1.5 Metodología Empleada	42
2.1.5.1 Instrumento	43
2.1.5.1.1 Examen B2 First	3 44
2.2 Análisis e Interpretación de Resultados	49
2.2.1 Contrastación de Hipótesis	60
CONCLUSIONES	67
RECOMENDACIONES.....	68
REFERENCIAS	69
ANEXOS	
01. Matriz de Consistencia	
02. Instrumento	
03. Módulo “Debate Club”	

Introducción

La presente investigación busca comprobar la influencia del módulo "Debate Club" en la mejora de la producción oral en inglés como idioma extranjero, pues, resulta esencial la promoción de habilidades comunicativas sólidas y efectivas para la futura labor docente, permitiendo transmitir conocimientos de manera clara y competente, y fomentar un aprendizaje efectivo en sus futuros estudiantes.

La investigación está organizada, teniendo:

En la primera parte, el desarrollo del marco teórico, donde se sustenta nuestras variables. Como variable independiente se presenta el módulo "Debate Club" y como variable dependiente a la producción oral con sus respectivas dimensiones.

En la segunda parte, se dan a conocer los objetivos, hipótesis y metodología empleada, considerando el enfoque cuantitativo y el diseño experimental, tipo pre experimental; además del marco poblacional. Finalmente, se presenta la descripción del instrumento utilizado.

Seguidamente, se expone el análisis descriptivo, la contrastación de hipótesis y la interpretación de resultados del pre test, antes de la aplicación del módulo "Debate Club"; y el post test, luego de su implementación. Además, se exponen las conclusiones a las que se llegaron como grupo investigador y se proponen recomendaciones que se consideran pertinentes al finalizar la aplicación del módulo. También, se encuentran las

referencias consultadas para esta investigación y se adjuntan los anexos que la validan. Consideramos que la investigación aporta significativamente a los futuros educadores e investigadores que deseen optimizar la habilidad oral, utilizando las estrategias propuestas para esta investigación.

En los últimos años, ante las exigencias de un mundo globalizado, el tener un manejo fluido del inglés se ha convertido en requisito para afrontar los nuevos desafíos del mundo laboral, tal como indica Education First (2022) “Los idiomas nos permiten conectar y, cuando hablamos de extender los lazos más allá de nuestras fronteras, el inglés es el protagonista.” (p. 4), evidenciando así la vital importancia que reviste el aprendizaje del idioma inglés.

A nivel mundial, dicho idioma representa una gama de oportunidades en contextos variados, siendo así uno de los idiomas más usados en la comunidad global; es por ello que, Quality Leadership University (2021) indica que el inglés “... es el idioma más hablado en el mundo con unos 2 mil millones de hablantes, lo cual supone aproximadamente un 30% de la población mundial (...)” (parr. 3) pues, facilita el desempeño de los estudiantes en entornos multiculturales.

En América Latina, se reconoce la importancia del inglés, de acuerdo a Michael Valencia, Directora Nacional de Centros de Idiomas de México, en una entrevista publicada por Cambridge University Press (2022) indica que “Aprender inglés da a los estudiantes una mentalidad diferente. Consiguen un mejor trabajo o salario, pero también

ven otra forma de vivir."; por consecuencia, aquellas personas bilingües no solo acceden a una variada oferta de oportunidades laborales, sino que también se benefician en diversos aspectos de su vida cotidiana.

Es por eso que, tal y como indica el British Council (2020) "A nivel normativo, existe un claro énfasis en el aprendizaje de la lengua inglesa: el inglés se considera un catalizador del desarrollo nacional general y, como tal, se busca su incorporación en todos los niveles educativos" (p. 7). Este se manifiesta en diferentes países como una herramienta para impulsar el progreso económico en un contexto global altamente competitivo, siendo la clave de acceso a información de vanguardia.

En el Perú, el idioma inglés se encuentra en constante demanda debido a la creciente importancia de esta lengua en la comunicación global, es por ello que, el estado peruano emite el Decreto Supremo N° 012-MINEDU (2015), en donde se aprueba la Política Nacional de Enseñanza, Aprendizaje y Uso del Idioma Inglés - Política, titulada como "Inglés, puertas al mundo". Esta se constituye como instrumento primario, ya que orienta planes institucionales y sectoriales, proyectos, programas, entre otras actividades a cargo de las distintas entidades del país, en estrecha relación al aprendizaje, enseñanza y uso del inglés. En esta situación, la formación de docentes en el idioma inglés ha adquirido extrema relevancia. Por varias razones, formar docentes competentes en el idioma inglés resulta clave para dar respuesta a esta creciente demanda y asegurar una educación de calidad en este idioma.

En el contexto peruano, los estudiantes¹⁴ de la formación inicial docente (FID), del programa de estudios Educación en Idiomas, especialidad, Inglés, cuentan con tres componentes curriculares, guiados por los dominios del Marco del Buen Desempeño Docente, así como,⁵⁷ las habilidades lingüísticas en inglés con el propósito de lograr las⁴⁶ competencias comunicativas a nivel de usuario B2.1 del¹ Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER). De acuerdo con el Ministerio de Educación en el Diseño Curricular Básico Nacional (2019) “En el caso del aprendizaje de inglés como lengua extranjera, el docente cumple un rol crucial no solo como facilitador del aprendizaje, sino también como interlocutor y modelo de la lengua meta en el aula (...)” (p. 18). Los docentes son los modelos a seguir en esta etapa inicial del proceso de aprendizaje, y la calidad de su expresión oral tiene un impacto directo en la adquisición de una pronunciación y entonación adecuada.

British Council (2020) señala que,

La interacción oral es, en promedio, la modalidad en la que los docentes tienen el nivel más bajo de confianza: clasifican su nivel de competencia como A2. En definitiva, la lectura y la expresión escrita son las áreas de competencia ligeramente más fuertes (...). (pp 81-82).

Dado que la producción oral desempeña un papel de trascendental importancia, resulta imperativo abordar esta deficiencia con el propósito de garantizar una enseñanza de mayor eficacia y, de esa forma, proporcionar una experiencia de aprendizaje enriquecedora. Dentro de este panorama, la población de estudio representa la próxima generación de docentes en el país. Es por ello que, enfrentan un desafío significativo en⁵⁰

el desarrollo de sus habilidades de producción oral, lo que plantea la necesidad imperante de implementar estrategias efectivas que aborden esta deficiencia.

De acuerdo con las experiencias recopiladas por las autoras, se observó que los estudiantes FID que se encuentran cursando el VI ciclo del Programa de Estudios (PE) de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico (EESPPM), también presentan limitaciones en el desarrollo de la producción oral de la lengua meta. Ello debido a la falta de suficientes oportunidades para practicar dicha habilidad dentro y fuera del aula de clases, siendo perjudicial para su desenvolvimiento como futuros docentes del idioma.

En esa misma línea, el British Council (2020) enfatiza que “Con menor frecuencia, se utilizaron actividades normalmente comunicativas, como el debate grupal, representaciones, conversaciones y aprendizaje basado en la experiencia, (...)” (p. 25). Dejando en evidencia, la ausencia en el uso de estrategias pertinentes y efectivas que prioricen la función comunicativa y promuevan el dominio de la producción oral.

Es por ello que el grupo investigador plantea la implementación del módulo “Debate Club” para el desarrollo de la “Producción Oral” en inglés en estudiantes de VI ciclo de educación superior del PE Educación en Idiomas, Especialidad Inglés de la EESPPM, puesto que, ambas poseen una estrecha relación con la realidad educativa ya expuesta. Asimismo, el debate ha demostrado ser una gran metodología que involucra

activamente a los estudiantes al promover el pensamiento creativo y crítico de los mismos, la comunicación mediante valores, el trabajo colaborativo, entre otros.

Cabe resaltar que, la implementación del módulo “Debate Club” aporta significativamente en la innovación de la enseñanza en el curso de English VI, debido a que los motiva a poner en práctica dichas habilidades comunicativas mediante situaciones retadoras en las que se ven enfrentados para defender una postura con argumentos lógicos y estructurados en contextos académicos. De modo que, no solo adquirieren nuevas cualidades relacionadas con la producción oral, sino que también se refuerzan las cuatro habilidades lingüísticas junto a la adquisición de nuevo vocabulario y estructuras gramaticales.

Además, la comunidad educativa se ve beneficiada gracias a esta iniciativa, debido a que abre nuevos caminos de aprendizaje que se adaptan a diversos contextos, áreas y modalidades educativas. Esto implica que la experiencia de una sesión de aprendizaje se vuelva valiosa en la vida de los estudiantes, al permitir que se ajuste efectivamente a sus necesidades y gustos individuales, mientras contribuye al proceso de aprendizaje de manera significativa, estimulante y pertinente.

Por lo anteriormente expuesto, surge ³ la siguiente interrogante,

¿En qué medida la aplicación del módulo “Debate Club” mejora el logro de ² la producción oral en inglés en estudiantes del VI ciclo del PE de Educación en Idiomas,

especialidad Inglés de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública
Monterrico?

A continuación, se ha realizado una revisión minuciosa de antecedentes internacionales, como nacionales, que nos ilustran el impacto de las variables: Módulo “Debate Club” y producción oral en el campo educativo del mundo y Perú. Subsiguientemente, se detallan los estudios más significativos que muestran similitud con la presente investigación.

La investigación desarrollada por Herrera (2020) titulada como: ²² La influencia de los debates en la comunicación oral en inglés de los estudiantes de noveno grado en Colombia, señala como propósito principal ³⁴ la determinación de los factores que inciden en la capacidad de la comunicación oral en inglés mediante la utilización del debate. En dicha investigación, se logra evidenciar algunas similitudes con la presente investigación como el debate, variable independiente y la producción oral dentro de la variable comunicación oral; además, en ambas investigaciones se emplea el enfoque cuantitativo. Uno de los obstáculos identificados por Herrera (2020), es que el objeto de estudio no contaba con el nivel intermedio del idioma con relación a la comunicación oral; teniendo así, una comprensión limitada del tema debido a que simplemente los estudiantes memorizaban el contenido. Finalmente, los resultados revelan que la aplicación del debate ha generado un progreso relevante en la comunicación oral.

Consecuentemente, la investigación con el título: ²⁴ Debate as a pedagogical tool for developing speaking skills in second language education, elaborada por Majidi, Da Graaff y Janssen (2021), plantean como objetivo general la optimización de la habilidad oral ⁷ en estudiantes holandeses de secundaria. Además, en ambas investigaciones se presentan similitudes, tales como: el enfoque cuantitativo de diseño experimental y la aplicación ⁶⁴ del debate en pos de la mejora de la habilidad oral.

Sin embargo, las diferencias son evidentes en ambos estudios, ya que el tipo de investigación es cuasi-experimental teniendo un grupo control, en cambio, el presente estudio se guía del tipo pre experimental; por otro lado, estas se desenvuelven en Holanda y Perú. En suma, el análisis de los resultados arroja la mejora y logro de la fluidez, cohesión y coherencia en sus ideas/posturas, exactitud y precisión al opinar, y expansión de léxico sofisticado por parte del grupo experimental.

Siguiendo la misma premisa, Ochoa y Calle (2020), en su investigación ¹³ The effect of Critical Thinking Strategies on oral production of EFL University Students: an action research, evalúan la efectividad ¹³ de tres estrategias de pensamiento crítico en búsqueda de la mejora de la producción oral en Ecuador, y estas son: Think-Pair-Share, teacher questioning y debate. El enfoque utilizado es el mixto, teniendo un ⁹ pre test y post test y el focus group en el campo cualitativo.

Por otro lado, las similitudes se encuentran en el nivel superior de ambas poblaciones de estudio; añadido a ello se encuentra la producción oral como variable dependiente. ⁴⁹ En el pre y post test, se evidenció la mejora del vocabulario y la comunicación interactiva. Por lo que se invita a implementar pequeñas actividades de

debate e intercambio de posturas en las planificaciones para alcanzar los objetivos planteados.

De la misma manera, Armijos y Pacheco (2017) en su investigación *Improving Speaking Skills Using Debate Activities for 12th Graders at Unidad Educativa Particular Bilingüe "Principito & Marcel Laniado de Wind*, realizado en Cuenca, Ecuador, tiene como objetivo verificar la eficacia y validez del empleo de debates como instrumento pedagógico, dirigido a potenciar la capacidad de expresión oral de los estudiantes.

La investigación muestra concordancia, ya que se constata la correspondencia en la aplicación de las variables de investigación: producción oral y debate. Así mismo, este estudio es de naturaleza cuantitativa, con un diseño cuasi-experimental, el cual emplea un pre y post test. Posteriormente, se constata el logro de la meta propuesta, ya que mejoraron en la habilidad oral por medio de la técnica de debate. Es así como, los estudiantes seguros y motivados, podían preparar sus discursos y dialogar con sus compañeros durante la organización y desarrollo de los debates, enmarcando un cambio significativo de la enseñanza tradicional.

Por otro lado, la investigación de Vera (2019), titulada como: *El Debate en el desarrollo de la producción oral del idioma inglés*, tuvo como propósito analizar la influencia del debate en el desarrollo de la producción oral del idioma anglosajón en estudiantes de noveno y décimo año de la Unidad Educativa Santa María de la ciudad de Machala - Ecuador.

Sin embargo, la autora señala que a pesar de los beneficios de la técnica del debate, hubo diferentes limitaciones (vocabulario, gramática, cohesión, etc.); mencionando que la importancia yace en la aplicación de micro actividades donde se impulse al estudiante a ser autónomo en búsqueda de información. Del mismo modo, presenta una visible semejanza debido a la aplicación de las variables independiente y dependiente que dirigen ambas investigaciones. Por otro lado, el método empleado de esta investigación posee un enfoque mixto; mientras que la actual tesis sigue un enfoque cuantitativo.

La investigación ilustrada por Maquera (2018), que tuvo lugar en Puno, titulada Debates para mejorar la fluidez del inglés en estudiantes del primero A en la Institución Educativa Primaria N.º 70718 Tupac Amaru del Collao - Ilave, 2018. Dicha investigación, expone una gran similitud debido a las dos variables de investigación, producción oral y debate. Además, en la investigación de Maquera, se logró estimular la discusión, lo que llevó a una notable mejora en la fluidez de la producción oral. Es relevante destacar que el debate enriqueció el repertorio léxico de los estudiantes.

A esto se suma el estudio “El aprendizaje cooperativo para mejorar la producción oral en estudiantes de la Universidad Privada del Norte - Curso de inglés - Semestre 2019-1”, realizado en el departamento de Trujillo, por Calvo (2019). La cual tiene como finalidad demostrar la eficacia de la estrategia didáctica del aprendizaje cooperativo como medio principal de la mejora de la producción oral. Como similitudes se encuentran: el

enfoque cuantitativo de diseño experimental y la producción oral como variable dependiente.

A pesar de ello, se muestra diferencia en el tipo de la investigación que es cuasi experimental. Asimismo, en la variable independiente: el aprendizaje cooperativo, a diferencia de la presente investigación que estudia al debate para dicha variable. La autora concluye que gracias al aprendizaje cooperativo, y las actividades que engloban esta estrategia, se logró mejorar la producción oral del grupo experimental.

A continuación, se tomó como referencia la investigación llevada a cabo en Lima, Perú, titulada ¹ influencia del módulo de videos “British history” en el aprendizaje de la comunicación oral del inglés en los estudiantes de primer ciclo de la Especialidad Idiomas-Inglés del IPNM, realizada por Cáceres (2019), teniendo como objetivo evaluar y medir como el material audiovisual (videos) puede fortalecer las habilidades pertenecientes a la comunicación interactiva del idioma extranjero; por lo cual el autor menciona la gran efectividad que tuvo su aplicación gracias a que el aprendizaje fue significativo debido al contacto directo con materiales didácticos que permiten decodificar el mensaje hablado de nativos con eficacia, y la observabilidad en los resultados del post test empleado como instrumento por Cáceres. Adicionalmente, muestra una clara similitud en la variable comunicación oral, al englobar la habilidad de producción y comprensión oral; además, de la propuesta metodológica. Por otro lado, la segunda variable propuesta por Cáceres (Módulo “British history”) se establece como la única diferencia a la presente tesis.

Asimismo, resulta pertinente destacar el estudio realizado por Field (2018) titulado: El debate como estrategia para mejorar la expresión oral de los estudiantes de inglés de cuarto de secundaria en el Colegio Mixto Santa Teresita, del distrito de Surco, en el distrito de Lima, Perú. El cual se orientó a mejorar la expresión oral utilizando el debate. Además, guarda similitud en la confluencia de las dos variables: la expresión oral, que también comprende la producción oral, y el debate. Se explora como el estudiante se expresa apropiadamente con una gama extendida de lenguaje, utilizando la estrategia del debate, demostrando que no solo es recomendable, sino beneficioso para nutrir y fortalecer la producción oral.

Finalmente, se tiene como referencia al estudio llevado a cabo por Fernández (2018), titulada: El Role Play para optimizar la expresión oral del inglés en los estudiantes de educación secundaria. Se comparte similitudes, ya que, ambos abordan la evaluación y mejoran la producción oral mediante la adopción de un diseño cuantitativo. No obstante, se hace hincapié en una notoria diferencia en la primera variable, puesto que, el Role Play se centra en la memorización de diálogos y el debate, en cambio, gira en entorno a la producción coherente de discursos y monólogos originales. La conclusión de dicha investigación revela que el Role Play, es pertinente para la potenciación de la producción oral, al corroborar la validez de las hipótesis generales y específicas planteadas en el contexto de la investigación.

Del mismo modo, es imprescindible tener en cuenta las limitaciones identificadas en la presente investigación. Contar con solo un aula de V ciclo del PE de Educación en

Idiomas, especialidad Inglés; restringe una comparación aún más precisa de la que se puede obtener en solo uno. Además, la variedad en los niveles de desempeño y la falta de conocimiento previo acerca del debate desafían incluso más el trabajo investigativo.

PARTE I: MARCO TEÓRICO

En esta sección del trabajo se emprenderá una exploración exhaustiva de los conceptos relacionados con la producción oral y el debate, teniendo como propósito llevar a cabo un minucioso análisis de los fundamentos teóricos a través de las fuentes bibliográficas y recursos electrónicos pertinentes a estas variables.

1.1 Debate

El arte del debate, se erige como un manifiesto inherente a la humanidad, tanto desde las primeras civilizaciones como a lo largo de la historia humana. Esta manifestación, de carácter discursivo, ha persistido en el tiempo, como en el contexto del “(...) antiguo Egipto (hace aproximadamente 4000 años), el debate constituía una herramienta educativa sumamente útil, pasando por el mundo clásico. Se podría decir que en Grecia, y después en Roma, el debate alcanzó su máxima excelencia en cuanto a importancia y desarrollo.” (Delgado, 2018, p. 115), ejerciendo un papel vital en la adquisición de habilidades comunicativas. Además, se establece como un agente de impacto en la dialéctica informada con base en argumentos sólidos, para expresar con elocuencia puntos de vista contrarios de manera equilibrada.

La conceptualización del debate no solo tiene repercusiones en la manera en que se lleva a cabo, sino también en el valor educativo que puede ofrecer. Es preciso realizar una exploración que contribuirá a un entendimiento más completo de las múltiples dimensiones del debate y cómo estas dimensiones pueden ser aprovechadas para enriquecer el desarrollo del pensamiento crítico. Pues, diversas voces subrayan la riqueza y complejidad de esta estrategia en el campo educativo.

En primer lugar, el debate se define como una conversación formal y sistemática, que se lleva a cabo con el fin de contraponer dos o más opiniones referentes a un tema controversial, que es abordado desde distintas posturas, en contra y a favor. (Centro de Desarrollo de la Docencia, 2018), y no solo se manifiesta como un ejercicio comunicativo, sino también como una herramienta del conocimiento. Al abordar un tema desde distintas posturas, en contra y a favor, se permite una confrontación de ideas en un ambiente estructurado, facilitando una comprensión más profunda y crítica del tema.

Según (Maldonado, 2013, como se citó en Crespo y Paredes, 2021) indica que “el debate es la confrontación de dos puntos de vista opuestos planteados por dos o más personas, los cuales tienen como objetivo convencer sobre su opinión a los expectantes utilizando sus argumentos.” (p. 28). Es así como, la perspectiva planteada por Maldonado, presenta al debate como un fenómeno de la comunicación en la que el pensamiento se presenta como un vehículo primordial para la exposición, análisis y deliberación de ideas mediante las cuales los participantes buscan exponer sus propias opiniones, presentando argumentos sólidos y razonamientos coherentes, pues, no es solo una confrontación de opiniones, sino que está centrado en la persuasión.

Dentro del ámbito educativo, el debate ha cobrado una importancia innegable como herramienta pedagógica. En este contexto, se presenta como una estrategia dinámica y participativa caracterizada por la interacción estudiante-docente y estudiante-

estudiante. Las aulas se convierten en escenarios propicios para el despliegue de debates en los cuales se exploran diversas perspectivas en relación con un tema dado.

Solís (2019) brinda la siguiente definición “El debate es una estrategia pedagógica que fomenta el diálogo, permite al estudiante reconocerse como sujeto, tener una percepción y pensamiento crítico de todas las situaciones que lo rodean en su día a día.” (p. 33). Según la visión del autor, el debate se convierte en un ejercicio que empodera a los estudiantes para analizar situaciones cotidianas con una mirada analítica. A través de esta definición, la educación adquiere una dimensión trascendental al permitir que los estudiantes se reconozcan como agentes activos, debido a que no solo adquieren un espacio para la expresión de opiniones, sino que, también se les anima a reflexionar y analizar situaciones cotidianas desde perspectivas diversas. Esta visión enfatiza la construcción activa de significado y el reconocimiento del individuo como un sujeto autónomo y pensante.

Retomando la definición de debate, Bonwell y Eison (1991) como se citó en Delgado 2018, señala como en ambientes académicos “la argumentación se puede entender como un proceso esencial de formulación de ideas y resolución de problemas.” (p. 117). Este panorama promueve la idea del aprendizaje va más allá del aprendizaje pasivo de información, instando a los estudiantes a involucrarse activamente en la construcción de sus ideas.

Es evidente que las variadas perspectivas en torno a la definición del debate enriquecen de manera significativa nuestra comprensión de esta herramienta comunicativa. Aunque cada perspectiva resalta diferentes facetas, queda claro que el debate continúa siendo un recurso valioso tanto en el ámbito educativo como en la exploración crítica de asuntos sociales relevantes. La combinación de estas perspectivas ofrece una visión más holística de la diversidad y profundidad del debate en diferentes contextos. Cada postura aporta matices únicos a la comprensión de cómo el debate puede empoderar a través del diálogo, el pensamiento crítico y el aprendizaje activo. Esta confluencia de visiones colectivas nos indican la relevancia de emplear el debate como una herramienta pedagógica.

1.1.1 World Schools Debating Championships (WSDC)

El WSDC es un prestigioso torneo anual de debate en inglés dirigido a equipos de nivel secundario que representan a diversas naciones. Este evento se lleva a cabo anualmente, contando con la participación de más de 70 equipos nacionales, provenientes de distintas partes del mundo, los cuales se congregan en un enriquecedor enfrentamiento intelectual para discutir diversos temas, desde asuntos de interés internacional hasta cuestiones económicas y deportivas. Es así como el WSDC fomenta la excelencia académica, la creatividad y, sobre todo, el pensamiento crítico, siendo mucho más que una simple competencia, pues también se presenta como un destacado foro en el cual los estudiantes más sobresalientes e ingeniosos tienen la oportunidad de brillar. (World Schools Debating Championships, 2022).

1.1.1.1 Formato.

De acuerdo al formato de WSDC, la English-Speaking Union (2019), Sindicato de Anglo Parlantes, recopila los puntos importantes a considerar. Los equipos están conformados entre tres hasta cinco personas que se preparan conjuntamente; sin embargo, solo tres miembros del equipo interactúan, y tienen la flexibilidad de intercambiar los oradores entre debates. Una vez que el debate ha comenzado, únicamente los tres miembros que participan en este pueden comunicarse entre sí. A cada equipo se le designa, ya sea la posición de “proposición” (PROP) u “oposición” (OPP), sobre una moción específica. Posteriormente, se les solicita que presenten argumentos a favor o en contra de la moción, de acuerdo con la postura asignada.

1.1.1.2 Roles.

La English-Speaking Union (2019) describe las responsabilidades atribuidas a los oradores y jueces en el marco del debate, las cuales se presentan a continuación:

1.1.1.2.1 Oradores.

Los primeros tres discursos de cada equipo tienen una duración de ocho minutos y se alternan entre la proposición y la oposición, iniciando con el equipo a favor de la moción. Al final de estos discursos iniciales, cada equipo presenta un discurso de réplica, también llamada conclusión, de cuatro minutos de duración. Este discurso es entregado por el primer o segundo orador de su equipo y siguen el orden inverso, empezando con la oposición.

Durante los primeros tres discursos principales de cada equipo, los oradores del equipo contrario pueden ofrecer un "Point of Information" (POI) entre el primer y el séptimo minuto del discurso. Un POI es una breve interrupción que puede durar hasta 15 segundos, en la que uno de los tres miembros del equipo contrario, realiza una pregunta o presentar una objeción a la persona que está entregando su discurso principal en ese momento. Depende del orador aceptar o rechazar un POI que le sea ofrecido, pero se espera que los oradores acepten como mínimo dos en su discurso. (p.3)

A. Primer Orador

El primer orador de la proposición tiene la responsabilidad de definir la moción, presentar los argumentos que su equipo defenderá, asignar los oradores para cada argumento y exponer una parte del caso a favor de su posición.

De la misma manera, el primer orador de la oposición debe cuestionar la definición propuesta por la proposición y, si la considera injusta, proporcionar una nueva. Además, debe esbozar los argumentos que su equipo presentará, asignar los oradores para cada argumento, rebatir los argumentos de la primera propuesta y presentar una parte del caso a favor de su posición. (p.3)

B. Segundo Orador

Los segundos oradores tienen la responsabilidad de mantener la defensa de la definición propuesta, en caso de ser necesario. Además, deben consolidar y reforzar los puntos presentados por el primer orador de su equipo, enfrentándose a los argumentos de refutación planteados por el equipo contrario.

Del mismo modo, dichos oradores deben ejercer la tarea de realizar una refutación sólida, siendo fundamental que presenten argumentos bien fundamentados para contrarrestar las afirmaciones y evidencias del equipo contrario. Aunque la refutación es importante, la parte más relevante de los discursos de los segundos oradores radica en la presentación de nuevo material sustantivo. Deben aportar nuevos argumentos que apoyen y fortalezcan la posición de su equipo en el debate. (p.5)

C. Tercer Orador

El papel del tercer orador consiste en responder al equipo adversario. La parte principal del discurso deberá dedicarse minuciosamente a refutar los argumentos presentados por el otro equipo, al mismo tiempo que se defiende el caso presentado por los compañeros del equipo contrario. Si bien se permite técnicamente dedicar de 1 a 2 minutos para presentar argumentos adicionales que respalden su caso, es necesario advertirlo durante el primer discurso, sin perder de vista que el énfasis sigue siendo la refutación. (p.6)

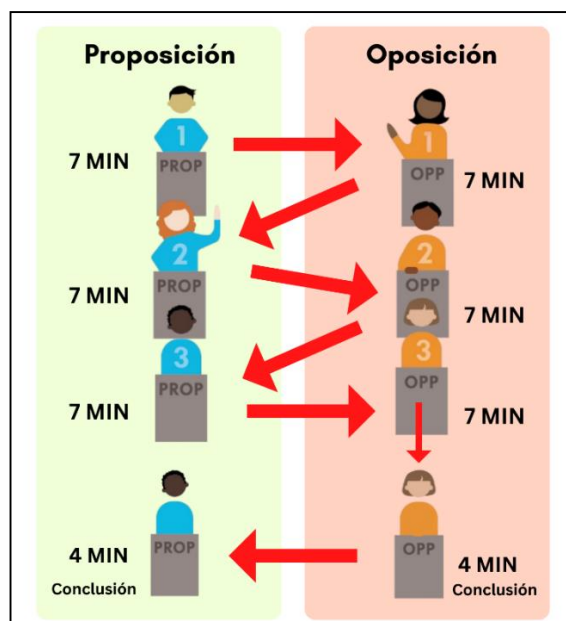
D. Orador de Réplica

El discurso de réplica debe ser presentado por el primer o segundo orador del equipo; no puede ser entregado por la misma persona que dio el tercer discurso. De igual manera, el orden de las intervenciones cambia, siendo así que el discurso de réplica inicia con el equipo en contra, finalizando con el equipo a favor. (p.6)

En síntesis, los roles de este torneo de debate son esenciales para mantener la coherencia, la estructura y la efectividad en la discusión de temas complejos; puesto que, contribuyen a una presentación ordenada de argumentos, promueven igualdad de oportunidades para ambas partes y facilitan la persuasión final. Establecer roles claros es fundamental para garantizar un debate exitoso y enriquecedor en un contexto académico o cualquier otro. Motivo por el cuál fue seleccionado por el grupo investigador como parte integral de su estrategia. A continuación se presenta la figura 1 para ilustrar la secuencia del debate.

Figura 1

Secuencia de oradores y tiempos de discursos de proposición y oposición.



1.1.1.3 Evaluación.

Con relación a la evaluación, el protocolo delineado por la English-Speaking Union (2019) establece las pautas precisas que deben ser seguidas por los jueces al concluir cada instancia del debate.

Al finalizar el debate, los jueces sumarán las puntuaciones otorgadas a cada orador y determinarán si consideran que el equipo de la proposición o el equipo de la oposición ha resultado vencedor. El equipo ganador debe alcanzar la mayoría de los votos, generalmente tres. Posteriormente, los equipos recibirán tanto el resultado como una explicación sobre las razones por las cuales el equipo en cuestión resultó ganador. Teóricamente, cada orador puede recibir un máximo de 100 puntos: 40 para el contenido, 40 para el estilo y 20 para la estrategia. El discurso de réplica puede alcanzar un máximo de 50 puntos: 20 para el contenido, 20 para el estilo y 10 para la estrategia. No obstante, la escala real de puntuación para los oradores oscila entre 60 y 80 puntos. (p. 10)

La importancia de este proceso de evaluación radica en garantizar la justicia y la calidad durante el debate. Al seguir pautas precisas y criterios estandarizados. Esto promueve la equidad en el proceso y asegura que los equipos sean evaluados de manera consistente. Además, la retroalimentación dada a los equipos sobre las razones detrás de la elección del ganador les brinda una oportunidad de mejora. En resumen, la evaluación meticulosa en los debates no solo determina al ganador, sino que también impulsa la excelencia y el aprendizaje continuo.

1.2 Producción Oral

Según el MCER (s.f.), la producción oral es la capacidad de interactuar en una amplia variedad de temas y producir tramos de lenguaje con un ritmo bastante constante. Por otro lado, este proporciona descripciones orales sobre diversos campos temáticos relacionados con sus intereses, para así, evitar cometer errores que causen malentendidos. Además, es una habilidad lingüística que implica comprensión, procesamiento de información e interpretación de lo escuchado.

El adecuado desarrollo de la producción oral es clave en la enseñanza-aprendizaje de un segundo idioma y esta ha sido ampliamente estudiada por diferentes autores. Según Brown (2015), las habilidades de producción oral y escucha se encuentran estrechamente entrelazadas al momento de su aplicación. Por otro lado, se presentan las macro y microhabilidades para su producción y los criterios para evaluar esta habilidad. En su análisis, destaca la importancia de establecer criterios sólidos para evaluar esta habilidad, lo que implica un enfoque integral para su enseñanza y evaluación.

Por su parte, Bygates (2023) señala lo siguiente:

Las habilidades también se ven afectadas por el contexto. Hablar suele ser recíproco: normalmente, todos los interlocutores pueden contribuir simultáneamente al discurso y responder de inmediato a las contribuciones de los demás. Además, en la comunicación oral, muchas personas pueden participar en la misma interacción, lo que la hace un poco menos predecible que la interacción escrita.

Dicho autor destaca la característica de reciprocidad; ya que, los interlocutores pueden interactuar simultáneamente durante el discurso, siendo aún más beneficioso debido a que permite el desarrollo de más de una habilidad lingüística del idioma inglés.

De igual modo, el expresarse oralmente y recepcionar dicha información de manera precisa, requiere la aplicación de cuatro cualidades intrínsecas pertenecientes a la producción oral; tales como, la interacción, el propósito comunicativo, los agentes y el contexto en el que se lleva a cabo. Estos factores se señalan como esenciales debido a la significancia que tienen en el desarrollo de aptitudes comunicativas fluidas, aseguran el desarrollo de dicha habilidad.

En esa misma línea, el examen internacional denominado "B2 First", validado por Cambridge English Language Assessment, aborda la evaluación de la producción oral a través de una división en cuatro dimensiones específicas que se exponen a continuación:

1.2.1 Gramática y Vocabulario

Esta dimensión hace referencia al dominio del idioma, la cual se manifiesta en el sólido control de una cierta variedad de estructuras gramaticales, tanto simples como algunas más complejas. Además, el uso de vocabulario apropiado permite la expresión de opiniones sobre diferentes temas. Por último, dicho nivel de competencia lingüística refleja la capacidad para comunicarse efectivamente en situaciones cotidianas y en contextos desafiantes.

1.2.2 Manejo del Discurso

En el marco de esta dimensión, resulta imperativo que el individuo demuestre la capacidad de generar largas secuencias de lenguaje con escasa vacilación, produciendo contribuciones relevantes y mostrando una organización de ideas clara. De igual manera, emplea una variedad de dispositivos de cohesión y marcadores discursivos para mantener la fluidez y la coherencia en la comunicación.

1.2.3 Pronunciación

La siguiente dimensión se refiere a la claridad de la pronunciación de la competencia lingüística que denota el individuo, lo cual demuestra un manejo adecuado de la entonación, así como una precisa colocación del énfasis tanto a nivel de frases como de palabras. Adicionalmente, se destaca la articulación diáfana de los sonidos individuales, lo que contribuye significativamente a la inteligibilidad del discurso hablado.

1.2.4 Comunicación Interactiva

En el ámbito de esta dimensión, la persona demuestra la capacidad de iniciar y responder de manera apropiada, estableciendo relaciones coherentes entre sus aportaciones y las de otros hablantes. Además, es capaz de mantener y desarrollar la interacción, logrando el propósito deseado en la conversación.

1.2.5 Macro y Microhabilidades

Se refiere a las habilidades de producción oral, estas no solo permite al orador mantener el ritmo de una conversación y participar activamente en ella, sino que también ayuda a mantener el turno de intercambios mientras obtiene tiempo para formular lo que va a decir. Es así como las microhabilidades constituyen la base de las macrohabilidades en los niveles de recepción e interacción; por ejemplo, la capacidad de responder preguntas considerablemente diversas en público.

A continuación, Brown (2015) propone seis macrohabilidades y diez microhabilidades, de las cuales se establecen objetivos que evalúan una óptima producción del discurso oral.

1.2.5.1 Macrohabilidades.

Las macrohabilidades son aquellas características orales que requieren del hablante un mayor enfoque en los elementos más extensos, tales como: la fluidez del discurso hablado, estilo, cohesión, la comunicación no verbal, estrategias a emplear, etcétera.

Brown (2015) considera como parte de estas habilidades:

- Empleo de mecanismos de cohesión en el discurso oral.
- Cumplimiento adecuado de las funciones comunicativas según situaciones, participantes y objetivos.
- Uso de registros apropiados, implicaduras, convenciones pragmáticas y otros rasgos sociolingüísticos en conversaciones presenciales.

- Transmisión de ¹ vínculos y conexiones entre acontecimientos, y comunicación de relaciones como idea principal, idea de apoyo, información nueva, información dada, generalización y ejemplificación.
- Uso de los rasgos faciales, la cinética, el ⁵ lenguaje corporal y otras señales no verbales junto con el lenguaje verbal para transmitir significados.
- Desarrollo y uso de una serie de estrategias orales, como enfatizar palabras clave, parafrasear, proporcionar un contexto para interpretar el significado de las palabras, pedir ayuda y evaluar con precisión el nivel de entendimiento de su interlocutor. (p. 352)

Según se describe, el dominio de las macrohabilidades de la producción oral es crucial, puesto que, la aplicación de estas implica estrategias de organización y formulación del discurso hablado. Cabe recalcar que la eficacia no yace en recitar textos extensos; por el contrario, se basa en mantener conversaciones simples y fluidas.

1.2.5.2 Microhabilidades.

Estas habilidades hacen referencia a la producción oral de palabras y/o frases como: fonemas, colocaciones, morfemas, entre otros.

En esa misma línea, Brown (2015) señala ciertas microhabilidades para la correcta producción oral en inglés; en las cuales el hablante:

- Produce expresiones institucionalizadas (conjunto de palabras que se emplean juntas para dar significado a una estructura) en distintas extensiones.
- Produce ¹⁶ oralmente diferencias entre los fonemas y los variantes alófonos en inglés.

- Produce patrones de acentuación, palabras tónicas y atónicas, estructura rítmica y tipos de entonación.
- Produce formas reducidas de palabras y frases.
- Usa un número adecuado de unidades léxicas (palabras) para cumplir propósitos pragmáticos.
- Produce discurso fluido a diferentes velocidades de emisión.
- Controla su propia producción oral y emplea diversos recursos estratégicos (pausas, muletillas, autocorrecciones y/o retomar una idea del discurso para asegurar la claridad del mensaje).
- Utiliza categorías gramaticales de palabras (sustantivos, verbos, etc.) sistemas (tiempo verbal, concordancia, pluralización), orden de palabras, patrones, reglas y formas elípticas.
- Produce el discurso de forma natural empleando frases apropiadas.
- Expresa un significado en particular con distintas formas gramaticales. (p. 352)

Como resultado, la óptima aplicación de estas microhabilidades le permite al hablante identificar ciertas características específicas, que a través de los procesos cognitivos; planifica, modifica y ajusta el discurso hablado, perfeccionándolo mientras permite así el desarrollo de un excelente dominio de la habilidad oral en inglés “Speaking”.

17 PARTE II: MARCO METODOLÓGICO

2.1 Diseño de investigación

2.1.1 Objetivos

2.1.1.1 Objetivo General.

Comprobar la influencia del módulo “Debate Club” en el desarrollo de la producción oral en los estudiantes de VI ciclo del Programa de Estudios de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico.

2.1.1.2 Objetivos Específicos.

1. Identificar el nivel de producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés a través de un pre test.
2. Aplicar el módulo “Debate Club” para mejorar la producción oral del idioma inglés en estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.
3. Identificar el nivel de producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés a través de un post test.
4. Comparar los resultados del pre test y post test sobre el nivel de producción oral en inglés de los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

2.1.2 Diseño, tipo, nivel y modalidad de investigación

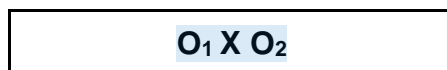
La actual investigación buscó desarrollar la producción oral en inglés mediante la aplicación del módulo “Debate Club”, utilizando la modalidad de innovación educativa, tal como Tejada (2020), señala que "Su finalidad consiste en resolver problemas pedagógicos aplicando un modelo pedagógico, tecnología o recurso, como alternativa de solución interviniendo en la realidad educativa para modificarla" (p. 13) La idea de abordar problemas pedagógicos y proponer soluciones concretas destaca la importancia de la innovación y la adaptación en el ámbito educativo.

La presente investigación es de enfoque cuantitativo, pues mide las variables de estudio, de acuerdo con Hernández et al. (2014) define “El enfoque cuantitativo (que representa, como dijimos, un conjunto de procesos) es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar” o eludir pasos.” (p. 4), este analiza los resultados obtenidos en una determinada población, la cual comprende a ² los estudiantes del VI ciclo del PE Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM en Santiago de Surco, Lima - Perú.

⁵⁵ El diseño utilizado es experimental de tipo pre experimental. De acuerdo a Tejada (2020) este “consiste en administrar un estímulo o tratamiento a un grupo: modelo pedagógico/experiencia (variable independiente) y después aplicar una medición de una o más variables (variable dependiente)...”, presentándose como el diseño adecuado para el presente estudio, ya que, permite manipular la variable independiente, seguida por la medición de la dependiente para determinar su influencia. Es por ello que, el equipo

investigador realiza la recopilación de información mediante los instrumentos de pre test, antes de la aplicación del módulo “Debate Club” y post test, después de la aplicación de dicho módulo.

Por lo expuesto, el diseño empleado responde al siguiente diagrama:



Donde:

O_1 = Representa los resultados del pre test aplicado a los estudiantes del VI ciclo del PE Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la ESPPM antes de la aplicación del módulo “Debate Club”.

X = Representa la aplicación del módulo “Debate Club” a los estudiantes del PE Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM.

O_2 = Representa los resultados del post test aplicado a los estudiantes del VI ciclo del PE Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la ESPPM después de la aplicación del módulo “Debate Club”.

2.1.3 Operacionalización de variables de investigación

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERATIVA	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS
<p><u>INDEPENDIENTE</u></p> <p>Discusiones estructuradas utilizando el módulo "Debate Club" (X)</p>	<p>El debate se define como una conversación formal y sistemática, que se lleva a cabo con el fin de contraponer dos o más opiniones referentes a un tema controversial, que es abordado desde distintas posturas, en contra y a favor. (Centro de Desarrollo de la Docencia, 2018)</p>	<p>Implementación de discusiones académicas a través de argumentos persuasivos para defender una postura determinada.</p>			
<p><u>DEPENDIENTE</u></p> <p>Producción Oral (Y)</p>	<p>La producción oral es la capacidad de interactuar en una amplia variedad de temas y producir tramos de lenguaje con un ritmo bastante constante, proporcionando descripciones claras y detalladas sobre una amplia gama de temas relacionados con su campo de interés, para así, evitar cometer errores que causen malentendidos. (Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas, s.f.)</p>	<p>Proceso interactivo del cual el estudiante es capaz de producir ideas, conceptos y argumentos sobre uno o varios temas de interés, evitando cometer desaciertos en el habla.</p>	<p>Gramática y vocabulario</p>	<p>- Presentación de descripciones detalladas acerca de sí mismo.</p>	1
			<p>Manejo del discurso</p>	<p>- Responder preguntas referentes a una imagen.</p>	2
			<p>Pronunciación</p>	<p>- Discusión sobre la solución a un problema.</p>	3
			<p>Comunicación interactiva</p>	<p>- Profundización sobre una problemática argumentando su posición</p>	4

2.1.4 Sistema de hipótesis

2.1.4.1 Hipótesis General

El módulo “Debate Club” contribuye significativamente al desarrollo de la producción oral en los estudiantes de VI ciclo del Programa de Estudios de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico.

2.1.4.2 Hipótesis Específicas

1. La aplicación del módulo “Debate Club” influye significativamente respecto al nivel de gramática y vocabulario de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.
2. La aplicación del módulo “Debate Club” influye significativamente respecto al nivel de manejo del discurso de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.
3. La aplicación del módulo “Debate Club” influye significativamente respecto al nivel de pronunciación de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.
4. La aplicación del módulo “Debate Club” influye significativamente respecto al nivel de comunicación interactiva de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

2.1.5 Metodología Empleada

A lo largo de su proceso de formación, los estudiantes del PE¹⁴ de Educación en Idiomas, especialidad Inglés, tienen la oportunidad de sumergirse en contextos y situaciones donde el uso del idioma inglés se convierte en un requisito indispensable para su labor como futuros docentes de la lengua en el nivel secundaria. Tal y como lo indica el Diseño Curricular Básico Nacional (2019) los estudiantes cursan 6 horas pedagógicas semanales, siendo 4 horas de teoría y 2 de práctica en la asignatura de English VI. (p. 102). Dicha disposición les permite contar con el tiempo adecuado para su participación en las actividades propuestas.

En ese contexto, para la aplicación del módulo “Debate Club” se consideró como población la totalidad de los estudiantes del VI ciclo del PE² Educación en Idiomas, especialidad Inglés de Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico, siendo conformada por una población mixta de 30 estudiantes.

Por otro lado, según Hernández et al. (2014) la muestra corresponde a un “Subgrupo del universo o población del cual se recolectan los datos y que debe ser representativo de ésta.” (p. 173). Asimismo, se detalla a continuación la caracterización de la muestra:

- Educandos que están en el nivel B2.1 del idioma Inglés, según el MCER.
- Estudiantes que cursan un total de seis horas pedagógicas de inglés a la semana.

- Estudiantes de educación superior pertenecientes a la Formación Inicial Docente (FID).

No obstante, resulta imperativo recalcar que la muestra de la presente investigación coincide con la población por lo que se constituye como un muestreo censal. Según Hernández et al. (2014) “Sólo cuando queremos efectuar un censo debemos incluir todos los casos (personas, animales, plantas, objetos) del universo o la población.” (p.172), ello se debe a que la escuela cuenta únicamente con un aula por ciclo de estudio. De igual manera, una de las investigadoras posee acceso directo a la población en cuestión, ya que ejerce como docente en dicho espacio dentro de su centro de prácticas pedagógicas. Este acceso directo facilita el proceso de investigación al establecer un vínculo cercano con los participantes del estudio.

2.1.5.1 Instrumento.

La investigación tuvo como propósito mejorar la producción oral de los estudiantes que se encontraban cursando la asignatura de English VI en el VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM, localizado en Santiago de Surco, Lima - Perú. Lo previsto inicialmente por parte de las investigadoras era que los estudiantes alcanzaran el nivel intermedio de la competencia de producción oral, de acuerdo con los estándares del MCER correspondiente al nivel B2, establecido por la Universidad de Cambridge, Reino Unido. Debido a ello, se decidió aplicar el examen “B2 First”, de la universidad ya mencionada, la cual ha sido diseñada para evaluar las habilidades lingüísticas de hablantes no nativos del idioma meta.

2.1.5.1.1 Examen B2 First.

A. Fundamentación

El “B2 First” es una evaluación reconocida a nivel internacional, la cual abarca las cuatro habilidades pertenecientes al idioma inglés. Contextualizando este examen al presente estudio, este se enfoca netamente en la evaluación de la producción oral.

A esto, el “B2 First” propone estándares complejos y rigurosos a los postulantes a obtener dicha certificación, siendo imprescindible la demostración de su capacidad para comprender textos complejos mientras obtiene información de las ideas principales que engloban temas concretos y abstractos, así como también terminología técnica. Igualmente, la interacción fluida, natural y sin dificultades. De igual manera, la producción de textos específicos y claros, acerca de una variedad de temas, respaldada por opiniones, posturas y argumentos de “a favor” o “en contra”.

En esa misma línea, el “B2 First” se muestra como una herramienta efectiva para medir ⁸ las cuatro habilidades del idioma inglés, especialmente producción oral. Para ello, se aplicó solo la parte que examina tal competencia, asegurando a todos los involucrados la medición precisa y confiable del nivel real de la producción oral de la muestra de estudio, previo a ser sometidos al tratamiento que implica el uso del módulo “Debate Club”, mediante la aplicación de discusiones sistemáticas (debates) que permiten el desarrollo del habla en inglés. Adicionalmente, posterior al módulo, se aplicó el mismo examen con el fin de evaluar el nivel de dicha competencia. A continuación, se describe

detalladamente las características del “B2 First” en las secciones enfocadas a la habilidad oral.

B. Objetivo del Examen B2 First

El presente examen cuenta como objetivo principal la medición y evaluación del nivel B2 del candidato, en concordancia con los niveles ya establecidos por el MCER. Para esto, la actual investigación, busca medir únicamente ¹ la producción oral de los estudiantes de la EESPPM pertenecientes al PE Educación en Idiomas, especialidad Inglés, los cuales cursaban la asignatura de English VI (de acuerdo a la malla curricular, la asignatura se impartió en el VI ciclo).

C. Descripción

El B2 First es un examen diseñado con el fin de examinar ⁶⁵ el nivel de dominio de las habilidades comunicativas en el nivel intermedio avanzado del idioma inglés; así mismo, este es ³¹ administrado por El Sindicato de Exámenes Locales de la Universidad de Cambridge (UCLES), el cual opera bajo el nombre de Cambridge Assessment. Dicha evaluación consta de cuatro secciones (Speaking Paper, Listening Paper, Reading and Use of English Paper and Writing Paper), en donde cada uno cuenta con un porcentaje de 25% en la calificación total. A continuación, se detallan las especificaciones acerca de la estructura y contenido del B2 First relacionado con la producción oral “Speaking Paper” que se precisan en la tabla número 1.

Tabla 1

Descripción del Examen B2 First para la producción oral.

HABILIDAD	N.º PARTES	DURACIÓN (min)
Producción oral "Speaking"	04	14

D. Estructura

Para la evaluación es crucial diferenciar los indicadores específicos de cada habilidad que integra la evaluación de Producción oral (Speaking). El B2 First, en este contexto, establece cuatro indicadores distintos para cada una de estas destrezas, los cuales se describen a continuación.

Tabla 2

Indicadores del B2 First y puntaje de la producción oral.

Habilidades	Indicadores	Puntaje
	Presenta descripciones detalladas acerca de sí mismo.	05
Producción oral "Speaking"	Responde preguntas referentes a una imagen.	05
	Discute sobre la solución a un problema.	05
	Profundiza sobre una problemática argumentando su posición	05
	Total	20

E. Administración

Las investigadoras del presente estudio implementaron el examen internacional B2 First, siguiendo las directrices establecidas por la Universidad de Cambridge. Conforme a lo descrito en la metodología, la muestra se sometió a dicho examen en dos momentos diferentes: antes y después de la ejecución del módulo “Debate Club”, teniendo en cuenta que la aplicación de ambas pruebas se realizó siguiendo el mismo formato. La duración de la prueba B2 First Speaking Paper consta de 14 minutos, segmentado en cuatro partes de 2, 4, 4 y 4 minutos correspondientemente, finalizando con la aplicación del examen y la evaluación de resultados.

F. Calificación

Es fundamental la implementación de una escala que permita evaluar y categorizar el nivel de dominio de la habilidad. En pos de este objetivo, se ha optado por adoptar como punto de referencia la escala de niveles de tal competencia, utilizada por la Universidad de Cambridge en los exámenes destinados a individuos no nativos del inglés. Esta escala propuesta incluye niveles de competencia que han sido meticulosamente delineados y detallados, los cuales son los siguientes: "Exceptional", "Good", "Borderline" y "Weak".

La tabla N° 3, presentada de manera subsiguiente, ofrece una exposición minuciosa de cada uno de estos niveles, junto con sus correspondientes indicadores y los intervalos de puntuación que los definen. Este enfoque riguroso y académico

proporciona una base sólida ⁶ para la evaluación precisa de la producción oral en el contexto de este estudio.

Tabla 3

¹ Escala de valoración del nivel de logro de la producción oral.

Nivel	Intervalo	Descripción del Nivel
Exceptional	16-20	Evidencia un excelente nivel de producción oral
Good	11-15	Evidencia un buen nivel de producción oral
Borderline	6-10	Evidencia un regular nivel de producción oral
Weak	0-5	Evidencia un deficiente nivel de producción oral

Nota. Adaptación de la escala del nivel de logro de la capacidad de Producción Oral basado en el examen ² estandarizado B2 First de la Universidad de Cambridge.

G. Validez y confiabilidad

El examen B2 First es un examen de inglés ampliamente reconocido y aceptado en todo el mundo, está avalado y administrado por la Universidad de Cambridge, la cual es una institución de renombre a nivel global en cuanto a ⁵² la evaluación del inglés como segunda lengua. La Universidad de Cambridge ha establecido rigurosos estándares, convirtiéndolo en uno de los exámenes más respetados para demostrar la competencia en inglés a nivel de usuario intermedio (B2) de acuerdo con el MCER.

A nivel internacional, la amplia aceptación del B2 First lo convierte en una herramienta valiosa para aquellos que desean demostrar su capacidad en inglés, ya sea

para fines académicos, profesionales o personales. A nivel nacional, diversas instituciones emplean este examen acreditado por la Universidad de Cambridge, destacando: la Asociación Cultural Peruano – Británica, Idiomas Católica (PUCP), el Centro de Idiomas de la Universidad del Pacífico (UP), entre otras.

60 2.2 Análisis e Interpretación de Resultados

Este apartado engloba la exposición detallada, el análisis y contrastación de los resultados obtenidos posterior a la recolección de datos. En su composición, se divide en dos partes principales: en primer lugar se exponen los resultados mediante tablas estadísticas y gráficos, que surgieron tras la aplicación del examen "B2 First" de la Universidad de Cambridge, antes y después de la aplicación del módulo "Debate Club" para medir el nivel de producción oral en los estudiantes del VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM. De la misma manera, en esta sección, se lleva a cabo un análisis descriptivo que compara el pre y post test.

En la segunda parte de este capítulo, para validar la hipótesis general y específicas, se presenta el análisis inferencial. Para ello se aplicó la prueba paramétrica T de Student, por cuanto resultó apropiada para analizar la relación entre las dos variables en estudio, puesto que este es usado para comparar muestras emparejadas: En situaciones donde se tienen pares de datos relacionados, como antes y después de una intervención en el mismo grupo de individuos, para evaluar la aceptación o no de las hipótesis presentadas.

44

A continuación, se presentan los resultados de la producción oral en el siguiente orden:

- Puntaje obtenido en la producción oral de ambas pruebas, discriminándolas por sus dimensiones.
- Media y desviación estándar del pre test y post test de las dimensiones de la variable producción oral.
- Figuras de los porcentajes de las dimensiones de la producción oral obtenidos del pre test y post test.
- Nivel de logro de los estudiantes.

43

En la tabla 4 se presentan los resultados de las pruebas de pre test y post test. Estos puntajes están desglosados por las distintas dimensiones identificadas mediante la siguiente nomenclatura:

9

A: Gramática y vocabulario.

B: Manejo del discurso.

C: Pronunciación.

D: Comunicación interactiva.

El procedimiento utilizado para calcular la puntuación asociada a la producción oral se tomó a base de lo descrito en la tabla 4, recordando que las dimensiones han sido

evaluadas de manera transversal; por lo que, la puntuación obtenida es el resultado del promedio de los puntajes de cuatro indicadores, los cuales son:

- Presenta descripciones detalladas acerca de sí mismo.
- Responde preguntas referentes a una imagen.
- Discute sobre la solución a un problema.
- Profundiza sobre una problemática argumentando su posición.

Esto facilitó establecer el nivel de logro de los estudiantes en la producción oral, siguiendo la escala establecida:

Nivel:	Puntuación:
Excepcional (Ex)	16 – 20
Good (Gd)	11 – 15
Boderline (Bo)	6 – 10
Weak (We)	0 – 5

Tabla 4

Resultados del pre test y post test.

	Pre Test						Post Test					
	A	B	C	D	Total	Nivel	A	B	C	D	Total	Nivel
1	4	3	4	4	15	Gd	5	4	5	4	18	Ex

2	3	3	2	3	11	Gd	4	4	4	5	17	Ex
3	4	4	4	4	16	Ex	4	5	4	5	18	Ex
4	3	3	3	3	12	Gd	3	4	3	5	15	Gd
5	2	3	3	2	10	Bo	3	4	3	4	14	Gd
6	3	3	3	3	12	Gd	3	4	3	4	14	Gd
7	4	4	4	4	16	Ex	5	4	5	5	19	Ex
8	5	4	5	5	19	Ex	5	5	4	5	19	Ex
9	2	3	2	2	9	Bo	3	3	3	4	13	Gd
10	5	5	5	5	20	Ex	5	5	5	5	20	Ex
11	3	4	4	4	15	Gd	3	4	4	4	15	Gd
12	4	4	4	4	16	Ex	5	5	5	5	20	Ex
13	4	4	4	4	16	Ex	4	5	4	5	18	Ex
14	5	5	4	5	19	Ex	5	5	5	5	20	Ex
15	2	2	2	2	8	Bo	3	5	3	5	16	Ex
16	1	2	1	2	6	Bo	3	5	3	5	16	Ex
17	4	4	4	4	16	Ex	3	4	4	4	15	Gd
18	3	4	4	4	15	Gd	4	4	4	0	16	Ex
19	2	2	2	2	8	Bo	4	5	4	5	18	Ex
20	5	5	5	5	20	Ex	5	5	5	5	20	Ex
21	3	3	3	3	12	Gd	3	4	4	4	15	Gd
22	4	3	3	4	14	Gd	4	5	4	5	18	Ex
23	2	2	2	2	8	Bo	3	4	5	4	16	Ex
24	4	4	4	4	16	Ex	4	5	5	5	19	Ex
25	4	4	5	4	17	Ex	4	5	5	5	19	Ex
26	5	5	5	4	19	Ex	5	5	5	5	20	Ex
27	2	2	2	2	8	Bo	4	3	3	3	13	Gd
28	2	3	2	3	10	Bo	5	5	5	5	20	Ex
29	2	2	2	2	8	Bo	3	4	4	4	15	Gd
30	5	5	5	5	20	Ex	5	5	5	5	20	Ex

El pre test y post test reflejan el punto de partida y el progreso de los estudiantes antes y después de la aplicación del módulo “Debate Club”. En este contexto, es preciso señalar el progreso de cada estudiante de forma particular, ya sea en la transición de nivel o en la ausencia de cambio en el mismo después de la aplicación del módulo. Por consiguiente, de acuerdo con los resultados de la tabla 4, únicamente 11 estudiantes se mantuvieron en su nivel original “Good” y “Exceptional”. De los 9 estudiantes que obtuvieron un nivel bajo en la prueba de ingreso, 2 mostraron mejora, pasando de “Boderline” a “Good”; asimismo, 6 estudiantes mejoraron significativamente, ya que 3 de ellos pasaron de “Boderline” a “Exceptional”, mientras otros 3 estudiantes de “Good” a “Exceptional” y, finalmente, solo un estudiante presentó un retroceso de “Exceptional” a “Good”. En suma, 18 de un total de 30 estudiantes lograron mejorar la habilidad de Speaking como producto de la aplicación del módulo “Debate Club”.

Para llevar a cabo un análisis descriptivo y específico, se requirió la aplicación de un tratamiento estadístico que implica el cálculo de la media y la desviación estándar a través de dimensiones, así como se presenta en la tabla 5. Es preciso señalar que, la dimensión con menor nivel de logro por los estudiantes es “Pronunciación”, puesto que, cuenta con una media de 13,7. Por otro lado, fueron dos dimensiones, “Gramática y vocabulario” y “Comunicación interactiva”, en las que la población logró un mayor alcance en resultados, contando con una media de 14,4. Posteriormente, la dimensión “Manejo del discurso”, la cual se ubica después de las más altas, con una media de 13,9.

Del mismo modo, para la post test luego de la implementación del módulo “Debate Club”, las medias por dimensión denotan un aumento significativo. En ese sentido, la dimensión de “Gramática y vocabulario” presentan un valor de 16,7 al igual que la dimensión de “Pronunciación” siendo los más bajos con relación a las demás dimensiones. Por otro lado, las dimensiones de “Manejo del discurso” y “Comunicación interactiva” presentan los valores de 17,9 y 18,4 respectivamente.

Es preciso señalar que los resultados descritos anteriormente denotan una mejora en la producción oral en el total del post test.

Tabla 5

Media y desviación estándar del pre test y post test de las dimensiones de la producción oral.

	Estadígrafo	A	B	C	D	TOTAL
Pre Test	Media	13,9	14,4	13,7	14,4	14,1
	Desv. Est.	5,01	4,28	4,89	4,55	4,50
Post Test	Media	16,7	17,9	16,7	18,4	17,2
	Desv. Est.	3,17	2,52	3,17	2,25	2,33

Para un mayor aprecio visual, en las figuras 2 y 3 se presentan los resultados de los estudiantes en porcentajes de acuerdo a cada una de las dimensiones de la

producción oral. Es así como, en la figura 2 se da referencia al pre test, del cual se obtienen los siguientes porcentajes: 25% en “Gramática y vocabulario”, 25% en “Manejo del discurso”, 24% en “Pronunciación” y, finalmente, 26% en “Comunicación interactiva”.

Figura 2

Porcentaje de las dimensiones de la variable producción oral del pre test.



En esa misma línea, en la figura 3 se denotan los porcentajes de cada dimensión guiados por los resultados obtenidos en el post test. Por lo que, se señala un 24% para “Gramática y vocabulario”, 26% para “Manejo del discurso”, 24% en “Pronunciación” y, para finalizar, un 26% en la dimensión “Comunicación interactiva”.

Figura 3

Porcentaje de las dimensiones de la variable producción oral del post test.



Para la evaluación del nivel de la producción oral en inglés de los estudiantes que cursan el V ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Idiomas en la EESPPM, es crucial organizar dicha información recopilada por las investigadoras de acuerdo a los rangos establecidos para el logro de cada nivel de desempeño.

En la tabla 6, se presenta la distribución de los datos agrupados conforme a los niveles de logro de la producción oral; para ello, se resaltan la media y desviación estándar del pre y post test. En añadidura, las investigadoras consideraron beneficioso plasmar los resultados obtenidos dentro de la figura 4 para la mejor visualización de estos.

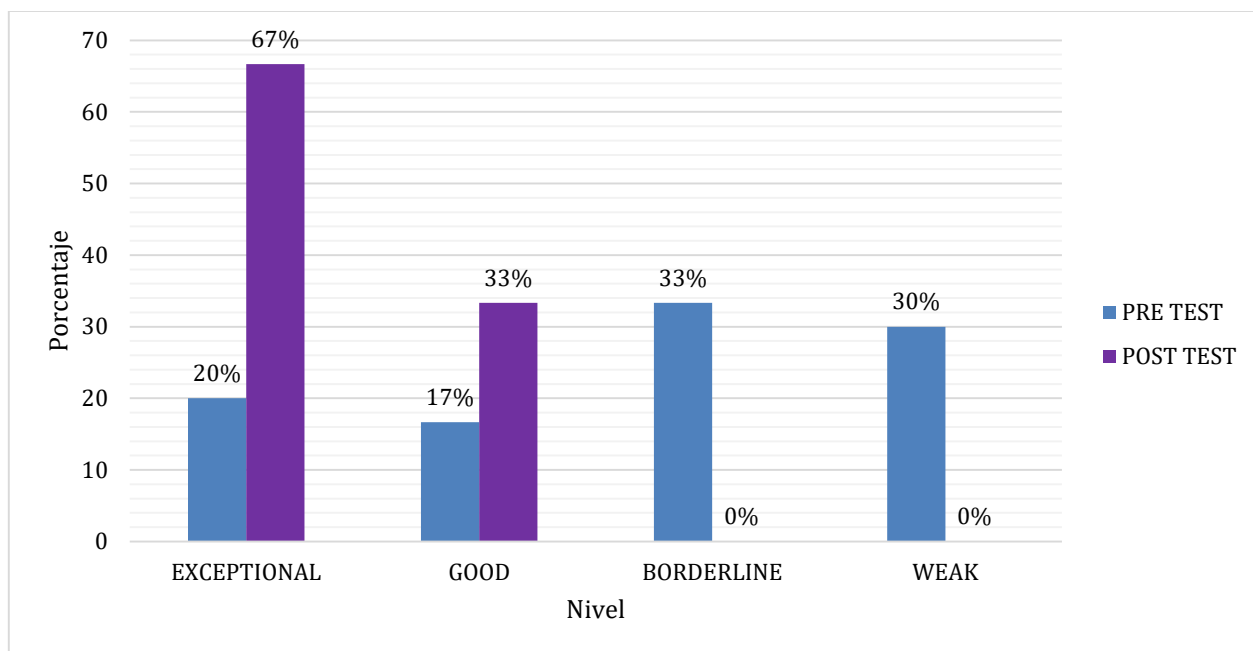
Tabla 6

1 Resultados estadísticos y niveles de logro de los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés, en la aplicación del pre test y post test, mediante el uso del B2 First para la producción oral. 19

Nivel	Intervalos	Pre Test			Post Test	
		xi	fi	%	fi	%
Exceptional	16-20	18	6	20%	20	67%
Good	11-15	13	5	17%	10	33%
Borderline	6-10	08	10	33%	0	0%
Weak	0-5	2,5	9	30%	0	0%
Total			30	100%	30	100%
			Media:	14,1	Media:	17,2
			Desv. Est.:	4,50	Desv. Est.:	2,33

Figura 4

1 Resultados estadísticos de la aplicación del pre test y post test mediante el uso del B2 First para la producción oral de los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés. 2



1 En la tabla 6, se logra apreciar que el nivel “Weak” posee un 30% del alumnado; del cual se observa, en el post test, un descenso en su totalidad al 0%. Asimismo, dentro del nivel “Borderline” se obtuvo un 33%, que al igual que el nivel más bajo, este logra su disminución al 0%. Por otro lado, el nivel “Good” presenta un incremento del 16% al ascender de un 17% al 33% de los 30 estudiantes. Finalmente, el nivel “Exceptional” también muestra una mejora considerable, ya que, al tener 20% en el pre test, este se eleva a un 67%, siendo el nivel con mayor parte de la población.

Por otro lado, en la misma tabla, se evidencia la media del pre test del cual se obtienen 14,1 puntos y una desviación estándar de 4,50. Esto indica que el nivel de logro de la población se encontraba en el nivel “Good”. Por otra parte, para el post test, la

media señalada es de 17,2 puntos y la desviación estándar de 2,33; encontrándose en el nivel “Exceptional” para la producción oral del idioma inglés.

En vista de los resultados positivos, los estudiantes lograron optimizar su nivel de producción oral en inglés mediante la aplicación del módulo “Debate Club”. Gracias a esto, la muestra de estudio perteneciente al VI ciclo del PE² de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM obtuvo éxito en la mejora de la “Gramática y Vocabulario”, “Manejo del Discurso”, “Pronunciación” y “Comunicación Interactiva”.

Teniendo todos los resultados en cuenta, de acuerdo al Centro de Desarrollo de la Docencia (2018) podemos concluir que el debate, al ser una conversación formal y estructurada, se enfoca en la interacción e intercambio de perspectivas, posturas e ideas, sean estas a favor o en contra de un tema de interés común. Por lo cual, dicho ejercicio comunicativo se emplea, a su vez, como herramienta de aprendizaje que promueve la producción oral en inglés en entornos cotidianos y académicos.

Esta notable mejora es evidencia del impacto significativo que el debate y la producción oral, en concordancia con Bygates (2023) y el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (s.f.), se desarrollan a gran escala mediante el intercambio de discursos orales de manera recíproca, mientras que el hablante potencia sus habilidades comunicativas debido a que se involucran temas que lo motivan constantemente.

2.2.1 ⁷Contrastación de Hipótesis

Para la contrastación de hipótesis se considera necesario aplicar la prueba estadística T de Student, puesto que, permite comparar dos grupos (muestras pareadas) y determinar la significatividad de estas. Se realiza la contrastación a nivel general (pre test y post test) y a nivel específico (dimensiones). Dicho procedimiento se da a través de cinco tablas; una para ³⁵ los resultados del pre test y post test, y cuatro para las ¹ dimensiones de la variable producción oral, como son la gramática y vocabulario, el manejo del discurso, la pronunciación y la comunicación interactiva.

El criterio utilizado para decidir si se rechaza o acepta una hipótesis es la siguiente:

Si el valor de P es: $P\text{-valor} < 0.05$ (5%), se rechaza el H_0 (se acepta la H_1)

Si el valor de P es: $P\text{-valor} > 0.05$ (5%), se rechaza la H_1 (se acepta la H_0)

En base a esto, se plantean las siguientes hipótesis nula y alternativa:

Hipótesis General:

H_0 : El módulo “Debate Club” no contribuye significativamente al desarrollo de la producción oral ² en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM.

H1: El módulo “Debate Club” contribuye significativamente al desarrollo de la producción oral en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM.

Tabla 7

Resultados estadísticos de la prueba de T de Student del pre y post test para la producción oral.

Producción Oral		estadístico	gl	p	
Pre Test	Post Test	T de Student	4.67	29.0	<.001

En la tabla 7, se pueden observar los datos brindados por la prueba paramétrica T de Student en relación con el pre y post test del examen B2 First Speaking Paper de los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI, donde el número del estadístico es de 4.67, demostrando así una diferencia considerable en las mediciones del pre y post test. Por otra parte, los grados de libertad guiados por la formula $(n - 1)$ nos resulta un total de 29.0, validando la confianza debido al alcance poblacional que este tiene. Finalmente, el valor p es de .001; sabiendo que, el valor obtenido es < 0.05 (5%), se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alternativa (H1).

Teniendo en cuenta los resultados, podemos afirmar que el módulo “Debate Club” sí contribuyó significativamente al desarrollo de la producción oral en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM.

Seguidamente, se presentarán las demás tablas, junto a los resultados de cada dimensión.

Gramática y Vocabulario:

H0: La aplicación del módulo “Debate Club” no influye significativamente respecto al nivel de gramática y vocabulario de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

H1: La aplicación del módulo “Debate Club” influye significativamente respecto al nivel de gramática y vocabulario de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

Tabla 8

Resultados estadísticos de la prueba de T de Student del pre y post test para la dimensión gramática y vocabulario.

Producción Oral (Dimensión 1)			estadístico	p
Pre Test	Post Test	T de Student	3.63	<0.001

De acuerdo a los datos de la tabla 8 obtenidos a través de la prueba T de Student en la dimensión “Gramática y Vocabulario” relacionado con el pre test y post test del examen B2 First Speaking Paper de los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI; donde el número del estadístico es de 3.63, demostrando así una diferencia considerable en las mediciones del instrumento; mientras el valor $p = 0.001$. Dado a que $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1). Por lo que, se concluye que el nivel de la gramática y vocabulario se ha visto influenciada significativamente en los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM mediante la aplicación del módulo “Debate Club” basado en el debate.

Manejo del Discurso:

H_0 : La aplicación del módulo “Debate Club” no influye significativamente respecto al nivel de manejo del discurso de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

H_1 : La aplicación del módulo “Debate Club” influye significativamente respecto al nivel de manejo del discurso de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

Tabla 9

Resultados estadísticos de la prueba de T de Student del pre y post test para la dimensión manejo del discurso.

Producción Oral (Dimensión 2)			estadístico	p
Pre Test	Post Test	T de Student	4.56	<.001

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 9 mediante la prueba T de Student en la dimensión “Manejo del Discurso” relacionado con el pre test y post test del examen B2 First Speaking Paper de los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI; donde el número del estadístico es de 4.56, demostrando así una diferencia considerable en las mediciones del instrumento; mientras que el valor de $p = .001$. Puesto que $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la alternativa (H_1). Por lo que, se llega a la conclusión de que el nivel del manejo del discurso se ha visto influenciado significativamente en los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM gracias a la aplicación del módulo “Debate Club” basado en el debate.

Pronunciación:

H_0 : La aplicación del módulo “Debate Club” no influye significativamente respecto al nivel de pronunciación de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

H_1 : La aplicación del módulo “Debate Club” influye significativamente respecto al nivel de pronunciación de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

Tabla 10

Resultados estadísticos de la prueba de T de Student del pre y post test para la dimensión pronunciación.

Producción Oral (Dimensión 3)			estadístico	p
Pre Test	Post Test	T de Student	3.96	<.001

En esa misma línea, los datos obtenidos en la tabla 10 mediante la prueba T de Student en la dimensión “Pronunciación” en relación con el pre test y post test del examen B2 First Speaking Paper de los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI; donde el número del estadístico es de 3.96, demostrando así una diferencia considerable en las mediciones del instrumento; mientras que el valor de $p = .001$. Puesto que $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la alternativa (H_1). Es así como se puede afirmar que el nivel de pronunciación se ha visto influenciado de manera significativa en los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM gracias a la aplicación del módulo “Debate Club” basado en el debate.

Comunicación Interactiva:

H_0 : La aplicación del módulo “Debate Club” no influye significativamente respecto al nivel de comunicación interactiva de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

H1: La aplicación del módulo “Debate Club” influye significativamente respecto al nivel de comunicación interactiva de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés.

Tabla 11

Resultados estadísticos de la prueba de T de Student del pre y post test para la dimensión comunicación interactiva.

Producción Oral (Dimensión 4)			estadístico	p
Pre Test	Post Test	T de Student	5.13	<.001

Para finalizar, la tabla 11 nos provee de resultados obtenidos de la prueba T de Student en la dimensión “Comunicación Interactiva” relacionado al pre test y post test del examen B2 First Speaking Paper de los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI; donde el número del estadístico es de 5.13, demostrando así una diferencia considerable en las mediciones del instrumento; mientras que el valor de $p = .001$. Puesto que $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1). En consecuencia, se confirma que el nivel de la comunicación interactiva se ha visto influenciado de manera significativa en los estudiantes de VI ciclo de la asignatura de English VI del PE de Educación en Idiomas, especialidad Inglés de la EESPPM gracias a la aplicación del módulo “Debate Club” basado en el debate.

Conclusiones

Posterior a examinar los datos y contrastar las hipótesis, se extraen las siguientes conclusiones de los hallazgos obtenidos de acuerdo a los objetivos preestablecidos:

1. Mediante el B2 First, como pre test, se obtuvo que el 76.7%, 23 estudiantes, pertenece a los niveles “Good” y “Exceptional”. Por lo que, 7 estudiantes obtuvieron el nivel “Borderline”, equivalente al 23.3%, y 0% en el nivel “Weak”, demostrando así una falencia en la producción oral.
2. Según los datos finales el módulo “Debate Club” muestra la notable efectividad gracias a la preparación, ejecución y reflexión/retroalimentación en las clases, que adaptado a sus necesidades, logran potenciar la producción oral en inglés.
3. Posterior a ello, la segunda implementación del B2 First, como post test, evidenció la optimización de las cuatro dimensiones evaluadas; por lo cual, los niveles más altos, “Exceptional” y “Good”, albergan a los 30 estudiantes de VI ciclo de la EESPPM.
4. Para finalizar, posterior a la aplicación del B2 First, como pre test y post test, junto al módulo “Debate Club”; los resultados muestran al 100% de los 30 estudiantes en los primeros niveles de desempeño de la producción oral (Exceptional y Good), dejando en 0% los niveles más bajos (Borderline y Weak).

Recomendaciones

En último análisis, basándonos en los hallazgos, se recomienda lo detallado a continuación:

1. Exhortamos a los profesores del área de inglés a implementar el módulo “Debate Club” para fortalecer las destrezas del inglés; como la comprensión oral y escrita, y la producción escrita, además de la oral.
2. Los docentes deben estar familiarizados con la metodología del debate y ser capaces de planificar sesiones de aprendizaje, incorporando el módulo en relación al contexto de los educandos, para reforzar y estimular la producción oral.
3. Los docentes deben poseer como mínimo el nivel B2 en inglés. Este requisito confirma la capacidad del docente para liderar las sesiones y corregir errores de manera efectiva, mientras se facilita la práctica de la pronunciación, gramática y vocabulario, interacción comunicativa y manejo del discurso.
4. Los docentes deben adaptar el módulo a los distintos niveles de inglés de acuerdo al grupo de estudiantes y sus requisitos específicos.
5. Emplear un instrumento antes y después de la intervención, como el B2 First Speaking Paper, para obtener resultados reales de los aspectos específicos a mejorar.

Referencias

- Armijos, D. y Pacheco, A. (2017). *Improving Speaking Skills Using Debate Activities for 12th Graders at Unidad Educativa Particular Bilingüe "Principito & Marcel Laniado de Wind*. [Trabajo de Titulación previo a la obtención del título de Licenciado en Ciencias de la Educación en Lengua y Literatura Inglesa, Universidad de Cuenca]. Repositorio institucional de la Ucuena. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/27419/1/Trabajo%20de%20Titulaci%c3%b3n.pdf19>
- British Council. (2020). *Habilidades en inglés en sectores productivos clave en el Perú*. Reporte de investigación elaborado por NARIC UK. https://www.britishcouncil.pe/sites/default/files/202101_ingles_para_empleabilidad.pdf
- Bygates. 2023. Speaking. https://www.academia.edu/12529778/Speaking_by_Martin_Bygate
- Brown, H. Douglas. (2015). *Teaching by Principles: An Interactive Approach to Language Pedagogy*, Fourth Edition. En Brown, H. Douglas (Ed.) *Teaching by Principles: An Interactive Approach to Language Pedagogy*. (4ta ed., pp. 345-388). Person Education.

Cáceres, R. (2019). *Influencia del módulo de videos “British history” en el aprendizaje de la comunicación oral del inglés en los estudiantes de primer ciclo de la Especialidad Idiomas-Inglés del IPNM*. [Tesis para optar el título profesional de licenciado en educación, Instituto Pedagógico Nacional Monterrico]. Repositorio Institucional Monterrico.
<https://repositorio.monterrico.edu.pe/handle/20.500.12905/1676>

Calvo, k. (2019). *El Aprendizaje Cooperativo Para Mejorar La Producción Oral En Estudiantes De La Universidad Privada Del Norte – Curso De Inglés - Semestre 2019-1*.
https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/5065/1/rep_maest.edu_karim.calvo_aprendizaje.cooperativo.mejorar.producci%c3%93n.oral.estudiantes.universidad.privada.norte.curso.ingl%c3%89s.semestre.2019-1.pdf

Cambridge University Press & Assessment. (2023). *B2 First, formerly known as Cambridge English: First (FCE), is one of our Cambridge English Qualifications. It is our most popular exam, accepted by thousands of businesses and educational institutions worldwide*. <https://www.cambridgeenglish.org/exams-and-tests/first/>

Cambridge University Press & Assessment. (2023). *¿Qué habilidades en inglés serán necesarias en el futuro?*.
<https://www.cambridgeenglish.org/latinamerica/learning-english/parents-and->

children/how-to-support-your-child/which-english-language-skills-are-needed-for-the-future/

Cambridge University Press & Assessment. (2022). Los secretos del éxito de la primera universidad pública bilingüe de México. Cambridgeenglish.org. <https://www.cambridgeenglish.org/latinamerica/news/view/los-secretos-del-exito-de-la-primer-universidad-bilingue-de-mexico/>

Centro de Desarrollo de la Docencia. (s.f.). *Debate*. <https://cdd.udd.cl/files/2018/10/debate.pdf>

Crespo, L. y Paredes, R. (2021). *El Debate Y La Expresión Oral En Estudiantes Del Primer Grado De Un Centro De Educación Básica Alternativa De Lima*. <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/4123>

Delgado, L. (2018). El debate académico como instrumento educativo en la enseñanza secundaria. *Publicaciones*, 48(2), 113–125. doi:10.30827/publicaciones.v48i2.8336

Decreto Supremo N.º 012-2015-MINEDU. (2015). <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118306-012-2015%20-minedu>

Education First. (2022). EF English Proficiency Index. www.ef.com/epi

English-Speaking Union. (2019). Introduction to WSDC Format. <https://www.esu.org/wp-content/uploads/2019/01/Introduction-to-World-Schools-format-guide.pdf>

Fernandez, A. (2018). *El Role Play para optimizar la expresión oral del inglés en los estudiantes de educación secundaria de la I.E. "Túpac Amaru"; Tápuç, Daniel Carrión - Pasco 2018*. [Tesis para optar el título profesional de: Licenciado en Educación, Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión]. Repositorio institucional de la UNDAC. http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/2106/1/T026_70693180_T.pdf

Field, G. (2018). El debate como estrategia para mejorar la expresión oral de los estudiantes de inglés de cuarto de secundaria en el Colegio Mixto Santa Teresita, del distrito de Surco. [Trabajo de Suficiencia Profesional para optar el Título de Licenciado en Educación]. Repositorio Institucional Universidad Peruana Cayetano Heredia. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/4993>

Herrera, E. (2020). *La influencia de los debates en la comunicación oral en inglés de los estudiantes de noveno grado de la institución educativa liceo León de Greiff*. [Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de Especialista en Investigación e Innovación Educativa, Corporación Universitaria del Caribe – CECAR]. Repositorio institucional de la Cekar.

<https://repositorio.cecar.edu.co/bitstream/handle/cecar/2386/La%20Influencia%20De%20Los%20Debates%20En%20La%20Comunicaci%C3%B3n%20Oral%20en%20Ingl%C3%A9s.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación. (6^a ed.) <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>

Marco común europeo de referencia para las lenguas. (s.f.). <https://www.educaweb.com/contenidos/educativos/aprender-idiomas/marco-comun-europeo-referencia-lenguas/#:~:text=El%20Marco%20com%C3%BAn%20europeo%20de,niveles%20de%20competencia%20y%20equivalencias.>

Majidi, A., Graaf, R. y Janssen, D. (2021). Debate as a pedagogical tool for developing speaking skills in second language education. https://www.researchgate.net/publication/355253397_Debate_as_a_pedagogical_tool_for_developing_speaking_skills_in_second_language_education

Maquera, R. (2019). *Debates para mejorar la fluidez del Inglés en estudiantes de primero "A" en la institución educativa N° 70718 "Túpac Amaru" del Collao - Ilave, 2018.* [Tesis para optar de segunda especialidad profesional en la enseñanza de Inglés

como lengua extranjera, Universidad Andina]. Repositorio institucional de la Uancv.

http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/5022/T036_43066124_S.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ministerio de Educación. (2020). *Diseño Curricular Básico Nacional de la Formación Inicial Docente – Programa de estudios de Educación en Idiomas, especialidad Inglés*. <http://www.minedu.gob.pe/superiorpedagogica/producto/dcbn2019-ingles/>

Mont, M. (2014). The Use of Debates in Higher Education Classrooms. *Adult Education Research Conference*.
<https://newprairiepress.org/cgi/viewcontent.cgi?article=3259&context=aerc>

Ochoa, J. Calle, M. (2020). *The effect of Critical Thinking Strategies on oral production of EFL University Students: an action research*.
<https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/2121/2192#toc>

Quality leadership university. (2021). *Importancia del Idioma Inglés en la Educación*.
<https://qlu.ac.pa/importancia-idioma-ingles-educacion/>

Rodríguez, O. (2022). *Implementación del debate como estrategia didáctica para favorecer la competencia comunicativa en estudiantes de quinto grado*.

<https://repository.ucc.edu.co/server/api/core/bitstreams/5b75fb3e-197a-4cf5-959e-929d40682179/content>

Suaza, M. (2014). Propuesta de enseñanza basada en el modelo speaking: Desarrollo de la producción oral. CORE. <https://core.ac.uk/download/pdf/328005142.pdf>

Solis, M. (2019). El debate como estrategia pedagógica para mejorar la expresión oral en la escuela rural unitaria. <https://repositorio.uniandes.edu.co/server/api/core/bitstreams/6518e57f-7ddd-44ec-a17a-36bf3ecf0445/content>

Tejada, M. (2020). Manual Investigaciones con fines de graduación y titulación. https://monterrico.edu.pe/wp-content/uploads/2022/08/Manual-Investigaciones-con-fines-de-graduacio%CC%81n-y-titulacio%CC%81n_EESPPM_2021.pdf

Vera, J. (2019). *El Debate en el desarrollo de la producción oral del idioma inglés*. [Trabajo de Investigación previo a la obtención del título de Licenciada en Ciencias de la Educación, mención Inglés]. Repositorio institucional de la UCE. <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/18296>

World Schools Debating Championships. (2022). WSDC Debating. <https://www.wsdcdebating.org/>

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

Anexo 02: Instrumento B2 First

Anexo 03: Módulo “Debate Club”

ANEXO 01: Matriz de consistencia

Título: Módulo “Debate Club” mejora la producción oral en inglés en estudiantes de educación superior.

AUTORAS	PROGRAMA DE ESTUDIOS	DISEÑO	DIAGRAMA DEL DISEÑO	ENFOQUE
<ul style="list-style-type: none"> • Aguilera Coaquira, Mary Fernanda. • Castro Tavera, Ximena Lucia. • Pajuelo Mosilot, Lucero Coraima. 	Idiomas - Inglés	Experimental	O ₁ X O ₂	Cuantitativo
		TIPO		
		Pre - Experimental		

VARIABLES	CATEGORÍAS	INDICADORES	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	INSTRUMENTO	ÍTEMS
VARIABLE INDEPENDIENTE			OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL		
Módulo “Debate Club”			Comprobar la influencia del módulo “Debate Club” en el desarrollo de la producción oral en los estudiantes de VI ciclo del programa de estudios	El módulo “Debate Club” contribuye significativamente al desarrollo de la producción oral en los estudiantes de VI ciclo del programa de		

			educación en idiomas, especialidad Inglés de la eesppm ón Superior Pedagógica Pública Monterrico.	estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico.		
			OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS		
			1. Identificar el nivel de producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del programa de estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés a través de un pre test.	1. La aplicación del módulo debate club influye significativamente respecto al nivel de gramática y vocabulario de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del programa de estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés.		
			2. Aplicar el módulo "Debate Club" para mejorar la producción oral del idioma inglés en estudiantes de VI ciclo del programa de estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés.	2. La aplicación del módulo debate club influye significativamente respecto al nivel de manejo del discurso de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del programa de estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés.		
VARIABLE DEPENDIENTE						
Producción oral	Gramática y Vocabulario	Presentación de descripciones detalladas acerca de sí mismo.			Pre test y Post test	1
	Manejo del discurso	Responder preguntas referentes a una imagen.	3. Identificar el nivel de producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo	3. La aplicación del módulo debate club influye significativamente respecto al nivel de	B2 First Rúbrica para evaluar la producción oral	2
	Pronunciación	Discusión sobre la				

		solución a un problema.	del programa de estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés a través de un post test.	pronunciación de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del programa de estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés.		3
	Interacción comunicativa	Profundización sobre una problemática argumentando su posición	4. Comparar los resultados del pre test y post test sobre el nivel de producción oral en inglés de los estudiantes de VI ciclo del programa de estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés.	4. La aplicación del módulo debate club influye significativamente respecto al nivel de interacción comunicativa de la producción oral en inglés en los estudiantes de VI ciclo del programa de estudios, educación en idiomas, especialidad Inglés.		4

Part 1

2 minutes (3 minutes for groups of three)

Good morning/afternoon/evening. My name is □□□□ and this is my colleague □□□□. And your names are?

Can I have your mark sheets, please?

Thank you.

- Where are you from, (*Candidate A*)?
- And you, (*Candidate B*)?

First we'd like to know something about you.

Select one or more questions from any of the following categories, as appropriate.

Likes and dislikes

- How do you like to spend your evenings? (What do you do?) (Why?)
- Do you prefer to spend time on your own or with other people? (Why?)
- Tell us about a film you really like.
- Do you like cooking? (What sort of things do you cook?)

Special occasions

- Do you normally celebrate special occasions with friends or family? (Why?)
- Tell us about a festival or celebration in (candidate's country).
- What did you do on your last birthday?
- Are you going to do anything special this weekend? (Where are you going to go?) (What are you going to do?)

Media

- How much TV do you watch in a week? (Would you prefer to watch more TV than that or less? (Why?)
- Tell us about a TV programme you've seen recently.
- Do you use the internet much? (Why? / Why not?)
- Do you ever listen to the radio? (What programmes do you like?) (Why?)

How important is it to help people in these situations?

1





What are the people enjoying about spending time in these gardens?

2





**Why would these ideas
attract more tourists to
the town?**

**building a large
nightclub**

building holiday flats

**putting up security
cameras**

providing parks

having more shops

ANEXO 03: Módulo “Debate Club”

Link: <https://drive.google.com/file/d/1aoztF6pulDyYrmNLfoikFgy5kbW5LbPi/view?usp=sharing>



The illustration shows two individuals, a woman on the left and a man on the right, standing at podiums during a debate. The woman is wearing a green shirt and holding a yellow folder, while the man is wearing an orange shirt. Both have their hands raised in a gesture of discussion. Above them are two speech bubbles, one blue and one pink, indicating active communication. The background is a light blue circle. The entire scene is set against a purple and blue gradient background.

MÓDULO
“DEBATE CLUB”

Autoras:
AGUILERA COAQUIRA, Mary Fernanda
CASTRO TAVERA, Ximena Lucía
PAJUELO MOSILOT, Lucero Coraima

LIMA, 2023

● 19% de similitud general

Principales fuentes encontradas en las siguientes bases de datos:

- 16% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 13% Base de datos de trabajos entregados
- 2% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

FUENTES PRINCIPALES

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	repositorio.monterrico.edu.pe Internet	4%
2	monterrico on 2023-12-19 Submitted works	4%
3	Universidad Privada del Norte on 2023-12-15 Submitted works	2%
4	repositorio.ipnm.edu.pe Internet	1%
5	1library.co Internet	<1%
6	hdl.handle.net Internet	<1%
7	docplayer.es Internet	<1%
8	repositorio.ucv.edu.pe Internet	<1%

9	dspace.uce.edu.ec Internet	<1%
10	Universidad Cesar Vallejo on 2020-02-17 Submitted works	<1%
11	monterrico on 2023-12-19 Submitted works	<1%
12	es.scribd.com Internet	<1%
13	dspace.ucuenca.edu.ec Internet	<1%
14	monterrico.edu.pe Internet	<1%
15	slideshare.net Internet	<1%
16	ciencia.lasalle.edu.co Internet	<1%
17	monterrico on 2023-12-19 Submitted works	<1%
18	monterrico on 2023-12-19 Submitted works	<1%
19	repositorio.uta.edu.ec Internet	<1%
20	coursehero.com Internet	<1%

21	repositorioacademico.upc.edu.pe Internet	<1%
22	login.ezproxy.cecar.edu.co Internet	<1%
23	educas.com.pe Internet	<1%
24	ouci.dntb.gov.ua Internet	<1%
25	cch-oriente.unam.mx Internet	<1%
26	versanttest.com Internet	<1%
27	Gitam University on 2022-12-24 Submitted works	<1%
28	baosongngu.vn Internet	<1%
29	repositorio.udes.edu.co Internet	<1%
30	unapiquitos on 2023-03-29 Submitted works	<1%
31	hardee.k12.fl.us Internet	<1%
32	Universidad Privada Antenor Orrego on 2019-04-15 Submitted works	<1%

33	jove.com Internet	<1%
34	semantic scholar.org Internet	<1%
35	Universidad Catolica Los Angeles de Chimbote on 2018-12-14 Submitted works	<1%
36	Universidad Cesar Vallejo on 2016-03-15 Submitted works	<1%
37	Universidad Cesar Vallejo on 2016-04-13 Submitted works	<1%
38	repositorio.cepal.org Internet	<1%
39	repositorio.ug.edu.ec Internet	<1%
40	riunet.upv.es Internet	<1%
41	rua.ua.es Internet	<1%
42	scielo.conicyt.cl Internet	<1%
43	cacic2016.unsl.edu.ar Internet	<1%
44	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2023-04-19 Submitted works	<1%

45	Universidad Alas Peruanas on 2021-02-13	Submitted works	<1%
46	disde.minedu.gob.pe	Internet	<1%
47	globalmarketdata.net	Internet	<1%
48	monterrico on 2023-12-21	Submitted works	<1%
49	repositorio.uladech.edu.pe	Internet	<1%
50	tesis.unsm.edu.pe	Internet	<1%
51	irta.es	Internet	<1%
52	Norma Guayllas Sarango, Cristina Juca Castro. "The Pedagogical use ...	Crossref	<1%
53	Universidad Catolica Los Angeles de Chimbote on 2017-02-01	Submitted works	<1%
54	Universidad Cesar Vallejo on 2016-03-14	Submitted works	<1%
55	Universidad Cesar Vallejo on 2016-03-18	Submitted works	<1%
56	Universidad Cesar Vallejo on 2017-04-24	Submitted works	<1%

57	Universidad Internacional de la Rioja on 2022-07-28 Submitted works	<1%
58	Universidad Internacional de la Rioja on 2023-02-20 Submitted works	<1%
59	Universidad Peruana Cayetano Heredia on 2018-10-09 Submitted works	<1%
60	monterrico on 2023-12-19 Submitted works	<1%
61	monterrico on 2023-12-20 Submitted works	<1%
62	repositorio.autonoma.edu.pe Internet	<1%
63	repositorio.une.edu.pe Internet	<1%
64	repositorio.unh.edu.pe Internet	<1%
65	repositorio.untrm.edu.pe Internet	<1%
66	repositorio.usil.edu.pe Internet	<1%
67	revista-academica.utb.edu.ec Internet	<1%
68	scribd.com Internet	<1%